

**Решение по делу
№ 777-ФАС52-ТР-10-02/09-09
г. Нижний Новгород**

24 декабря 2009 года

Резолютивная часть решения оглашена 14 декабря 2009 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

- | | | |
|--------------------|---|--|
| - Гребнева Ю.Н. | - | председателя комиссии, заместителя руководителя управления; |
| - Валитова М. А. | - | члена комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля; |
| - Камильской Л. А. | - | члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля,- |

с участием:

- | | | |
|--------------------|---|--|
| - Гришина Н. В. | - | представителя жителей р.п. Выездное по доверенности от 23.10.2009; |
| - Кузнецова В. В. | - | представителя ООО «ГорВодоканал» по доверенности от 26.10.2009; |
| -Маркисонова О. Е. | - | представителя ООО «РайВодоканал» по доверенности от 25.12.2008; |
| - Румянцева И. А. | - | директора ООО «РайВодоканал»,- |

рассмотрев дело в отношении ООО «РайВодоканал» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»,

установила:

В Нижегородское УФАС России обратились жители нескольких домов - №№ 9, 12, 16 - по улице Сельхозтехника рабочего посёлка Выездное Арзамасского района Нижегородской области с заявлением на действия ООО «ГорВодоканал» в части необоснованного начисления платы за поставленную холодную воду по нормативам, а не по приборам учёта холодной воды, установленным данными лицами в своих квартирах.

Из представленных в Управление документов следовало, что на территории Арзамасского района сложилась ситуация, когда потребителям выставляются для оплаты счета сразу двумя организациями: ООО «РайВодоканал» и ООО «ГорВодоканал». Изложенное объясняется тем, что поставка воды фактически осуществляется ООО «ГорВодоканал», которое добывает и очищает воду, а затем передает её в сеть. Конечным потребителям вода поступает уже по сетям ООО «РайВодоканал», поскольку объекты инженерной инфраструктуры арендованы обществом у органов местного самоуправления Арзамасского района.

Аналогичным образом осуществляется транспортировка по сетям ООО «РайВодоканал» сточных вод на очистные сооружения ООО «ГорВодоканал».

Обе организации действуют в сфере водоснабжения и водоотведения, в связи с чем для них утверждены тарифы на соответствующие услуги.

Так, для ООО «ГорВодоканал» тарифы утверждены постановлением администрации города Арзамаса Нижегородской области от 27.11.2008 № 2045 «Об установлении тарифов на услуги по водоснабжению, водоотведению и очистке сточных вод, предоставляемые ООО «ГорВодоканал». Указанные тарифы дифференцированы с учётом особенностей оказания услуг на обслуживаемой территории: водоснабжение+очистка – 9, 13 руб. за куб. м;

Водоснабжение (без очистки) – 7, 53 руб/куб. м;

водоотведение+очистка сточных вод – 7, 61 руб/куб. м;

очистка сточных вод – 4, 9 руб/куб.м.

Тарифы ООО «РайВодоканал» на услуги водоснабжения, а также на услуги по водоотведению и очистке сточных вод составили 6, 7 руб./куб.м и 24, 43 руб. /куб. м соответственно.

Как пояснило ООО «РайВодоканал», поскольку доставка воды до конечных потребителей производится по сетям р.п. Выездного, между ТД УЮТ (товарищество домовладельцев, которое создано с участием заявителей) и ООО «РайВодоканал» заключен договор № 59 от 09 января 2008 г. на техническое обслуживание сетей. На основании этого договора в адрес ТД «УЮТ» выставляются счета на оплату, которые затем фактически оплачиваются конечными потребителями (жителями каждого дома) по документам, которые направляются им от ТД «УЮТ».

Между тем каких-либо договорных отношений по обеспечению конечных потребителей водой между ООО «РайВодоканал» и ООО «ГорВодоканал» не сложилось, в результате чего жители р.п. Выездного оплачивают услуги водоснабжения и водоотведения в обе организации.

Изложенное могло свидетельствовать о незаконном возложении со стороны ООО «РайВодоканал» на потребителей двойного бремени оплаты поставленных коммунальных ресурсов и соответственно об ущемлении их интересов, в связи с чем в целях рассмотрения и анализа описанной ситуации Нижегородским УФАС России возбуждено настоящее дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Между тем на заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «РайВодоканал», ООО «ГорВодоканал», а также представитель заявителей пояснили следующее.

Вопросы, связанные с необходимостью распределения бремени оплаты поставляемых в населённые пункты Арзамасского района Нижегородской области ресурсов, доставка которых обеспечивается силами двух различных организаций, урегулированы решением Земского Собрания Арзамасского района Нижегородской области от 30.05.2006

№ 31 «Об утверждении составляющих тарифов на водоснабжение и водоотведение для населения Арзамасского района на 2006 год, потребляющих воду и использующих отведение стоков на очистные сооружения ООО «ГорВодоканал». Так, указанным нормативным актом закреплено, что плата за потребление воды и прием стоков перечисляется в ООО «ГорВодоканал», а содержание водопроводных и канализационных сетей оплачивается в пользу ООО «РайВодоканал», отвечающего за обслуживание объектов инженерной инфраструктуры.

Причем плата за обслуживание определяется путём вычитания суммы тарифа, утверждённого для ООО «ГорВодоканал» на поставку воды (без очистки и дополнительных услуг), а также исключительно на очистку сточных вод, из того тарифа, который утверждается непосредственно для ООО «РайВодоканал» для осуществления деятельности в сфере водоснабжения и водоотведения.

То есть, оплачивая «обслуживание сетей», жители р.п. Выездное Арзамасского района Нижегородской области фактически оплачивают только передачу воды (стоков) по сетям, а не комплексные услуги ООО «РайВодоканал», как можно полагать, основываясь только на информации об утверждённых для общества тарифах.

Кроме того, у ООО «РайВодоканал» во владении находятся водопроводные и канализационные сети нескольких муниципальных образований на территории Арзамасского района Нижегородской области, при этом выделить ту часть затрат, которую общество несёт на оказание конкретной услуги конкретному потребителю, не представляется возможным.

Имеющиеся в деле материалы также подтверждают, что расположение объектов инфраструктуры, имеющихся у ООО «РайВодоканал», специфично, и потому потребители, энергопринимающие устройства которых присоединены к сетям данной организации, в ряде случаев покупают комплексные услуги по водоснабжению и водоотведению, включая очистку, а на иной территории – только услуги по транспортировке воды (стоков).

Приглашённые для дачи необходимых разъяснений по делу представители региональной службы по тарифам Нижегородской области (далее – РСТ Нижегородской области), решением которой утверждены тарифы для ООО «РайВодоканал», подтвердили, что тарифы рассчитаны для ООО «РайВодоканал» в соответствии с представленными данными, с учётом имеющейся на тот период инфраструктуры. Исходя из расчётных и обосновывающих материалов, представленных данной организацией коммунального комплекса, затраты на подъём холодной воды при формировании тарифа не учитывались.

Кроме того, письменно (исх. № 516-3540 от 23.10.2009, от 10.12.2009 № 516-4415) РСТ Нижегородской области пояснила, что в настоящее время отсутствует возможность дифференциации тарифов с учётом стоимости производства и реализации товаров и услуг для различных категорий потребителей.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, комиссия приходит к следующему.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещены действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, которые приводят или могут привести к ущемлению интересов третьих лиц, включая потребителей услуг.

Как следует из материалов дела, ООО «РайВодоканал» занимает доминирующее положение на рынке водоснабжения и водоотведения на территории Арзамасского района Нижегородской области, оказывая услуги по транспортировке воды, сточных вод (а в ряде случаев – также по очистке сточных вод) за счёт имеющихся в его владении объектов коммунальной инфраструктуры, большей частью представляющих собой водопроводные и канализационные сети. В силу указанного технологического присоединения услуги по транспортировке воды данным потребителям имеет возможность оказывать только ООО «РайВодоканал» как единственный владелец сетей, используемых для транспортировки воды и стоков, что, в свою очередь, свидетельствует о том, что доля данного субъекта на рассматриваемом рынке составляет 100%.

Действия данного лица подлежат контролю со стороны антимонопольного органа.

Однако комиссия Нижегородского УФАС России с учётом истребованных сведений и пояснений лиц, участвующих в деле, приходит к выводу, что в ситуации, когда упомянутые потребители коммунальных услуг оплачивают услуги по водоснабжению и водоотведению одновременно двум организациям, отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

С учётом принятой на территории Арзамасского района Нижегородской области схемы расчётов за водоснабжение и водоотведение фактически жителями уплачивается сумма, равная величине тарифа, установленного РСТ Нижегородской области для ООО «РайВодоканал» на соответствующий период, часть которой поступает на счёт ООО «ГорВодоканал», а оставшаяся сумма – в ООО «РайВодоканал». Аналогичным образом распределяется плата от населения за приём и очистку сточных вод.

В то же время тарифы для ООО «РайВодоканал» утверждаются уполномоченным на регулирование ценообразования в сфере оказания коммунальных услуг органом.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Федерального закона «Об основах регулирования тарифов для организаций коммунального комплекса», а также пунктом 3.3.10 Положения о региональной службе по тарифам Нижегородской области, утверждённого постановлением Правительства Нижегородской области от 15 мая 2006 года № 171, уполномоченным в сфере государственного регулирования тарифов органом в данном случае является региональная служба по тарифам Нижегородской области.

ООО «РайВодоканал» действует на территории Арзамасского района Нижегородской области, в результате чего в соответствии с положениями Федерального закона «Об основах регулирования тарифов для организаций коммунального комплекса» данное общество с целью утверждения необходимых для осуществления собственной деятельности тарифов обратилось в РСТ Нижегородской области.

Причём, поскольку представители РСТ Нижегородской области подтвердили осведомлённость регулирующего органа относительно особенностей поставки и передачи воды, сточных вод, осуществляемых ООО «РайВодоканал», состава имеющихся у общества объектов инфраструктуры и прочих обстоятельств, имеющих значение для проверки обоснованности применяемых обществом цен для расчётов с потребителями. Управление полагает, что ООО «РайВодоканал» не допущено нарушения порядка ценообразования, установленного нормативными правовыми актами. Уполномоченный в данной сфере орган также констатировал, что цены, которые установлены для ответчика, несмотря на возможность двоякого толкования формулировки, установлены на основании фактических и обосновывающих материалов именно на те услуги ООО «РайВодоканал», о которых идёт речь в связи с рассмотрением настоящего дела. Таким образом, каких-либо экономически необоснованных требований ООО «РайВодоканал» по отношению к потребителям не предъявляет, следовательно, их права и законные интересы не ущемляются в результате избранной хозяйствующими субъектами схемы расчётов за поставленные услуги.

При таких обстоятельствах в действиях ответчика отсутствует нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

С учетом изложенного комиссия Нижегородского УФАС России в соответствии со статьями 41, 48, 49 Федерального закона «О защите конкуренции»

решила:

Прекратить производство по делу № 777-ФАС52-ТР-10-02/09-09, возбуждённому в отношении ООО «РайВодоканал» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», ввиду отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «РайВодоканал».

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

М. А. Валитов

Л. А. Камильская