

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении №349-Т-16

«13» сентября 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 13 сентября 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 13 сентября 2016 года

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №349-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – управляющего делами администрации Добринского муниципального района Липецкой области <...>, которому разъяснены права, предусмотренные ч.1 ст.25.1 КоАП РФ, о чем указано в протоколе об административном правонарушении №349-Т-16,

УСТАНОВИЛ:

05 июля 2016 года Инспекцией Липецкого УФАС России проведено контрольное мероприятие по проверке соблюдения заказчиком — администрация Добринского муниципального района Липецкой области требований Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее- Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки способом запроса котировок на поставку офисного оборудования (реестровый номер <...>).

Распоряжениями администрации Добринского муниципального района Липецкой области от 04.05.2016 №96-р и от 25.03.2016 №56-р принято решение об осуществлении закупки путем проведения запроса котировок и о создании единой комиссии.

Материалами дела установлено, что 16.05.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> заказчиком размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку офисного оборудования (реестровый №0146300022016000020).

В соответствии с ч.26 ст.99 Закона о контрактной системе, при проведении плановых и внеплановых проверок должностные лица контрольного органа в сфере закупок в соответствии с их полномочиями вправе запрашивать и получать на основании мотивированного запроса в письменной форме документы и информацию, необходимые для проведения проверки, а также по предъявлении

служебных удостоверений и приказа (распоряжения) руководителя (заместителей руководителя) указанного органа о проведении таких проверок имеют право беспрепятственного доступа в помещения и на территории, которые занимают заказчики, специализированные организации, операторы электронных площадок, для получения документов и информации о закупках, необходимых контрольному органу в сфере закупок.

А согласно ч.28 ст.99 Закона о контрактной системе, субъекты контроля обязаны представлять в контрольный орган в сфере закупок и органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по требованию таких органов документы, объяснения в письменной форме, информацию о закупках (в том числе сведения о закупках, составляющие государственную тайну), а также давать в устной форме объяснения.

Во исполнение ч.26 ст.99 Закона о контрактной системе, Липецким УФАС России, в адрес заказчика, 27.06.2016, с целью рассмотрения обращения гражданина <...> о нарушениях Закона о контрактной системе и принятия законного и обоснованного решения, был направлен запрос о предоставлении информации, в частности, о предоставлении заверенной копии извещения о проведении запроса котировок (реестровый номер <...>) со всеми изменениями.

Проанализировав *полученные 29.06.2016 от заказчика копии документов*, в частности, копию извещения о проведении запроса котировок (реестровый номер <...>) с приложениями, установлено, что п.9.1 проекта контракта на поставку офисного оборудования, являющегося приложением №3 к извещению о проведении запроса котировок, содержит следующее условие: «Настоящий контракт вступает в силу с момента его заключения и действует до **31.07.2016**».

Однако, в ходе анализа извещения о проведении запроса котировок на поставку офисного оборудования (реестровый №0146300022016000020), размещенного заказчиком 16.05.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, установлено, что п.9.1 проекта контракта на поставку офисного оборудования, являющегося приложением №3 к извещению о проведении запроса котировок, содержит следующее условие: «Настоящий контракт вступает в силу с момента его заключения и действует до **30.04.2016**».

Таким образом, исходя из материалов дела, заказчиком, в нарушение требований ч.28 ст.99 Закона о контрактной системе, представлено антимонопольному органу 29.06.2016 извещение о проведении запроса котировок на поставку офисного оборудования (с приложением №3- проект контракта), содержащее заведомо недостоверную информацию (Акт Инспекции Липецкого УФАС России по делу №16м/16 от 05.07.2016).

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут [дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность](#) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных

обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно **лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции** в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, **контрактные управляющие, работник контрактной службы**, совершившие административные правонарушения, **предусмотренные статьями 7.29 - 7.32**, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 № 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п. **К организационно-распорядительным функциям** относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии). Как **административно-хозяйственные функции** надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходом).

Полномочия управляющего делами администрации Добринского муниципального района Липецкой области <...> установлены распоряжением главы администрации Добринского муниципального района от 25.11.2014 №104-р «О распределении обязанностей между заместителями главы администрации, управляющим делами администрации муниципального района».

Таким образом, управляющий делами администрации Добринского муниципального района Липецкой области <...> является должностным лицом, в

понимании КоАП РФ.

Объектом рассматриваемого правонарушения является установленный порядок управления и контроля в сфере государственных и муниципальных закупок, в частности, установленный порядок представления в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, необходимой информации (сведений) и документов.

Объективная сторона правонарушения состоит в совершении противоправных действий, а именно: предоставление заведомо недостоверной информации и документов в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок.

Протоколом №349-Т-16 от 03.08.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - управляющего делами администрации Добринского муниципального района Липецкой области <...>.

Определением по делу №349-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении. Однако, 16.08.2016, на рассмотрении данного дела было установлено, что должностным лицом, подготовившим документы для направления в адрес антимонопольного органа, в частности: извещение о проведении запроса котировок на поставку офисного оборудования (с приложением №3- проект контракта), содержащее заведомо недостоверную информацию, является <...>. В связи с чем, возникла необходимость в дополнительном выяснении обстоятельств дела. Определением об отложении рассмотрения дела №349-Т-16 рассмотрение данного дела было назначено на 13.09.2016 года в 10 часов 00 мин.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №349-Т-16, 13.09.2016, управляющий делами администрации Добринского муниципального района Липецкой области <...> не явился, но представил заверенную копию распоряжения администрации Добринского муниципального района от 25.03.2016 №54-р «О назначении контрактных управляющих и распределении обязанностей при планировании и осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд администрации муниципального района».

Так, в соответствии с данным распоряжением, обязанности по осуществлению в соответствии с законодательством Российской Федерации работ по учету, комплектованию, хранению и использованию архивных документов, образовавшихся в процессе деятельности и передаче на хранение в архив в соответствии с номенклатурой дел, возложены на главного специалиста-эксперта отдела бухгалтерского учета и отчетности администрации Добринского муниципального района Липецкой области (контрактного управляющего) <...>.

Более того, как установлено из сопроводительного письма к представленным Липецкому УФАС России документам исх.№1466 от 28.06.2016, лицом, подготовившим данное письмо и соответственно приложенные к нему документы, в частности: копию извещения о проведении запроса котировок (реестровый номер <...>) с приложениями, содержащие заведомо недостоверную информацию, является <...>.

Оценив сведения, содержащиеся в вышеуказанном распоряжении администрации Добринского муниципального района от 25.03.2016 №54-р и письме

(исх.№1466 от 28.06.2016), должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что управляющий делами администрации Добринского муниципального района Липецкой области <...> не представлял антимонопольному органу заведомо недостоверную информацию и документы.

Следовательно, представленная <...> копия распоряжения администрации Добринского муниципального района от 25.03.2016 №54-р, свидетельствует, по мнению должностного лица Липецкого УФАС России, о наличии неустранимых сомнений в виновности данного должностного лица заказчика.

В силу ч.4 ст.1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В связи с отсутствием вины в совершенном правонарушении, то есть субъективной стороны состава административного правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии состава административного правонарушения.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного частью 3 настоящей статьи), или неменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие).

Таким образом, производство по делу №349-Т-16 об административном правонарушении в отношении управляющего делами администрации Добринского муниципального района Липецкой области <...> подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, поскольку отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.7.2 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.4 ст.1.5, ст.2.4, п.2 ч.1 ст.24.5, ст.23.66, ст.29.9, ст.29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №349-Т-16, возбужденному по ч.1 ст.19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении управляющего делами администрации Добринского муниципального района Липецкой области Бахтина <...>, прекратить в соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.