

6 февраля 2017 года

г. Ижевск

омиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской республике по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

редседатель Комиссии – <...> – заместитель руководителя Удмуртского УФАС России; члены Комиссии – <...> – начальник отдела контроля закупок (отсутствует), <...> – старший государственный инспектор отдела контроля закупок; <...> – старший государственный инспектор отдела контроля закупок (отсутствует), <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, кворум соблюден;

присутствии:

редставителя заказчика - АО «Концерн Калашников» (далее – Заказчик) <...> доверенность №252 от 06.12.2016г.),

отсутствие представителя заявителя – ООО «Нижегородская Промышленная компания – ЕДМ» (далее – Заявитель): о дате, времени и месте рассмотрения дела ведомлены надлежащим образом (уведомление исх. №АА 01-17-07/584э от 1.01.2017г.),

ассмотрев дело № АА 08-12/2017-9 Ж по жалобе ООО «Нижегородская промышленная Компания - ЕДМ» на действия заказчика – АО «Концерн «Калашников» при проведении запроса котировок «Проволока латунная BERCO CUT» (извещение о проведении закупки в Единой информационной системе в сфере закупок № 1704692390, далее – Запрос котировок),

с т а н о в и л а:

7.01.2017г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской республике (далее – Удмуртское УФАС России) поступила жалоба Заявителя (вх. № 33э). По мнению Заявителя, закупочная документация содержит незаконное требование относительно наименования фирмы производителя закупаемого товара «BEDRA». Также Заявитель считает, что установив в закупочной документации требование о поставке проволоки латунной «BERCO CUT» для станка АИЖ 2007 г.в. без указания на возможность поставки эквивалента, Заказчик ограничивает конкуренцию.

а заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что с доводами жалобы Заявителя не согласен, считает жалобу необоснованной, поскольку Федеральный закон № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) не запрещает указывать в закупочной документации сварный знак, модель, место производства, конкретного производителя, а также опровергать наименование такого товарного знака словами «или эквивалент». При проведении закупок, потребности Заказчика являются определяющим фактором, в связи с этим, требования к товару, установленные в закупочной документации не

нарушают требований Закона о закупках. Также пояснил, что проволока латунная ZERCOCUT» участвует в производственном процессе для изготовления товара, о чем свидетельствует Маршрутная карта технологического процесса №627-1164 от 4.10.16, приобщенная к материалам дела.

Комиссия Удмуртского УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «Нижегородская промышленная Компания - ЕДМ», письменные и устные пояснения лиц, участвующих в деле, установила следующее.

30.01.2017г. Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение № 31704692390 и закупочная документация о проведении запроса котировок. Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 1 883 280,00 рублей.

Дата окончания подачи заявок – 30.01.2017г.

В соответствии с протоколом №17/7/2 от 31.01.2017г. для участия в Запросе котировок поступило 2 заявки от ООО «НПК» и ЗАО «Союз-ТМ». По итогам рассмотрения котировочных заявок закупочной комиссией принято решение отказать от проведения закупочной процедуры на основании части 3 статьи 19.1 Положения о закупочной деятельности.

Рассмотрев довод Заявителя, Комиссия Удмуртского УФАС России считает его необоснованным в связи со следующим.

Согласно части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) установлено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика (часть 10 статьи 4 Закона о закупках).

Закон о закупках, в отличие от Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», не содержит прямого запрета на указание в документации о закупке на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование фирмы производителя.

Таким образом, потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

В пункте 3 раздела 1 закупочной документации указано наименование товара, сварный знак, модель: «проволока латунная ZERCOCUT pro 900 d 0,25 (5кг) IEC200

С200*ФИРМЫ «BEDRA». А также установлено дополнительное требование к предмету закупки: «эквивалент не допустим в виду с несопоставимостью с основным изделием (станок АЖИ год выпуска 2007г.)».

Из изложенного выше, а также с учетом пояснений представителя Заказчика о требованиях к товару в части соблюдения производственного процесса, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что действия Заказчика, становившиеся в документации требование относительно наименования производителя и товарного знака необходимого к поставке товара, не противоречат Закону о закупках.

Уведомляясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьей 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров,

решила:

Признать жалобу ООО «Нижегородская Промышленная Компания - ЕДМ» на действия заказчика – АО «Концерн «Калашников» при проведении запроса котировок «Тривола латунная BERCO CUT» (извещение о проведении закупки в Единой информационной системе в сфере закупок № 31704692390) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>