

1. ООО «КОМПЛЕКТЭНЕРГО»

428026, Чувашская республика — Чувашия,  
город Чебоксары, улица К. Симонова, дом 24

2. АО «КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ»

109507, Москва город, улица Ферганская, дом 25

3. АО «ЭТС»

**123112, Москва город, улица Тестовская,  
дом 10, этаж 25**

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-4575/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**16.03.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителя АО «КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ»:«...»;

в отсутствие представителя ООО «КОМПЛЕКТЭНЕРГО», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 11.03.2020 № ПО/12636/20;

рассмотрев жалобу ООО «КОМПЛЕКТЭНЕРГО» (далее — Заявитель) на действия АО «КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку щитов постоянного тока с выполнением услуг по шеф-наладке (реестровый № **32008903677**) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке,

установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что Заказчик при формировании требований в Конкурсной документации должен руководствоваться, в том числе принципами поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Так, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведения закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В положениях Конкурсной документации Заказчиком установлен следующий порядок определения итогового рейтинга заявки на участие в процедуре.

Итоговый рейтинг заявки (Final application rating (FAR)) определяется по формуле:

$$FAR_i = R_i - BR_i$$

где:

$FAR_i$  – Итоговый рейтинг заявки в баллах  $i$ -го участника закупки.

$R_i$  – Рейтинг заявки участника закупки в баллах, полученный по результатам оценки по критериям (подкритериям) с учетом значимости (веса) данных критериев (подкритериев),  $i$ -го участника закупки.

$BR_i$  – значение деловой репутации в баллах  $i$ -го участника закупки, рассчитанное по формуле:

Значение деловой репутации (Business reputation (BR))	Баллы
На официальном сайте рейтинга деловой репутации ( <a href="http://rdr.rosatom.ru/">http://rdr.rosatom.ru/</a> ) на дату открытия доступа к заявкам (вскрытия конвертов) сведения об участнике закупки отсутствуют, либо значение индекса деловой репутации данного участника равно нулю	0
$BR_i = \frac{Re_i}{Re_{max}} * 5$	
$Re_{max}$	5

где:

$Re_i$  – значение Индекса деловой репутации поставщиков  $i$ -го участника закупки на Официальном сайте рейтинга деловой репутации (<http://rdr.rosatom.ru/>) на дату открытия доступа к заявкам (вскрытия конвертов)

$Remax$  – максимальное значение Индекса деловой репутации поставщиков, опубликованное на Официальном сайте рейтинга деловой репутации (<http://rdr.rosatom.ru/>) на дату открытия доступа к заявкам (вскрытия конвертов), из значений Индекса деловой репутации поставщиков всех допущенных участников закупки.

Согласно доводам жалобы Заказчиком неправомерно установлено требование об уменьшении общего количества начисленных баллов в зависимости от рейтинга деловой репутации. Заявитель указывает, что установленный Заказчиком порядок не может быть применен ко всем участникам закупочной процедуры в равной степени.

Изучив положения Конкурсной документации, Комиссии не представляется возможным прийти к выводу об объективности вышеуказанного порядка оценки заявок, поскольку отсутствие законодательного закрепления обязательности размещения сведений об участнике закупки на официальном сайте рейтинга деловой репутации может привести к не равному применению указанного критерия оценки к участникам закупки, а также не позволяет Заказчику выявить лучшее предложение среди участников закупки.

Кроме того, по вышеуказанному порядку оценки отсутствует предмет оценки, поскольку не содержит алгоритма начисления присвоения соответствующих баллов и, как следствие, может применяться в не равной степени к участникам закупки, а именно: указанный порядок оценки может обязывать участников закупки заблаговременно пройти регистрацию на соответствующем сайте рейтинга деловой репутации, а также, учитывая факт учета Заказчиком наличия сведений об участнике закупки на официальном сайте рейтинга деловой репутации на дату открытия доступа к заявкам (вскрытия конвертов), участник закупки, получивший соответствующий положительный рейтинг деловой репутации после вскрытия конвертов, будет оценен без применения вышеуказанной таблицы.

Также, оценка заявки участника закупки, надлежащим образом выполнившего условия договора с иным хозяйствующим субъектом (например, ОАО «РЖД», ПАО «Газпром», ПАО «Ростелеком» и др.), будет применена без учета методики оценки по указанной таблице.

Таким образом, в нарушение пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчиком в Конкурсной документации не установлен надлежащим образом порядок снижения баллов по итоговому рейтингу заявок, что не соотносится с закрепленными в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках принципами проведения закупочной процедуры.

Доказательств, свидетельствующих о невозможности соблюдения Заказчиком требования Закона о закупках при формировании Конкурсной документации, в материалы дела не представлено, а Комиссией не установлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «КОМПЛЕКТЭНЕРГО» (ОГРН 1152130016191 ИНН 2130164652) на действия АО «КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ» (ОГРН 5087746119951 ИНН 7721632827) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях АО «КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 13, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать АО «КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

**Заместитель председателя Комиссии «...»**

**члены Комиссии «...»**

«...»

«...»

1. ООО «КОМПЛЕКТЭНЕРГО»

428026, Чувашская республика — Чувашия,  
город Чебоксары, улица К. Симонова, дом 24

2. АО «КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ»

109507, Москва город, улица Ферганская, дом 25

3. АО «ЭТС»

123112, Москва город, улица Тестовская,

дом 10, этаж 25

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-4575/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

**руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 16.03.2020**

**по делу № 077/07/00-4575/2020,**

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

АО «КОНЦЕРН РОСЭНЕРГОАТОМ» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку щитов постоянного тока с выполнением услуг по шеф-наладке (реестровый **№ 32008903677**) (далее — Конкурс):

1. **Заказчику** осуществить оценку заявок участников Конкурса **в соответствии с решением Комиссии от 16.03.2020 по делу № 077/07/00-4575/2020, а именно без учета неправомерно установленного требования об уменьшении общего количества начисленных баллов в зависимости от рейтинга деловой репутации;**
2. **Заказчику** продолжить проведение Запроса предложений в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;
3. **Заказчику** надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 21.04.2020;**
4. **Заказчику** надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 28.04.2020** с приложением подтверждающих документов.

**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

**Примечание:**

**1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.**

**2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**

**Заместитель председателя Комиссии «...»**

**члены Комиссии «...»**

«...»

«...»