Курской области»

<...>_____

305000, г. Курск, Красная площадь, д.6,
подъезд 1

ts.zakupok@yandex.ru

Директору ОАПОУ «ДАТК»

<...>_____

307500, Курская обл., Дмитриевский р-н,
г. Дмитриев, площадь Базарная, д. 13

dshte@mail.ru

Директору ООО «ПКФ «БК-студия»

<...>_____

603001, Нижегородская обл.,
г. Нижний Новгород, ул. Рождественская,
д. 11-13/7, оф. 226

nstil@bk.ru

Оператору электронной площадки

АО «ЕЭТП»

_____ **info@roseltorg.ru**

Р Е Ш Е Н И Е

по делу №046/06/64-321/2021

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 8 июля 2021г.

Изготовлено в полном объеме 13 июля 2021г.

г. Курск

Состав Комиссии Курского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия):	<...>	председатель Комиссии,
	<...>	член Комиссии,
	<...>	член Комиссии,
Заявитель	Общество с ограниченной ответственностью «ПКФ «БК-студия» (далее – ООО «ПКФ «БК-студия»)	
Ф.И.О. участвующих в заседании представителей заявителя	<...>	
Заказчик	Областное автономное профессиональное образовательное учреждение «Дмитриевский агротехнологический колледж» (далее – ОАПОУ «ДАТК», Заказчик)	
Ф.И.О. участвующих в заседании представителей заказчика	<...>	
Уполномоченное учреждение	Областное казенное учреждение «Центр закупок Курской области» (далее – ОКУ «Центр закупок Курской области»)	
Ф.И.О. участвующих в заседании представителей уполномоченного органа	<...>	
Способ определения поставщика	Электронный аукцион	
Закупка №	0744200000221004260	
Объект закупки	Приборы, аппаратура и модели, предназначенные для демонстрационных целей	
Начальная (максимальная) цена контракта	1 786 871 руб. 00 коп.	
Дата размещения извещения о закупке	24.06.2021г.	
Изменение (-я) извещения о проведении электронного аукциона (документации об электронном аукционе) (при наличии)		
Разъяснение (-я) положений документации об электронном аукционе, размещенные в единой информационной системе (далее - ЕИС) (при наличии)	Разъяснение положений документации об электронном аукционе от 30.06.2021 №РД1	
Дата окончания подачи заявок на участие в закупке	02.07.2021г.	
Количество поданных заявок на участие в закупке (при наличии)	3 (три), с идентификационными номерами заявок: №1, №2, №3	
Количество заявок, признанных соответствующими установленным требованиям (при наличии)	3 (три), с идентификационными номерами заявок: №1, №2, №3	
Дата заключения заказчиком контракта по итогам проведения закупки (при наличии)	Контракт не заключен	
Национальный проект	«Образование»	

Заседание проведено комплексно: очно и дистанционно, с использованием средств видеоконференцсвязи по ссылке <https://fas3.tconf.rt.ru/c/1137859136>.

Доводы жалобы:

1. Заказчик при подготовке документации об электронном аукционе нарушил требования ФЗ «О контрактной системе...», установив срок поставки товара в 30 календарных дней, *«поскольку поставка подобного товара, с учетом разработки, в такие сроки невозможна»*.

2. При формировании документации об электронном аукционе заказчик укрупнил лот, что влечет за собой ограничение конкуренции.

В ходе проведения анализа закупок аналогично оборудования заявитель установил, что *«по закупкам, где объектом является «робот-ассистент», побеждает поставщик ООО «ПО Зарница», либо компания, которая находится в договоренности с ней»*, что является нарушением требований Федерального закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения жалобы и проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика, Комиссия

УСТАНОВИЛА:

1. Согласно п.2 ст.42, ч.5 ст.63 ФЗ «О контрактной системе...» заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», информация о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг.

В соответствии ч.1 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...» контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка,

окончательное предложение не предусмотрены.

Извещением, размещенном в открытой части единой информационной системы (далее – ЕИС), на проведение электронного аукциона № 0744200000221004317 определено, что «сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг составляют: в течение 30 (Тридцати) календарных дней с даты заключения контракта. Конкретная дата и время поставки устанавливаются сторонами по договоренности с учетом режима работы заказчика: с 8:30 до 17:30, перерыв – с 13:00 до 14:00, выходные дни – суббота, воскресенье».

Частью 1 ст.94 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе:

1) приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

2) оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

3) взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при изменении, расторжении контракта в соответствии со ст. 95 настоящего Федерального закона, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

В силу ч.5 ст.10 Гражданского кодекса РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Как указал заявитель в своей жалобе: «закупаемое в рамках данной процедуры оборудование, является технологически сложным. Производство такого оборудования включает в себя несколько стадий: технологический цикл (разработка и подготовка конструкторской документации); производственный цикл (создание итогового продукта)».

Вместе с тем, в соответствии с приложением №2 к документации об электронном аукционе, объектом закупки является - поставка учебно-лабораторного оборудования.

Таким образом, как подтверждается материалами дела, документация об электронном аукционе не содержит требование о производстве объекта закупки, как на то указывает заявитель.

Кроме того, заказчик вправе устанавливать сроки выполнения работ, являющихся объектом закупки, в соответствии со своей потребностью, ФЗ «О контрактной

системе...» не ограничивает заказчика в данном праве. Но при этом, такие сроки должны быть реальными и соразмерными объемам закупаемых работ, услуг или товаров.

Таким образом, сам по себе факт установления сроков выполнения работ – 30 календарных дней с даты заключения контракта – не может быть квалифицирован как нарушение требований ФЗ «О контрактной системе...».

В ходе рассмотрения дела установлено, что на участие в данной закупке подано две заявки, что свидетельствует о реальности срока исполнения контракта и соразмерности данного срока объему закупаемых работ.

При этом согласно пояснениям Заказчика, сроки исполнения по контракту объявлены с учетом позиции, отражённой в письме Департамента государственной политики в сфере среднего профессионального образования и профессионального обучения Минпросвещения России от 29.06.2021г. №05-782, согласно которому срок для завершения всех мероприятий, в том числе закупок в рамках реализации федерального проекта «Молодые профессионалы» национального проекта «Образование» - до 01.09.2021г.

При таких обстоятельствах, довод жалобы не нашел подтверждения материалами дела.

2. Часть 2 ст. 8 ФЗ «О контрактной системе...» устанавливает, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 64 ФЗ «О контрактной системе...» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Пунктом 1 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно ч.2 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 настоящей статьи, должна

содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из буквального толкования названных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, что бы с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки (Обзор судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

Как подтверждается материалами дела, объектом закупки №0744200000221004260 являются «Приборы, аппаратура и модели, предназначенные для демонстрационных целей».

Предметом электронного аукциона является право на заключение государственного контракта на поставку учебно-лабораторного оборудования, а не изготовление предмета закупки, поэтому участником закупки могло выступать любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, в том числе лицо, не являющееся производителем требуемого к поставке товара, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющий потребностям заказчика. Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении заказчиком числа участников закупки.

Приложением №2 к документации об электронном аукционе предусмотрена поставка в том числе учебного комплекта «Двигатель дизельный Д260», в состав которого входит «Робот-ассистент».

Представитель заявителя пояснил: *«включение данного «Робота-ассистента» в состав учебного комплекта является необоснованным, поскольку данные объекты имеют разное назначение».*

В Приложении №1 к документации об электронном аукционе «Наименование объекта закупки» заказчиком для учебного комплекта «Двигатель дизельный Д260» определен код ОКПД2 – 32.99.53.130, который согласно Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности «ОК 034-2014 (КПЕС 2008)» (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 №14-ст) включает приборы, аппаратуры и устройства учебные демонстрационные. Вместе с тем, по мнению заявителя, «робот-ассистент» относится к другому коду ОКПД2 – 32.99.53.110 – оборудование для обучения трудовым процессам.

В соответствии с положениями ст. 24 ФЗ «О контрактной системе...» решение о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) принимается заказчиком, при проведении закупки заказчик вправе, а не обязан выделять

отдельные лоты.

Как указал заказчик: «*«робот-ассистент» учебного комплекта «Двигатель дизельный Д260» является самостоятельным роботизированным устройством (его нельзя отнести к коду ОКПД2 – 32.99.53.110, а аппаратно-техническим комплексом, обеспечивающим надлежащую работоспособность оборудования, предполагаемого к поставке. «Робот-ассистент» представляет собой единый электромеханический модуль с техническими характеристиками, указанными в описании объекта закупки, включающий в себя в том числе сенсорный экран (стеклянную панель, покрытую прозрачным токопроводящим резистивным материалом), обеспечивающий возможность коммутации с тренажером-симулятором. Наличие вышеназванных технических характеристик продиктовано необходимостью улучшения процесса обучения и проверки усвоенного материала по изучаемым темам».*

Таким образом, изучив материалы дела, установлена функциональная и технологическая взаимосвязь товаров, являющихся объектом закупки, которая в свою очередь обусловлена потребностью заказчика в обеспечении надлежащей работоспособности оборудования.

В ходе рассмотрения дела, Комиссией Курского УФАС России установлено, что на участие в обжалуемой закупке подано две заявки, что свидетельствует о возможности поставки данного оборудования на условиях документации об электронном аукционе и проекта контракта.

Таким образом, действия заказчика при формировании документации об электронном аукционе не нарушают положения ст. 33 ФЗ «О контрактной системе...», в связи с чем довод жалобы №2 признается необоснованным.

В то же время, в части оценки довода жалобы о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства установлено следующее.

08.07.2021г. (вх.№3368) в адрес Курского УФАС России поступили дополнения к жалобе от заявителя, в которой заявителем проведен анализ закупок аналогичного оборудования, где объектом является «робот-ассистент», в которых побеждает поставщик ООО «ПО Зарница», либо компания, которая находится в договоренности с ней.

В соответствии с ч.1 ст. 17 Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно ч.3 ст. 17 Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» наряду с установленными ч.ч. 1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав

лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Заявитель указывает на наличие возбужденного антимонопольным органом – Татарстанским УФАС России дела №016/01/11-149/2021 по признакам нарушения ООО «Зарница центр» (ИНН 7720483114), ООО «Отличник» (ИНН 1658216642), ООО «ТД ПрофОбразование» (ИНН 1655185403), ООО «Зарница» (ИНН 7720296629), ООО «Зарница строй проект» (ИНН 1655143234), ООО «Производственное объединение Зарница» (ИНН 1655093079), ООО ИЦ «Мой учебник» (ИНН 7731564213), ООО «Открытый урок» (ИНН 1658144645) п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Представитель заявителя настаивает на том, что аналогичные обстоятельства присутствовали при проведении обжалуемого в Курском УФАС России электронного аукциона.

В соответствии с ч.2 ст. 8 ФЗ «О контрактной системе...» конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Как следует из протокола проведения электронного аукциона №0744200000221004260 от 06.07.2021г. в торгах приняли участие 2 заявки: участник с идентификационным номером № 2 – ООО «ПРОМЕД», ценовое предложение которого составило - 1 599 249,44 руб., участник с идентификационным номером №1 – ООО «СПЕЦОБОРУДОВАНИЕ», с ценовым предложением - 1 608 183,80руб.

Согласно протоколу подведения итогов 03.3-4/1874 от 07.07.2021г. победителем электронного аукцион №0744200000221004260 признано ООО «Промед» (адрес места нахождения: Республика Татарстан).

Таким образом, торги при проведении электронного аукциона №0744200000221004260 состоялись, в связи с чем принцип обеспечения конкуренции между участниками обжалуемой закупки был соблюден.

Представитель уполномоченного учреждения пояснила, что при формировании начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК), заказчиком были рассмотрены коммерческие предложения на поставку аналогичного оборудования, среди которых ООО ИЦ «Мой учебник», ООО «Лабораторные технологии», ООО «ПО Зарница». Но указанные хозяйствующие субъекты участие в обжалуемой закупке не приняли.

Представитель заявителя обратил внимание на то, что при формировании заказчиком цены контракта допущены нарушения антимонопольного законодательства, выразившиеся, по его мнению, в согласовании ценовых предложений.

Учитывая, что при формировании заказчиком НМЦК коммерческие предложения были получены в том числе от лиц, в отношении которых Татарстанским УФАС России рассматривается дело №016/01/11-149/2021г., Комиссия Курского УФАС России полагает, что могут иметь место нарушения ст. 11, ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с порядком, установленным гл.9 ФЗ «О защите конкуренции», письмом ФАС России от 11.10.2007г. №АЦ/18759, жалоба ООО «ПКФ «БК-студия» в части доводов о нарушении требований ФЗ «О защите конкуренции» в действиях заказчика при формировании НМЦК и утверждении документации об электронном аукционе передается для рассмотрения в соответствующее структурное подразделение Курского УФАС России.

При проведении внеплановой проверки Комиссией Курского УФАС России на данном этапе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в действиях заказчика, уполномоченного органа иных нарушений ФЗ «О контрактной системе...» не выявлено.

Учитывая изложенное, на основании результатов проведения внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ПКФ «БК-студия» необоснованной.
2. Дело №046/06/64-321/2021 производством прекратить.
3. В соответствии с порядком, установленным гл.9 ФЗ «О защите конкуренции», письмом ФАС России от 11.10.2007г. №АЦ/18759, передать материалы дела в соответствующее структурное подразделение Курского УФАС России для рассмотрения в части нарушения требований Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: