

«18» марта 2019 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 18.03.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 20.03.2019.

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалоб по процедуре, предусмотренной статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Комиссия) в присутствии представителей:

- заявителя: <...> (доверенность от 16.03.2019),

- организатора торгов: администрации Добринского муниципального района Липецкой области Российской Федерации – <...> ,<...> ,

рассмотрев жалобу гражданина <...> на действия комиссии администрации Добринского муниципального района Липецкой области при проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 48:04:0000000:2336, с разрешенным использованием: склады, расположенного по адресу: Липецкая область, Добринский район, с.п. Добринский сельсовет, п.Добринка, ул.Мира, земельный участок 28Б (извещение №230119/9069624/01 от 23.01.2019 размещено на официальном сайте торгов www.torgi.gov.ru) (далее – аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

06.03.2019 в Липецкое УФАС России поступила жалоба гражданина <...> (далее по тексту – заявитель) на действия комиссии организатора торгов – администрации Добринского муниципального района Липецкой области Российской Федерации (далее – организатор торгов) при проведении аукциона по лоту №1.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и принята к рассмотрению.

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Липецкого УФАС России - lipetsk.fas.gov.ru.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заявителя указывает, что комиссией организатора торгов при проведении аукциона по лоту №1 допущено нарушение требований Земельного кодекса Российской Федерации (далее также – ЗК РФ), выразившееся в неправомерном допуске участника аукциона – <...> к участию в аукционе по причине наличия сведений о нем в реестре недобросовестных участников аукциона.

Представители организатора торгов по доводам жалобы представили письменные пояснения.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и

порядка заключения договоров предусмотрен статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее- Закон о защите конкуренции).

Рассмотрев представленные документы, заслушав мнения представителей сторон, Комиссия Липецкого УФАС России признает жалобу заявителя необоснованной, в связи со следующим.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам ст.18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов, либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

В ходе рассмотрения жалобы, согласно пояснений представителей сторон, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что заявитель заявку на участие в рассматриваемом аукционе не подавал, соответственно, он не является лицом, подавшим заявку (при этом, он обжалует действия комиссии организатора торгов по допуску участника аукциона – <...> к участию в аукционе).

Таким образом, заявитель не мог обжаловать указанные действия комиссии организатора торгов при проведении аукциона, так как не подавал заявку на участие в нем.

Более того, также следует отметить, права или законные интересы заявителя в результате принятия комиссией организатора торгов решения по допуску участника аукциона – <...> к участию в аукционе, не могут быть ущемлены или нарушены ввиду отсутствия намерений принимать участие в рассматриваемом аукционе.

Между тем, основания для возврата жалобы заявителю у антимонопольного органа отсутствуют, поскольку, в соответствии с ч.9 ст.18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба возвращается заявителю в следующих случаях:

- 1) жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 настоящей статьи;
- 2) жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами;
- 3) наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;
- 4) антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей;
- 5) акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа были обжалованы в порядке, установленном Федеральным законом от 27 июля 2010 года №210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

Кроме того, согласно ч.21 ст.18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 настоящей статьи.

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России признает жалобу заявителя необоснованной.

Вместе с тем, в силу ч.17 ст.18.1 Закона о защите конкуренции, в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Так, рассмотрев представленные сторонами документы, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Порядок проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности установлен ст.39.11 и ст.39.12 Земельного кодекса Российской Федерации.

Извещение о проведении аукциона согласно ч.19 ст.39.11 ЗК РФ размещается на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации (далее - официальный сайт), не менее чем за тридцать дней до дня проведения аукциона. Указанное извещение должно быть доступно для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Так, на официальном сайте торгов www.torgi.gov.ru организатором торгов 23.01.2019 размещено извещение №230119/9069624/01 о проведении аукциона.

Начальная цена предмета аукциона по лоту №1 составляет 42937,39 руб.

Как установлено из представленных в материалы жалобы документов, на участие в аукционе было подано 5 заявок от следующих участников: <...>, <...>, <...>, <...>, <...> .

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе по продаже права на заключение договора аренды земельного участка от 25.02.2019, по итогам рассмотрения поступивших на участие в аукционе заявок комиссией организатора торгов принято решение о допуске к участию в аукционе всех участников, подавших указанные заявки.

Вместе с тем, согласно п.4 ч.8 ст.39.12 ЗК РФ, заявитель не допускается к участию в аукционе в случае наличия сведений о заявителе, об учредителях (участниках), о членах коллегиальных исполнительных органов заявителя, лицах, исполняющих функции единоличного исполнительного органа заявителя, являющегося юридическим лицом, в предусмотренном настоящей статьей реестре недобросовестных участников аукциона.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России из анализа сведений, содержащихся в реестре недобросовестных участников аукциона (размещенном на официальном сайте торгов www.torgi.gov.ru), сведения об участнике аукциона- гражданине <...>, подавшем заявку на участие в нем, содержатся в реестре недобросовестных участников аукциона (номер реестровой записи - РНУ.025-19, дата внесения сведений в указанный реестр – 19.02.2019).

Следовательно, комиссией организатора торгов неправомерно, и в нарушение требований п.4 ч.8 ст.39.12 ЗК РФ, было принято решение о допуске к участию в аукционе данного участника аукциона.

При этом, следует отметить, что согласно ч.9 ст.39.12 ЗК РФ, организатор аукциона

ведет протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который должен содержать сведения о заявителях, допущенных к участию в аукционе и признанных участниками аукциона, датах подачи заявок, внесенных задатках, а также сведения о заявителях, не допущенных к участию в аукционе, с указанием причин отказа в допуске к участию в нем. Заявитель, признанный участником аукциона, становится участником аукциона с даты подписания организатором аукциона протокола рассмотрения заявок. Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе подписывается организатором аукциона не позднее чем в течение одного дня со дня их рассмотрения и размещается на официальном сайте не позднее чем на следующий день после дня подписания протокола.

Как установлено из представленного организатором торгов протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе по продаже права на заключение договора аренды земельного участка от 25.02.2019, данный протокол оформлен комиссией организатора торгов и подписан всеми ее членами.

При этом установлено, что указанный протокол, в числе прочего, содержит следующие сведения об участнике аукциона (физическом лице), подавшем заявку на участие в аукционе и допущенном до участия в нем: <...> (<...>; представленные документы- заявка на участие в аукционе, копия паспорта, платежный документ).

Однако, из анализа представленных на рассмотрение жалобы копий заявок, поступивших организатору торгов на участие в аукционе от участников аукциона, установлено, что одна из указанных заявок была подана гражданином <...>. При этом, гражданин <...> заявку на участие в рассматриваемом аукционе не подавал.

Как пояснили представители организатора торгов, указание в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе по продаже права на заключение договора аренды земельного участка от 25.02.2019 наименования участника аукциона- <...>, вместо- <...>, является технической ошибкой.

На основании вышеизложенного, действия комиссии организатора торгов по не указанию в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе по продаже права на заключение договора аренды земельного участка от 25.02.2019 сведений о лице (наименование лица), подавшем заявку на участие в аукционе (<...>), нарушают требования ч.9 ст.39.12 ЗК РФ.

Установленные нарушения содержат признаки состава административного правонарушения.

В силу ч.20 ст.18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

При рассмотрении вопроса о выдаче предписания Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что выявленные нарушения Земельного кодекса Российской Федерации не повлияли на результат аукциона, ввиду следующего.

Проанализировав протокол по итогам состоявшегося аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка от 28.02.2019, а также согласно пояснений представителей организатора торгов, Комиссия Липецкого УФАС России установила, что победителем аукциона признан гражданин <...>, предложивший цену договора, равную

начальной цене предмета аукциона- 42937,39 руб. Иных предложений о цене договора от участников аукциона не поступило.

Следовательно, установленные в действиях комиссии организатора торгов нарушения Земельного кодекса Российской Федерации, в частности п.4 ч.8 ст.39.12 ЗК РФ, не повлияли и не могли повлиять на результат аукциона.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалоб по процедуре, предусмотренной статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу гражданина <...> на действия администрации Добринского муниципального района Липецкой области при проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 48:04:0000000:2336, с разрешенным использованием: склады, расположенного по адресу: Липецкая область, Добринский район, с.п Добринский сельсовет, п.Добринка ул.Мира, земельный участок 28 Б (извещение №230119/9069624/01 от 23.01.2019 размещено на официальном сайте торгов www.torgi.gov.ru) необоснованной.

2. Признать в действиях комиссии организатора торгов– администрации Добринского муниципального района Липецкой области Российской Федерации нарушения пункта 4 части 8, части 9 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации.

3. Предписание не выдавать, ввиду того, что выявленные нарушения не повлияли на результат аукциона.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Липецкой области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

