

Муниципальное бюджетное
дошкольное образовательное
учреждение «Детский сад

№ 439 г. Челябинска»

454015, Челябинск,

ул. Шагольская 2-я, д. 38а

Индивидуальный предприниматель

Ермаков Максим Михайлович

<...>

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-2413/2023 (РНП-74-391/2023)

**об отказе во включении сведений в Реестр недобросовестных
поставщиков (подрядчиков, исполнителей)**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 18.10.2023

В полном объеме решение изготовлено 23.10.2023

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<... >	заместителя руководителя управления-начальника - отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	<... >	специалиста-эксперта отдела контроля закупок для - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	<... >	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля - закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев обращение МБДОУ «ДС № 439 г. Челябинска» (далее – заказчик) о включении Индивидуального предпринимателя Ермакова Максима Михайловича (далее – ИП Ермаков М.М.) в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на поставку мяса сельскохозяйственной птицы охлажденного (извещение № 0369300028923000003), при участии посредством видеоконференцсвязи:

- представителя заказчика <...>., действующего на основании доверенности от 18.10.2023;

- представителя индивидуального предпринимателя <...>., действующего на основании доверенности № 74 АА 5672382 от 17.03.2022,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 11.10.2023 поступило обращение заказчика о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ИП Ермакова М.М. в порядке, предусмотренном статьей 104 Закона о контрактной системе.

Согласно материалам дела заказчиком объявлен аукцион путем размещения в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru 12.04.2023 извещения о закупке.

Начальная (максимальная) цена контракта – 295 200,00 рублей.

Согласно представленным документам, 02.05.2023 заказчик и ИП Ермаков М.М. заключили контракт № 439/птица по итогам электронного аукциона на поставку мяса сельскохозяйственной птицы охлажденного (извещение № 0369300028923000003) по цене 234 684,00 рублей.

Как следует из заявления заказчика, обязательства по контракту Обществом не исполнено, в связи с чем, 26.09.2023 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Сведения о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 11.10.2023.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения заказчика, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок,

уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Пунктом 11.2 контракта № 439/птица предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению Сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа Стороны от исполнения настоящего Контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с положениями частей 8 и 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

- 1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;
- 2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);
- 3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, Заказчиком 26.09.2023 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, 26.09.2023 указанное решение размещено в ЕИС во вкладке «Решение об одностороннем отказе», согласно сведениям, размещенным в ЕИС, получено Индивидуальным предпринимателем 26.09.2023 09:15 (МСК).

С учетом положений частей 12.1 и 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, контракт расторгнут 10.10.2023.

При рассмотрении вопроса о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее.

Между заказчиком и ИП Ермаковым М.М. 02.05.2023 посредством электронного документооборота заключен контракт № 439/птица на поставку мяса сельскохозяйственной птицы охлажденного (реестровый номер контракта 3744802535323000007) (далее – контракт).

В силу пункта 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

На основании части 1 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из абзаца второго пункта 2 статьи 450 ГК РФ следует, что существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с частью 2 статьи 523 ГК РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

- поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;
- неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Согласно пунктам 1.1 -1.3 контракта Поставщик обязуется передать в собственность продукты питания (далее - Товар) Заказчику в обусловленный настоящим Контрактом срок, согласно Спецификации (Приложение N 1 к настоящему Контракту) и Техническому заданию (Приложение N 2 к настоящему Контракту), а Заказчик обязуется принять и оплатить Товар в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Контрактом.

Наименование и количество поставляемого Товара указаны в Спецификации (Приложение N 1 к настоящему Контракту). Функциональные, технические и качественные характеристики Товара установлены в Техническом задании (Приложение N 2 к настоящему Контракту). Срок поставки товара: с даты заключения контракта по 30.11.2023г. в соответствии с графиком поставки (Приложением № 4 к настоящему контракту).

Пунктом 3.1 контракта предусмотрено, что Товар передается Поставщиком по месту нахождения заказчика или в месте, определенном Заказчиком (далее – получение) и поставляется партиями в соответствии с условиями настоящего Контракта. Количество Товара в каждой партии определяется на основании Заявки Заказчика на поставку Товара. Заказчик направляет Заявки в пределах срока, установленного настоящим пунктом. При этом направление Заявок за пределами срока, установленного настоящим пунктом, не допускается. Заявка направляется Заказчиком, с использованием электронной почты или факсимильной связи, не позднее чем за 1 (один) рабочий день до предполагаемой поставки Товара в пределах срока, установленного пунктом 1.3 настоящего Контракта. Поставка Товара по Заявкам осуществляется в течение 1 (одного) рабочего дня со дня отправки Заявки Заказчиком.

В соответствии с Графиком поставки (Приложение № 4 к контракту) поставка осуществляется 1 раз в неделю, с 08-00 до 12-00, кроме субботы и воскресенья, согласно предварительной заявке (за 1 рабочий день до поставки) Заказчика, примерный разовый объем поставки, кг (по адресу г. Челябинск, ул. Шагольская 2-я, 38а, пищеблок) – 15 кг, примерный разовый объем поставки, кг (по адресу г. Челябинск, ул. Салавата Юлаева, 14, пищеблок) – 25 кг.

Из пояснений представителей заказчика и из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 26.09.2023 следует, что, в нарушение условий контракта обязательства по нему поставщиком в объеме, предусмотренном условиями контракта на дату расторжения контракта, не выполнены.

При рассмотрении доказательств, представленных сторонами, Комиссией установлено следующее.

Согласно материалам дела ИП Ермаковым М.М. заказчику в рамках исполнения контракта поставлен товар на общую сумму 72 776,84 рублей, что составляет 30 % стоимости контракта.

Указанный товар принят и оплачен заказчиком, в соответствии с информацией, размещенной в реестре контрактов, сумма поставленного и оплаченного товара составляет 72 776,84 рублей.

При этом, из пояснений представителей Заказчика и Индивидуального предпринимателя на заседании Комиссии следует, что заявки, в порядке, предусмотренном пунктом 3.1 контракта, Заказчиком поставщику не направлялись.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что заявки направлялись Индивидуальному предпринимателю по телефону.

Представленную Заказчиком аудиозапись телефонного разговора Комиссия не может принять во внимание, поскольку из ее содержания отсутствует возможность идентифицировать стороны по контракту.

Иных доказательств направления заявок по контракту заказчиком антимонопольному органу не представлено.

Вместе с тем, в связи с отсутствием товара Заказчиком в адрес Индивидуального предпринимателя направлена претензия № 89 от 22.08.2023, в которой указано

неисполнение обязательств по контракту после 14.08.2023, и установлен срок для ответа на претензию, а также уплаты штрафных санкций по контракту, согласно условиям 10.5 контракта – в течение 10 дней с даты размещения претензии посредством ЕИС.

Как следует из пояснений сторон, в указанный срок Поставщик на претензию не ответил, поставку товара после 14.08.2023 не осуществлял.

В связи с неисполнением обязательств по контракту Заказчиком 26.09.2023 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассматривающая вопрос о внесении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта одностороннего отказа заказчика, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства.

Необходимо отметить, что Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по разрешению гражданско-правовых разногласий и оценке обстоятельств, связанных с исполнением контракта, по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в

том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) могут иметь серьезный экономический характер.

Для возникновения таких правовых последствий как признание заявителя недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков, в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения договора, помимо факта нарушения подрядчиком существенных условий договора о сроке выполнения работ (оказания услуг), необходимо установить направленность его воли и недобросовестный характер поведения.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с подпунктами «а» и «в» пункта 15 Постановления Правительства РФ от 30 июня 2021 г. № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Постановление Правительства РФ от 30 июня 2021 г. № 1078), орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр в том числе, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Комиссия отмечает, что ИП Ермаковым М.М. в рамках исполнения рассматриваемого контракта совершены действия, направленные на поставку товара по контракту, сумма поставленного ИП Ермаковым М.М. и принятого заказчиком товара составляет 72 776,84 рублей (30 % стоимости объема товара по контракту).

Представителем заказчика даны пояснения, в соответствии с которыми заявки на поставку товара подавались неоднократно посредством телефонных звонков; заявки поставщиком не исполнялись.

Вместе с тем, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что в материалах дела отсутствует какое-либо документальное подтверждение факта направления заказчиком поставщику заявок на поставку товара, в порядке, предусмотренным контрактом посредством электронной почты или факсимильной связи.

Из документов, представленных в материалы дела, следует, что Индивидуальным предпринимателем в адрес Заказчика 17.08.2023 направлено письмо исх. № 231 с уведомлением о значительном росте цен на товар, являющийся предметом контракта, с просьбой не направлять заявки на поставку товара или расторгнуть контракт по соглашению сторон.

Комиссия отмечает, что рост цен на мясо кур не является основанием для неисполнения контракта поставщиком, тем более, что ни заказчику, ни антимонопольному органу Индивидуальным предпринимателем не представлены документы, подтверждающие наличие причинно-следственной связи между ростом цен на мясо птицы и невозможностью исполнения обязательств по контракту.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что 04.10.2023, до вступления в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, в адрес заказчика направлено письмо (б/н от 04.10.2023), представлены возражения на решение об отказе от исполнения контракта, с предложением осуществить поставку количества товара, указанного в претензии, в срок до «06.08.2023».

В соответствии с частью 14 Закона о контрактной системе Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из указанных норм следует, что Заказчик обязан принять исполнение от Поставщика, в течение 10 дней с даты принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, поскольку, в случае устранения поставщиком нарушения условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, решение должно быть отменено.

В ответе № 106 от 05.10.2023 Заказчик отказал Индивидуальному предпринимателю в возможности поставки товара, в связи с тем, что «исполнение поставки в срок до 06.08.2023 является для Заказчика не приемлемым и не осуществимым».

Комиссия отмечает, что срок поставки, указанный Индивидуальным предпринимателем в письме б/н от 04.10.2023, не является корректным.

Вместе с тем, в ответе Заказчиком не установлены иные сроки исполнения обязательств по контракту.

Более того, из пояснений Заказчика на заседании Комиссии и документов, представленных в материалы дела, следует, что Заказчиком с третьим лицом заключен контракт № 57410 от 24.08.2023, предусматривающий поставку мяса птицы в количестве, предусмотренном контрактом, заключенным с ИП Ермаковым М.М.

Указанные действия Заказчика не соответствуют части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе и могут препятствовать исполнению обязательств по контракту, в сроки, определенные законодательством о контрактной системе для устранения поставщиком нарушений, послуживших основанием для принятия заказчиком 26.09.2023 решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ИП Ермакове М.М. в реестр недобросовестных поставщиков.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьями 99 и 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2021 г. № 1078,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные МБДОУ «ДС № 439 г. Челябинска» в отношении индивидуального предпринимателя Ермакова Максима Михайловича (ИНН 745203712688), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на поставку мяса сельскохозяйственной птицы охлажденного (извещение № 0369300028923000003), в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

2023-16688