Киселев Г.Н.

"..."

АО «Центр дистанционных торгов»

пр. Ибрагимова, 58, Казань, Респ. Татарстан, 420066

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8566/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.09.2019 г.
Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в заседании жалобу Беркутова С.А. (далее - Заявитель) на действия арбитражного управляющего Киселева Г.Н. (далее — Организатор торгов) при проведении открытых торгов по продаже имущества должника (сообщение № 3794292),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Беркутова С.А. на действия организатора торгов - Киселева Г.Н.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров регламентирован ст. 18.1. Закона о защите конкуренции, для констатации которых не требуется

оценивать влияние действий (бездействий) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии на состояние конкуренции.

Федеральным законодательством в сфере защиты конкуренции предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов, а также установлен порядок рассмотрения таких жалоб, в связи с чем жалоба заявителя правомерно рассмотрена Управлением по существу.

Указанный правовой вывод соответствует позиции, сформированной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 22.04.2014 №17974/13. Кроме того, согласно пункту 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016) рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

Как следует из материалов дела, заявителем подана жалоба в антимонопольный орган, в которой заявитель обжалует действия организатора торгов при проведении публичного предложения.

Как установлено Комиссией Управления, 24.05.2019 в ЕФРСБ организатором торгов Киселевым Г.Н. (конкурсным управляющим) опубликовано извещение о проведении публичного предложения по продаже имущества ООО «ТД «Меркурий-Металл-Групп». Продаже подлежало следующее имущество:

По лоту № 1: Газопровод подземный среднего давления по адресу Челябинская обл., г. Копейск, ул. Тюменская, 1А, кад. №74:30:0000000:13887 протяженность – 700м., диаметр–90мм, год ввода в эксплуатацию – 2012. Нач. цена Лота №1 –1822881,36 рублей без НДС.

Торги проводились в электронной форме на площадке ООО «Аукционы Федерации» посредством публичного предложения со следующими периодами:

Дата начала	Дата начала приема заявок	Дата окончания приема заявок	Дата окончания	Величина снижения	Цена на интервале
27.05.2019 09:00	27.05.2019 09:00	03.07.2019 08:59	03.07.2019 09:00	0,00%	1 822 881,36
03.07.2019 09:00	03.07.2019 09:00	10.07.2019 08:59	10.07.2019 09:00	10,00%	1 640 593,22
10.07.2019 09:00	10.07.2019 09:00	17.07.2019 08:59	17.07.2019 09:00	10,00%	1 458 305,08
17.07.2019 09:00	17.07.2019 09:00	24.07.2019 08:59	24.07.2019 09:00	10,00%	1 276 016,94
24.07.2019 09:00	24.07.2019 09:00	31.07.2019 08:59	31.07.2019 09:00	10,00%	1 093 728,80
31.07.2019	[illegible]	[illegible]	07.08.2019	[illegible]	[illegible]

09:00	31.07.2019 09:00	07.08.2019 08:59	09:00	10,00%	911 440,66
07.08.2019 09:00	07.08.2019 09:00	14.08.2019 08:59	14.08.2019 09:00	10,00%	729 152,52
14.08.2019 09:00	14.08.2019 09:00	21.08.2019 08:59	21.08.2019 09:00	10,00%	546 864,38
21.08.2019 09:00	21.08.2019 09:00	28.08.2019 08:59	28.08.2019 09:00	10,00%	364 576,24
28.08.2019 09:00	28.08.2019 09:00	04.09.2019 08:59	04.09.2019 08:59	10,00%	182 288,10

В сообщении о проведении торгов установлен размер задатка 10 % от начальной цены лота.

Порядок продажи имущества должника, признанного банкротом, установлен статьями 110, 111 и 139 Закона о банкротстве и порядком проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденным приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495.

Как следует из пункта 14 статьи 110 Закона о банкротстве, организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной этим Законом.

В рассматриваемом случае продажа имущества общества осуществлялась посредством публичного предложения, к которому в соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве применяются общие правила о продаже имущества должника.

Особенность публичного предложения как формы реализации имущества должника состоит в том, что снижение цены происходит пошагово (поэтапно) до тех пор, пока какое-либо лицо не выразит желание приобрести имущество и не представит организатору торгов надлежаще оформленную заявку, в которой указана цена приобретения, равная цене соответствующего этапа публичного предложения либо превышающая ее.

По смыслу пунктов 8 - 10 статьи 110 Закона о банкротстве для участия в торгах по продаже имущества должника претендент должен вместе с представлением заявки внести задаток в размере и в сроки, установленные организатором торгов. При этом размер задатка исчисляется от начальной продажной цены предприятия.

Согласно обстоятельствам, организатор торгов разместил извещение о проведении открытых торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения в электронной форме, в котором установил размер задатка – 10 % от начальной цены торгов.

Абзац 10 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве устанавливает, что

задаток не может превышать 20 % от начальной продажи предприятия. Но поскольку абз. 2 пункта 4 ст. 139 Закона о банкротстве прямо предусматривает что при публичном предложении указанная начальная цена «последовательно снижается», то очевидно, что уплате подлежит задаток в размере, рассчитанном исходя из того ценового периода, в котором потенциальный покупатель пожелал участвовать.

Таким образом, уплата задатка в размере, равном 10% от цены на повторных торгах только тогда была бы обязательной, если бы потенциальный покупатель участвовал (подал заявку) в самом первом ценовом периоде.

Помимо того, что задаток в определенной степени обеспечивает исполнение обязательства (статьи 329 и 380 ГК РФ), его функция состоит еще и в том, что риск потерять соответствующую денежную сумму при отказе от заключения договора (пункт 16 статьи 110 Закона о банкротстве) стимулирует к участию в торгах только тех лиц, которые действительно намерены приобретать имущество, выставленное на торги.

При этом законодательное ограничение размера задатка (не более 20% начальной цены продажи предприятия - абзац 10 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве) направлено на предотвращение злоупотребления со стороны организаторов торгов, которое может выражаться в установлении необоснованно высокой суммы задатка и, как следствие, вести к снижению привлекательности продаваемого объекта и закрытию доступа потенциальным покупателям к участию в торгах.

Таким образом, существующий баланс между необходимостью внесения задатка и ограничением его размера создает возможность сформировать наиболее конкурентоспособный состав участников торгов применительно к конкретной цене предложения, что обеспечивает последующее максимально полное и скорейшее удовлетворение требований кредиторов.

Следовательно, для достижения соответствующих целей необходимо, чтобы размер задатка исчислялся исходя из той цены, которая является начальной продажной на конкретном этапе публичного предложения и, на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей.

Расчет задатка, исходя из начальной продажной цены фактически, нарушает законодательное ограничение размера задатка, поскольку блокирует доступ к участию в них претендентов, способных оплатить в конкурентной борьбе цену текущего этапа.

В рассматриваемом случае в нарушение вышеуказанного условия задаток на участие в торгах согласно опубликованному сообщению в виде заявки на участие в торгах не снижается, что говорит о нарушении порядка проведения торгов, предусмотренного п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве.

Установление фиксированного задатка при постепенном снижении начальной цены приводит к нарушению пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве, согласно которому размер задатка для участия в торгах не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия.

В частности, на последнем периоде снижения цены, стоимость спорного имущества (цена отсечения) должна была составить 182 288,10 руб., в связи с чем, установленный в твердой денежной сумме размер задатка 182 288, 00 рублей превысил предусмотренное действующим законом ограничение и составил 100 % от продажной цены на конкретном этапе, что противоречит положениям Закона о банкротстве, а именно пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве.

Допущенные нарушения являются существенными, поскольку организатором торгов были созданы препятствия к участию в торгах.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Беркутова С.А. на действия организатора торгов Киселева Г.Н. при проведении торгов обоснованной.
2. Признать в действиях организатора торгов нарушение пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве.
3. Выдать Организатору торгов обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.