

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 002/04/14.33-721/2024

об административном правонарушении

«26» апреля 2024 г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) ... рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 002/04/14.33-721/2024, материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства №002/01/14.4-2164/2022, протокол об административном правонарушении, составленный в отношении юридического лица – ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а именно недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, в отсутствие представителя юридического лица, надлежащим образом уведомленного, права и обязанности разъяснены соответствующими уведомлениями о составлении протокола, протоколом об административном правонарушении

УСТАНОВИЛ:

Управлением рассмотрено заявление о возможном нарушении антимонопольного законодательства со стороны ... выразившиеся в использовании до степени смешения фирменного наименования ... в предпринимательской деятельности.

... с момента регистрации 17.07.2013г. и по настоящее время осуществляет деятельность в сфере оказания стоматологических услуг.

В своей деятельности ... использует коммерческое обозначение

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) ... зарегистрировано 17.07.2013 г. в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан. Генеральный директор Общества -

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ... зарегистрировано 08.11.2017 г. в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан. Директором Общества - ...

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ у ...и ... имеют общий вид деятельности по ОКВЭД; 86.21 Общая врачебная практика; 86.23 Стоматологическая практика; 86.90.9 Деятельность в области медицины прочая, не включенная в другие группировки.

Из чего следует, что указанные лица осуществляют деятельность на одних товарных рынках - Общая врачебная практика; Стоматологическая практика; Деятельность в области медицины прочая, не включенная в другие группировки.

Фактическое осуществление предпринимательской деятельности ... ведется по адресам:исходя из информации, опубликованной на сайте отличньйдоктор.рф.

Лицензия на осуществление медицинской деятельности получена от Министерства здравоохранения РБ 14.03.2018 г. № ЛО-02-01-006158.

Из письма, (ответ на запрос), полученного от ООО «Регистратор доменных имён РЕГ.РУ (исх.№12628 от 30.09.2022 г.) установлено, что администратором доменного имени отличньйдоктор.рф в соответствии с регистрационными данными является: ...

Сотрудниками Управления в рамках рассмотрения данного заявления произведен акт осмотра сайта отличныйдоктор.рф.

На странице указанного сайта размещена информация о том, что сеть стоматологий ... оказывает услуги на территории Республики Башкортостан, также имеются разделы: «УСЛУГИ И ЦЕНЫ», «АКЦИИ И РАССРОЧКА 0%».

Управлением был сделан запрос информации в ФГБУ «ФИПС». Из письма (ответ на запрос), полученного от ФГБУ «ФИПС» (исх.№41-141999-12 от 22.09.2022 г. – вх.№14857/22 от 04.10.2022 г.) следует, что ... (обозначение 1) является сходным с фирменным наименованием ... поскольку ассоциируется с ним в целом в силу фонетического и графического тождества словесных элементов ... которые можно отнести к сильным элементам в составе фирменного наименования, при этом виды деятельности, в отношении которых используются указанные фирменные наименования являются однородными, в связи с чем имеются основания для вывода о смешении обозначений.

Так, Управлением установлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства:

- совершаться хозяйствующим субъектом-конкурентом на одном товарном рынке (из выписок ЕГРЮЛ следует, что ... и ... осуществляют деятельность на одних товарных рынках);
- быть направленными на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности (начало осуществления деятельности после осуществления регистрации ... фирменного наименования, которое сходно до степени смешения с фирменным наименованием ... осуществление деятельности одной из клиник по одному адресу: г....
- противоречить законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости (размещение на сайте: отличныйдоктор.рф информации «Наши цены не завышены, а наши врачи не назначают ненужные услуги! Поэтому лечиться в..., а также публикации отзывов акцентируя внимание на наименование ..., зная о наличии конкурента на рынке - ...);
- причинять (иметь возможность причинять) убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту либо наносить вред его деловой репутации, что могло привести или привело к упущенной выгоде. (размещение на сайте: отличныйдоктор.рф информации о не завышении цен на услуги, установление цен ниже чем у конкурента - ..., проведения акций и оформления рассрочек на услуги).

Управлением на основании имеющихся доказательств, установлено наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ... выразившиеся в использовании до степени смешения фирменного наименования ... в предпринимательской деятельности, что привело или могло привести к необоснованным преимуществам, причинению убытков и нанесения вреда деловой репутации, что в свою очередь не допустимо пунктом 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от «30» ноября 2022 г. №329/22 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО ... статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции", руководствуясь частью 13 статьи 44 Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ "О защите конкуренции", рассмотрение дела было назначено на 14.12.2022 на 10.00ч.

14.12.2022г. на заседании Комиссии представители сторон отсутствовали.

Согласно почтовым отправлениям, ... получил сопроводительное письмо с определением о назначении рассмотрения дела 04.12.2022 г. (подпись ...);

Согласно почтовым отправлениям, ... не получил сопроводительное письмо с определением о назначении рассмотрения дела, конверт с корреспонденцией вернулся в адрес отправителя в связи с отсутствием адресата по указанному адресу (02.12.2022).

В связи с необходимостью запроса документов у сторон, в соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела было отложено на 30.01.2023 г. в 10:00 по ВКС.

На рассмотрении дела, назначенное на 30.01.2023 г. в 10:00 по ВКС никто не присутствовал.

Согласно почтовым отправлениям, ... получил сопроводительное письмо с определением об отложении рассмотрения дела 23.12.2022 г. (подпись ...);

Согласно почтовым отправлениям, ... не получил сопроводительное письмо с определением об отложении рассмотрения дела, конверт с корреспонденцией вернулся в адрес отправителя в связи с отсутствием адресата по указанному адресу (20.12.2022).

На рассмотрении дела, назначенное на 28.02.2023 г. в 10:00 по ВКС никто не присутствовал.

Согласно почтовым отправлениям, ... получил сопроводительное письмо с определением об отложении рассмотрения дела 04.02.2023 г. (подпись ..).

Согласно почтовым отправлениям, ... не получил сопроводительное письмо с определением об отложении рассмотрения дела, конверт с корреспонденцией вернулся в адрес отправителя в связи с отсутствием адресата по указанному адресу (08.02.2023).

В связи с необходимостью запроса документов у сторон, в соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия отложила рассмотрение дела на 31.03.2023 г.

На рассмотрении дела, назначенное на 31.03.2023 г. в 10:00 по ВКС никто не присутствовал.

Согласно почтовым отправлениям, ... получил сопроводительное письмо с определением об отложении рассмотрения дела 09.03.2023 г. (подпись ...).

Согласно почтовым отправлениям, ... не получил сопроводительное письмо с определением об отложении рассмотрения дела, конверт с корреспонденцией вернулся в адрес отправителя в связи с отсутствием адресата по указанному адресу (07.03.2023).

В связи с необходимостью запроса документов у сторон, в соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия отложила рассмотрение дела на 28.04.2023 г.

На рассмотрении дела, назначенное на 28.04.2023 г. в 11:00 по ВКС никто не присутствовал.

Согласно почтовым отправлениям, ... получил сопроводительное письмо с определением об отложении рассмотрения дела 04.04.2023 г.

Согласно почтовым отправлениям, ... не получил сопроводительное письмо с определением об отложении рассмотрения дела, конверт с корреспонденцией вернулся в адрес отправителя в связи с отсутствием адресата по указанному адресу (05.04.2023 г.).

В связи с необходимостью запроса документов у сторон, Комиссия отложила рассмотрение дела на 26.05.2023 г.

На рассмотрении дела, назначенное на 26.05.2023 г. в 10:00 по ВКС никто не присутствовал.

До рассмотрения дела от ... поступили документы (вх.№6866/23, 6867/23 от 03.05.2023 г.), которые приобщены в материалы дела.

Согласно почтовым отправлениям, ... не получил сопроводительное письмо с определением об отложении рассмотрения дела, конверт с корреспонденцией вернулся в адрес отправителя в связи с отсутствием адресата по указанному адресу 04.05.2023 г.

На рассмотрении дела, назначенное на 23.06.2023 г. в 10:00 по ВКС никто не присутствовал.

Согласно почтовым отправлениям, ... не получил сопроводительное письмо с определением об отложении рассмотрения дела, конверт с корреспонденцией вернулся в адрес отправителя в связи с отсутствием адресата по указанному адресу 29.05.2023 г.

Согласно почтовым отправлениям, ... получил сопроводительное письмо с определением об отложении рассмотрения дела 31.05.2023 г.

На рассмотрении дела, назначенное на 24.07.2023 г. в 10:00 по ВКС никто не присутствовал.

Управлением были направлены запросы информации в адрес Администрации ГО г. Стерлитамак РБ (исх.№ЮД/8981/23 от 08.08.23), а также МКУ «Городская реклама» ГО г. Уфа РБ (исх.№ЮД/8990/23 от 08.08.23).

Как следует из представленных материалов Администрации ГО г. Стерлитамак РБ, ... с заявлением о согласовании дизайн-проекта размещения вывески за период с 01.01.2022 по настоящее время не обращалось. При этом, приложена фотография существующего положения фасада нежилого помещения ... с информационной конструкцией, на которой отображается название ...

Согласно представленной информации от ... в реестре выданных свидетельств о согласовании средств информационного оформления на территории ГО г. Уфа РБ имеется информация о выданных физическому лицу ... свидетельствах по дизайн проектам вывесок по следующим адресам:

Заявитель	Адрес размещения	Номер документа	Содержание вывески

Таким образом, Комиссия Управления пришла к выводу, что название указанное на вывеске ... схожа с названием Заявителя.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о конкуренции, соперничество хозяйствующих субъектов, при котором

самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о конкуренции, недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Согласно п. 1 ст. 1225 ГК РФ, результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются: в том числе, пп. 13) фирменные наименования; пп. 14) товарные знаки и знаки обслуживания; пп. 16) коммерческие обозначения.

В соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», для признания действий актом недобросовестной конкуренции, установлению подлежат следующие обстоятельства:

- совершались хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- способны причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту, либо нанести ущерб их деловой репутации.

С учетом ст. 14.4 Закона о конкуренции, для признания действий правообладателя по приобретению и использованию исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг, актом недобросовестной конкуренции в рамках рассмотрения дела, установлению подлежат следующие обстоятельства:

факт использования спорного обозначения иными лицами до даты подачи ответчиком заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака;

известность ответчику факта использования такого обозначения иными лицами до даты подачи им заявки на регистрацию его в качестве товарного знака;

наличие на момент подачи ответчиком заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака конкурентных отношений между ответчиком и истцом;

наличие у ответчика намерения (цели) посредством приобретения исключительного права на такое обозначение (приобретение монополии на него) причинить вред истцу или вытеснить его с товарного рынка путем предъявления требований, направленных на пресечение использования спорного обозначения;

причинение либо вероятность причинения истцу вреда путем предъявления требований о прекращении использования спорного обозначения.

При этом необходимо установление всей совокупности вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

В соответствии с п. 3.8 и п. 3.7 приказа ФАС от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции, основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры, ввиду того что, реализуемые товары Заявителя и Ответчика имеют одинаковое функциональное назначение и применимость (стоматологические услуги), недобросовестная конкуренция со стороны ... участника данного рынка, способно привести к оттоку потребителей товаров ... и перераспределению потребительского спроса в пользу нарушителя.

Таким образом, при рассмотрении данного дела, Комиссией установлено, что ... являются конкурентами по смыслу п.7 ст. 4 Закона о конкуренции, с 08.11.2017 г. с даты получения ... лицензии на осуществление медицинской деятельности.

В рамках рассмотрения антимонопольного дела наличие конкурентных отношений между сторонами не оспаривалось.

При анализе вопроса об использовании фирменного наименования ... сходного до степени смешения с фирменным наименованием ... Комиссия исходит из следующего.

Согласно п. 3 ст. 1474 ГК РФ, не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

При установлении сходства до степени смешения фирменных наименований, Комиссия, руководствуясь п. 13 и 16

Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», а именно вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы», установила сходство до степени смешения используемых Ответчиком и Заявителем фирменных наименований, в отношении аналогичного вида деятельности, учитывая общее впечатление, которое производят эти наименования в целом на среднего потребителя соответствующих товаров или услуг, поскольку ассоциируется с ним в целом в силу фонетического тождества словесных элементов ... и основную смысловую нагрузку несет именно данное слово. Входящий в фирменное наименование ... словесный элемент ... относится к слабым элементам и не оказывает влияние на восприятие фирменного наименования в целом, тем самым при восприятии фирменного наименования в первую очередь акцентируется на индивидуализирующем элементе ...

Таким образом, такие действия ... были направлены на незаконное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет нарушения правил конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами, по смыслу п. 7 ст. 4 Закона о конкуренции, и лишило возможности добросовестных участников товарного рынка на получение прибыли, поскольку подобное поведение Ответчика ведет к необоснованному сокращению издержек на продвижение своей продукции за счет использования репутации средства индивидуализации Заявителя и привлечения к своей продукции потребителей, которые полагают, что приобретают товар у ...

Представленные сторонами в ходе рассмотрения дела пояснения были проанализированы и учтены в ходе изготовления настоящего решения.

Относительно заключения по делу №002/01/14.4-2164/2022 о нарушении антимонопольного законодательства от сторон каких-либо дополнительных пояснений не поступало.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 169 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» в силу части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации.

По результатам рассмотрения дела, Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения ... пункта 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции подтвержден и вынесла решение с предписанием.

В соответствии с частями 1,2 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно части 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Установлено, что у ... имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты меры по их соблюдению.

Место совершения административного правонарушения - г. Уфа.

Время совершения правонарушения – период: август 2022 г. – 28.08.2023 г.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП РФ для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП РФ.

Таким образом, ... совершено административное правонарушение, состав установлен:

- объект правонарушения - общественные отношения в процессе осуществления предпринимательской деятельности в сфере защиты конкуренции;

- объективная сторона административного правонарушения - действия хозяйствующего субъекта, признанные недопустимыми антимонопольным законодательством Российской Федерации, такие, как совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смещение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации;

- субъект административного правонарушения –

- субъективная сторона правонарушения – ...было обязано и имело реальную возможность принять все зависящие от него меры по соблюдению Закона о защите конкуренции.

Нарушение, предусмотренное статьей 14.4 Закона о защите конкуренции влечет наступление административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Вышеизложенное свидетельствует, что в действиях имеются признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ: недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Анализ материалов дела показал.

Должностным лицом Управления направлено уведомление о составлении протокола исх.№3328/24 от 28.03.2024 г., в том числе по электронной почте ... Назначено на «17» апреля 2024 года в 15 часов 00 минут по адресу: г. Уфа, ул.Пушкина, 95, каб.524.

17.04.2024 г. должностным лицом Управления в отношении ... составлен протокол об административном правонарушении (исх.№ ЮД/4310/24), в отсутствие законного представителя юридического лица.

18.04.2024 г. должностным лицом Управления вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела №002/04/14.33-721/2024 (исх.№ ЮД/4310/22). Рассмотрение дела назначено на 26.04.2024 г. в 10 ч. 30 мин. по адресу: г.Уфа, ул.Пушкина,95, каб.524.

26.04.2024 г. на рассмотрении дела, назначенного на 10 ч. 30 мин. представитель ... не явился.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Решение в отношении ... в полном объеме изготовлено 28.08.2023 г. Протокол об административном правонарушении составлен 17.04.2024 г. Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности соблюден.

Руководствуясь статьей 24.1 КоАП РФ, всесторонне исследовав материалы дела, прихожу к выводу, что в действиях юридического лица – имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Базовый штраф (БШ) определяется как сумма минимального размера административного штрафа (МинШ) и половины

разности максимального размера административного штрафа (МаксШ) и минимального размера административного штрафа (МинШ) и рассчитывается по следующей формуле:

$$БШ=(МаксШ-МинШ)/2+МинШ 100\ 000 + (500\ 000-100\ 000)/2= 300\ 000.$$

Размер административного штрафа, рассчитанный согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ, составляет 300 000,00 рублей.

Федеральным законом от 26.03.2022 №70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (вступило в силу 06.04.2022) положения КоАП РФ дополнены статьей 4.1.2 Особенности назначения административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям и являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям.

Частью 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ определено, что в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Из реестра субъектов малого и среднего предпринимательства следует, что ... является субъектом малого предпринимательства, имеет категорию «микропредприятие», имеет индивидуальный номер ...

Таким образом, половина минимального размера (минимальной величины) составит 50 000 рублей.

Половина максимального размера (максимальной величины) составит 250 000 рублей.

Следовательно, базовый штраф составляет:

$$БШ=50\ 000 + (250\ 000-50\ 000)/2= 150\ 000.$$

Таким образом, с учетом вышеизложенного, размер административного штрафа подлежит установлению в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч рублей) 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 и частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое ... виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.
2. Наложить на юридическое лицо – ... штраф в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч рублей) 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в доход федерального бюджета на счет органа федерального казначейства в полном объеме.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

...

Управление просит лицо, привлеченное к административной ответственности, направить должностному лицу, вынесшему

постановление (450008, г. Уфа, ул. Пушкина, 95; факс (347) 272-58-82) копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в сроки, определенные в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве».

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 КоАП РФ, вынесенное должностным лицом – в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в Арбитражный суд.

В соответствии с частью 2 статьи 30.1 КоАП РФ в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд или в вышестоящий орган вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1, части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении определен статьей 30.2. КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

.....