

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 89

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№05-05-47/2016

17 октября 2016 года

Мансийск

г. Ханты-

Я, <...>, рассмотрев материалы дела №05-05-47/2016, возбужденного протоколом об административном правонарушении № 75 от 04.10.2016г. в отношении должностного лица – <...> департамента архитектуры и градостроительства-главного архитектора администрации города Сургута <...> по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью части 1 статьи 14.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) от 04.12.2015 по делу №05-06-18/2015 действия Департамента архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута (далее – Департамент) признаны нарушающими часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в заключение Соглашения от 25.07.2014г. №25-8-14 с Сургутской ассоциацией рекламных агентств, без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а также другого действующего законодательства, которое позволило ему заключить Соглашение на неконкурентных условиях.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России при рассмотрении дела №05-06-18/2015 установлено, что действия Департамента по заключению Соглашения с Сургутской ассоциацией рекламных агентств без применения положений Закона о контрактной системе, а также в отсутствии иного порядка, позволившего заключить данное Соглашение на не конкурентных условиях, предоставили преимущество ассоциации в осуществлении хозяйственной деятельности.

В соответствии со статьей 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 настоящего Кодекса, -

влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В силу пункта 1.2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.9 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ, должностные лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ (в том числе статьей 14.9 КоАП РФ) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Под должностным лицом в КоАП РФ понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и

муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Как подтверждается материалами дела Соглашение со стороны Департамента подписано <...>

Полномочия <...> в должности <...> департамента архитектуры и градостроительства-главного архитектора администрации города Сургута подтверждаются Распоряжением о приеме работника на работу Администрации г.Сургута №802 л/с от 14.11.2012г., трудовым договором с муниципальным служащим №109 от 14.11.2012, Распоряжением Администрации г.Сургута №567 л/с от 22.07.2013 «О переименовании должности».

Таким образом, <...> в понимании Закона о защите конкуренции, а также Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является должностным лицом органа местного самоуправления, наделенным соответствующими полномочиями и надлежащим лицом, в отношении которого возбуждено и рассматривается настоящее дело.

Следовательно, в действиях <...>, выразившихся в заключение Соглашения с Сургутской ассоциацией рекламных агентств в нарушении антимонопольного законодательства, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – здание Департамента архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута, расположенного по адресу: ул.Восход, 4, г.Сургут, ХМАО-Югра, 628404.

Время совершения административного правонарушения, установленное материалами дела – 25.07.2014, т.е. дата заключения (подписания) <...> Соглашения с Сургутской ассоциацией рекламных агентств.

Протокол об административном правонарушении №75 составлен 04.10.2016 <...>. Протокол составлен в присутствии представителя (защитника) <...>, что свидетельствует о надлежащем уведомлении <...> о месте и времени составления протокола.

Определением от 04.10.2016 рассмотрение дела назначено на 17.10.2016. Настоящее определение получено представителем (защитником) <...> нарочно, что свидетельствует о надлежащем уведомлении о месте и времени рассмотрения дела.

Рассмотрение дела об административном правонарушении №05-05-47/2016 состоялось 17.10.2016 по адресу: г.Ханты-Мансийск, ул. Мира, 27, каб. 247.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в присутствии представителя (защитника) <...>

На рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении <...> представлены письменные объяснения по фактам нарушения, согласно которым <...> считает незаконным решение Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России от 04.12.2015 по делу №05-06-18/2015 в соответствии с которым, действия

Департамента признаны нарушающими часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и которое послужило основанием для возбуждения настоящего административного дела.

Представитель <...> <...> также указал на незаконность вышеуказанного решения комиссии антимонопольного органа, отметив также об отсутствии в действиях <...> состава административного правонарушения.

Рассмотрев материалы настоящего дела об административном правонарушении, ознакомившись с письменными пояснениями <...>, а также доводами представителя (защитника) <...>, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к следующему.

Как следует из материалов настоящего дела об административном правонарушении, решением Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России от 04.12.2015 по делу №05-06-18/2015 действия Департамента, выразившиеся в заключение Соглашения от 25.07.2014г. №25-8-14 с Сургутской ассоциацией рекламных агентств, без применения положений Закона о контрактной системе, а также другого действующего законодательства, которое позволило ему заключить Соглашение на неконкурентных условиях, признаны нарушающими часть 1 статьи 15 Закон о защите конкуренции.

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России при рассмотрении дела №05-06-18/2015 установлено, что действия Департамента по заключению Соглашения с Сургутской ассоциацией рекламных агентств без применения положений Закона о контрактной системе, а также в отсутствии иного порядка, позволившего заключить данное Соглашение на не конкурентных условиях, предоставили преимущество ассоциации в осуществлении хозяйственной деятельности.

При этом согласно указанному решению комиссии антимонопольного органа, данное преимущество было выражено в предоставлении Сургутской ассоциацией рекламных агентств выполнения работ в рамках Соглашения по демонтажу, транспортировке и хранению объектов наружной рекламы, установленных (размещенных) и (или) эксплуатируемых на улицах города Сургута без действующего договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций и предъявления затрат по их демонтажу лицам, у которых были демонтированы рекламные конструкции.

Таким образом, Сургутская ассоциация рекламных агентств была поставлена в более выгодные условия по сравнению с другими хозяйствующим субъектами, которые также могли осуществлять указанные виды работ.

Из этого следует, что Департамент, заключая с Сургутской ассоциацией рекламных агентств Соглашение, которое позволило ассоциации выполнять работы в неконкурентных условиях, фактически ограничил конкуренцию.

Также, должностным лицом в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что на основании решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 18.05.2016 по делу №А75-1267/2016 решение Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России от 04.12.2015 по делу №05-06-18/2015 признано законным, в удовлетворении заявления

Департамента отказано полностью.

В соответствии с постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2016 по делу №А75-1267/2016 апелляционная жалоба Департамента оставлена без удовлетворения, решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа -Югры от 18.05.2016 по делу №А75-1267/2016 без изменения.

На основании изложенного, все вышеперечисленное подтверждает нарушение Департаментом части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и свидетельствует о наличии состава в действиях <...>, подписавшего Соглашение с Сургутской ассоциацией рекламных агентств состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Оценив в порядке статьи 29.10 КоАП РФ все обстоятельства и документы, приобщенные к материалам дела № 05-05-47/2016, должностное лицо приходит к выводу о том, что у <...> имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства при заключении (подписании) Соглашения с Сургутской ассоциацией рекламных агентств, однако <...> не были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению данных требований.

Факт совершения административного правонарушения должностным <...> подтверждается протоколом об административном правонарушении, а также другими материалами настоящего дела.

Рассмотрение настоящего дела входит в компетенцию территориального органа Федеральной антимонопольной службы в соответствии со ст.23.48 КоАП РФ.

Материалы дела собраны в полном объеме, позволяют принять объективное решение.

Дело об административном правонарушении №05-05-47/2015 рассмотрено Ханты-Мансийским УФАС России, то есть по месту нахождения административного органа.

Обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела (статья 29.2 КоАП РФ) отсутствуют.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Рассмотрение дела состоялось 17 октября 2016 года, в установленные статьей 29.6 КоАП РФ сроки.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии с требованиями статьи 4.3. КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, предусмотренными статьей 4.2 КоАП РФ, является совершение

административного правонарушения впервые.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьями 2.9, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.9, статьями 29.1, 29.2, 29.5, 29.6, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - <...> <...>, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Применить к должностному лицу - <...> меру административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

3. Постановление может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации или в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф подлежит зачислению в федеральный бюджет (получатель – УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (Ханты-Мансийское УФАС России) в полном объеме по следующим реквизитам: ИНН – 8601009316, КПП – 860101001, ОКТМО – 71871000001, р/с – 40101810900000010001, Банк – РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, БИК – 047162000, КБК – 16111602010016000140 – денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защите конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте to86-timirgaliev@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у Ханты-

Мансийского УФАС России о своевременной оплате штрафа, Ханты-Мансийское УФАС России будет обязано передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в УФССП России по ХМАО-Югре.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...>

<...>