

Резолютивная часть решения оглашена: 14.02.2024 Санкт-Петербург

Решение изготовлено в полном объеме: 19.02.2024

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению жалобы о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц, на основании Приказа от 13.02.2024 № 70/24, в составе:

заместитель руководителя Ленинградского УФАС России, председатель Комиссии;

начальник отдела контроля товарных рынков и рекламы Ленинградского УФАС России, член комиссии;

специалист 1 разряда отдела контроля товарных рынков и рекламы Ленинградского УФАС России, член комиссии,

в присутствии представителей:

ООО «ВКС-Инвест» генерального директора;

АО «Служба Заказчика»,

рассмотрев, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу АО «Служба Заказчика» на действия ООО «ВКС-Инвест»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба (вх. № 1300-ЭП/24 от 06.02.2024), а также дополнения к жалобе (вх. № 1355-ЭП/24 от 07.02.2024) АО «Служба Заказчика» (далее – Заявитель) на действия

ООО «ВКС-Инвест» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по осуществлению строительного контроля за строительством объекта «Строительство канализационных очистных сооружений хозяйственно-бытовых и поверхностных сточных вод производительностью 10 000 куб.м/сутки «Новое Девяткино», по проектной документации шифр ДК 10000.01.21, на основании разрешения на строительство № 47-07-035-2023 от 19.04.2023, в соответствии с условиями договора (извещение № 32413236368, далее – Запрос предложений).

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушения положений Федерального закона

№ 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при составлении закупочной документации.

Обжалуемые Заявителем действия Заказчика:

В п.п 9 п. 22 раздела 1 Инфокарта (в ред. от 05.02.2024) установлено требование к участникам, а именно - членство участника в саморегулируемой организации в области: строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства (за исключением случаев, при которых такое членство не требуется в соответствии с ГрК РФ) с правом осуществлять строительство по договору подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров в отношении объектов капитального строительства (кроме особоопасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии).

При этом, по мнению Заявителя, Заказчиком не установлено требование к минимальному уровню ответственности.

Уровень и вид ответственности членов саморегулируемых организаций, по мнению Заявителя, должен соответствовать объекту, на который осуществляется контроль. В соответствии с письмом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 05.09.2017 № 31723-ТБ/02 при выполнении только функции строительного контроля такому лицу требуется членство в саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство.

По мнению Заявителя, исходя из положений ч. 2 ст. 53 ГрК РФ и письма Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 12.02.2021

№ 5265-ТБ/02, уровень ответственности члена саморегулируемой организации, имеющего намерение выполнять по договору строительный контроль, определяется исходя из размера обязательств по договору о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства, по которому планируется осуществление этого строительного контроля.

Таблица уровней ответственности и максимальной стоимости договора

Уровень ответственности СРО	Максимальная стоимость по одному договору
1	До 60 млн руб.
2	До 500 млн руб.

3	До 3 млрд руб.
4	До 10 млрд руб.
5	10 млрд руб. и более

Согласно информации содержащейся в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) стоимость строительных работ 1 699 091 740,00 руб., что, по мнению Заявителя, означает необходимость иметь исполнителю уровень ответственности не ниже 3.

Аналогичная позиция по данному вопросу, по мнению Заявителя, подтверждается многочисленными решениями ФАС России и ее территориальных управлений:

- решение Московского УФАС России от 17.05.2023 по делу № 077/06/106-6297/2023;
- решение Московского областного УФАС России от 24.11.2020 по делу № 50/06/45603эп/20;
- решение Московского УФАС России по делу №077/06/106-8986/2021 от 28.05.21;
- решение УФАС по г. Москве №077/06/106-16769/2021 от 21.09.2021.

Заказчиком установлен порядок оценки заявок по критерию «Цена договора». Согласно порядку «В целях определения количества баллов, присуждаемых по критерию оценки «Цена договора» (ЦБ), значения Ц_и и Ц_{min} принимаются в размере без учета НДС (20%) от суммы предложения участников, применяющих общую систему налогообложения, и принимаются в размере равном сумме предложения участников, применяющих УСН.

Такой порядок оценки, по мнению Заявителя, может привести к дискриминации, созданию преимущественных условий для отдельных участников - плательщиков НДС, по сравнению с участниками - не являющимися плательщиками НДС. Упрощенная система налогообложения направлена на снижение налоговой нагрузки на субъекты малого бизнеса, а также для его поддержки.

Установленный порядок оценки, по мнению Заявителя, противоречит Письму ФАС от 22 августа 2018 № АД/66562/18, Определению Верховного Суда РФ от 02.11.2020 № 304-ЭС20-17548 по делу № А46-6096/2019, а также решениям территориальных органов ФАС России.

Для оценки по показателю «Квалификация участника закупки, выраженная в наличии специалистов, с которыми оформлены трудовые отношения в организации» критерия «Квалификация работников участника закупки» необходимо предоставить справку на руководителя и главного бухгалтера об отсутствии у главного бухгалтера судимостей за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, выданной органами внутренних дел РФ. Срок получения такой справки

до 30 дней. При этом, срок приема заявок составляет одиннадцать дней. Учитывая сроки подачи заявки и получения указанной справки, а также то, что для оказания услуг такая справка не обязательна, Заявитель считает, что требования показателя неправомерны, и могут создать преимущества определенным участникам.

Согласно показателю «Наличие иных ресурсов» критерия «Наличие у участника закупки производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и иных ресурсов» для получения максимального количества баллов необходимо наличия офисного помещения (места работы специалистов), расположенного на расстоянии менее 20 км от места доставки товара, выполнения работ, оказания услуг. Заявитель считает такой показатель неправомерным, ведущий к дискриминации, созданию преимущественных условий для отдельных участников. Учитывая, что услуги строительного контроля оказываются специалистом (инженером), который не привязан к офису, а находится непосредственно на объекте.

На основании изложенного, Заявитель просит:

1. Принять настоящую жалобу к рассмотрению;
2. Приостановить заключение договора до рассмотрения жалобы по существу;
3. Признать жалобу обоснованной;
4. Обязать заказчика внести изменения в документацию.

Уведомлением от 08.02.2024 № ЕР/1114/24 жалоба АО «Служба Заказчика» (вх. № 1300-ЭП/24 от 06.02.2024), а также дополнения к жалобе (вх. № 1355-ЭП/24 от 07.02.2024) приняты к рассмотрению Ленинградским УФАС России, рассмотрение назначено на 14.02.2024 в 11-00 час.

В целях реализации мер по противодействию распространению коронавирусной инфекции (COVID-19) рассмотрение жалобы проведено в дистанционном режиме без очного участия сторон.

До рассмотрения жалобы Заявителя Заказчиком представлены письменные возражения по доводам жалобы и дополнения к жалобе(исх. № 90/02-И от 12.02.2024).

В возражениях Заказчика указано следующее.

Изучив доводы, изложенные в жалобе и дополнениях к жалобе, считают, что доводы не подлежат удовлетворению и просят признать жалобу необоснованной и поданной в нарушение п.10-12 ст. 3 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках, 223-ФЗ), по следующим основаниям:

1. Согласно обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации указывает следующее: «Жалобы участников закупки на действия (бездействие) заказчика подлежат рассмотрению в территориальном управлении антимонопольного органа в процедуре, предусмотренной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, по основаниям, которые установлены частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, которая регламентирует лишь порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в силу Закона, но не определяет основания обращения в антимонопольный орган.

Эти основания закреплены частью 10 статьи 3 Закона о закупках, в которой установлен исчерпывающий перечень.

Следовательно, правовое значение при определении полномочий антимонопольного органа в процедуре обжалования действий (бездействия) заказчика в ходе закупок по 223-ФЗ имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке в антимонопольном органе.

Учитывая изложенное, при рассмотрении жалоб участников закупки, проводимой по 223-ФЗ, в рамках административной процедуры, установленной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган вправе принимать решения только по тем нарушениям, перечень которых предусмотрен частью 10 статьи 3 Закона о закупках:

«10. Любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:...».

Подпункты 1-6 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках со стороны ООО «ВКС-Инвест», по его мнению, не нарушены, доказательств обратного в жалобе и в дополнениях к жалобе, по мнению Заказчика, не представлено. Соответственно, основания для обращения в антимонопольный орган у Заявителя отсутствуют.

Согласно правовой позиции, изложенной в судебной практике, при рассмотрении дела в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по жалобе на процедуру торгов (конкурса, аукциона) и при вынесении решения и предписания, влекущих за

собой отмену этих торгов, антимонопольный орган должен принимать во внимание пункт 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, по смыслу которой основанием для признания жалобы обоснованной, а торгов - недействительными, может служить не всякое формальное нарушение, а лишь нарушение, оказавшее существенное влияние на результат торгов.

Признание обоснованной жалобы хозяйствующего субъекта на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов требует от антимонопольного органа указания той нормы законодательства, регулирующей обозначенную выше сферу общественных отношений, которой оспариваемые действия или решения не соответствуют, а также в необходимой мере обоснования существа допущенного нарушения.

Вместе с тем, по смыслу части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции возможность обращения с жалобой лица, не подававшего заявку на участие в торгах, определяется наличием реального, а не гипотетического нарушения его прав и законных интересов в результате несоблюдения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по мнению Заказчика, законодательно отражено, а также отмечено Верховным Судом РФ в Определении по делу № 304-КГ16-17592, что подать жалобу в антимонопольный орган на действия (бездействие) заказчика может только участник Закупки.

2. По доводу 1 жалобы. Требование Заявителя обязать Заказчика внести в документацию о закупке требование к уровню ответственности СРО, не обоснованно. По мнению Заказчика, в пункте 8 Раздела 3 закупочной документации содержатся соответствующие требования к участникам закупки, а именно указано, что участник должен предоставить документы, отражающие сведения о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом конкурентной закупки. Предмет закупки и описание закупки опубликованы в Разделе 2 закупочной документации.

Таким образом, закупочной документацией предусмотрено требование о наличии у участника уровня ответственности, соответствующего требованиям, установленным законодательством РФ.

По мнению Заказчика, намереваясь стать участником закупки, Заявитель имел достаточно информации, чтобы самостоятельно оценить соответствие имеющегося у него уровня ответственности СРО уровню, который требуется для оказания услуг по предмету закупки.

В пункте 1.9.1. Положения о закупках ООО «ВКС-Инвест» установлены обязательные требования к участникам закупки. Требование к уровню ответственности СРО не является обязательным согласно Положению о закупках Заказчика.

В соответствии со статьей 2 Закона о закупках, закупка проводится в соответствии с Положением о закупках заказчика, закупочной документацией и положениями 223-ФЗ.

Таким образом, по мнению Заказчика, отсутствуют законные основания для удовлетворения требования Заявителя обязать Заказчика внести дополнительные требования в закупочную документацию к участникам закупки.

3. По доводу 1 дополнения к жалобе. По мнению Заказчика, предположения лица, подавшего жалобу о том, что порядок оценки может привести к дискриминации и созданию преимущественных условий для отдельных участников - плательщиков НДС, по сравнению с участниками - не являющимися плательщиками НДС, являются ошибочными.

Положением № 6 о закупке товаров, работ, услуг ООО «ВКС-Инвест», утвержденным 17.10.2023 Протоколом № 3-2023 внеочередного общего собрания учредителей ООО «ВКС-Инвест» (далее - Положение о закупках) установлен порядок проведения закупки путем проведения запроса предложений в электронной форме в разделе 4 Положения. В п. 4.3.5. указано, что порядок оценки заявок по критериям, приведенным в п. 4.3.3., методика оценки предложений, порядок расчета итогового количества баллов устанавливаются в документации о проведении запроса предложений в соответствии с п. п. 2.4.3 - 2.4.10 Положения.

В соответствии с пунктом 2.4.4. Положения о закупке «Для оценки и сопоставления заявок по критериям, указанным в пп. 1, 3, 4 п. 2.4.2 настоящего Положения, предложениям участников конкурса присваиваются баллы по следующей формуле:

$$ЦБ_i = Ц_{\min} / Ц_i \times 100,$$

где ЦБ_i - количество баллов по критерию;

Ц_{min} - минимальное предложение из сделанных участниками закупки;

Ц_i - предложение участника, которое оценивается.

Предложения участников закупки по критериям, указанным в пп. 1, 3, 4 п. 2.4.2 настоящего Положения, приводятся к единому базису путем вычета суммы НДС из цен, предлагаемых участниками закупки, являющимися плательщиками НДС».

Таким образом, по мнению Заказчика, отсутствуют основания для признания жалобы обоснованной по доводу 1 дополнения к жалобе.

4. По доводу 2 дополнений к жалобе. Заказчик, находясь в своем праве в соответствии с Законом о закупках (ст. 2 223-ФЗ), устанавливает критерии, которые, по его мнению позволяют выявить лучшего исполнителя среди участников закупки, в том числе по уровню благонадежности, квалификации, деловой репутации и по иным показателям.

По мнению Заказчика, являясь участником закупок, действуя разумно и обоснованно, податель жалобы может иметь или создать соответствующий комплект документов для участия в закупке в соответствии с требованиями закупочной документации, включая указанную справку, поскольку конкурсной документацией не предусмотрено, какого образца должна быть справка. В тоже время, для создания конкурентной среды, в разделе 10 п. 2.4. по показателю «к1: Квалификация участника закупки, выраженная в наличии специалистов, с которыми оформлены трудовые отношения в организации» в зависимости от того, кем выдана

указанная справка, участнику присваиваются разное количество баллов. Таким образом, максимальный балл присваивается участнику, который предоставил справку из органов МВД, поскольку такая справка признается как, имеющая наиболее достоверные сведения, и не требует дополнительных усилий и времени на проверку заявленных сведений. В тоже время, отсутствие указанной справки не является основанием для отклонения заявки участника.

Доводы Заявителя, по мнению Заказчика, не указывают на нарушения Закона о закупках и Положения о закупках.

Как указано в пункте 1 настоящего отзыва, поводом для рассмотрения жалобы антимонопольным органом по жалобе лица не принимающего участия в запросе предложений, могут быть только основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

5. По доводу 3 дополнений к жалобе. По мнению Заявителя, установление показателя «к3: Наличие иных ресурсов», в составе которого оценивается удаленность места работы специалистов от объекта, является не правомерным. Такое заявление, по мнению Заказчика, не основано на норме законодательства.

Заказчик, находясь в своем праве в соответствии с Законом о закупках (ст.2 223-ФЗ), устанавливает критерии, которые по его мнению позволяют выявить лучшего исполнителя среди участников закупки, в том числе по уровню благонадежности, квалификации, деловой репутации и по иным показателям.

Учитывая, что услуги строительного контроля должны оказываться специалистом (инженером), который в разное время суток должен присутствовать на освидетельствовании объемов работ и скрытых работ, или в кратчайшее время должен прибыть для такого освидетельствования, рабочее место такого специалиста, по мнению Заказчика, должно находиться на расстоянии оперативного доступа на объект. Таким образом, по мнению Заказчика, рабочее место специалиста должно быть в близкорасположенном от объекта офисе или во временном сооружении (вагончике/бытовке), размещенном на объекте контроля. Однако, если участник, планирует размещение рабочего места на объекте во временном сооружении, то, по мнению Заказчика, он вправе заявить временное сооружение как место работы специалиста, но в этом случае должен предоставить доказательства наличия такой возможности (наличие бытовки/вагончика, наличие регистрации участника или его обособленного подразделения в МИФНС № 2 по Ленинградской области) или гарантировать, что он в срок до начала исполнения договора на осуществление строительного контроля способен организовать легальное рабочее место специалиста.

Таким образом, показатель «к3: Наличие иных ресурсов», по мнению Заказчика, создает конкурентную среду и предоставляет Заказчику возможность выбрать исполнителя, имеющего лучшие условия для оказания услуг.

В подпункте 14 п. 11 раздела 9 закупочной документации предусмотрено право участника предоставить другие документы, подтверждающие надлежащее исполнение условий договора, кроме указанных в подпунктах 1-13, а также указано что предложение участника предоставляется по форме 1 в соответствии с частью 2 настоящего Раздела 9 «Образцы форм и документов, входящих в состав заявки на участие в запросе предложений в электронной форме», с приложениями

документов, подтверждающих заявленные сведения для оценки заявки по критериям, по предложенным формам в части 2 Раздела 9 и в произвольной форме.

Следовательно, по мнению Заказчика, предъявляемые критерии оценки по удаленности офисного помещения не являются излишними, ограничивающими конкуренцию, не нарушают принципы, изложенные в Законе о закупках и не противоречат Положению о закупке Заказчика.

По мнению Заказчика действующее законодательство о закупках не ограничивает право заказчика приобретать товары, работы и услуги в соответствии со своими нуждами и спецификой деятельности. Заказчик самостоятельно формулирует объект закупки и указывает квалификационные требования к участникам закупки, исходя из своих потребностей.

Квалификационные требования были сформулированы Заказчиком в соответствии с требованиями Положения о закупке, исходя из специфики деятельности Заказчика.

Возможность устанавливать квалификационные требования, исходя из своих потребностей, является законодательно закрепленным правом Заказчика, а потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. В этой связи у Заказчика отсутствует обязанность установления в документации условий закупки, которые удовлетворяли бы абсолютно всех возможных участников.

Достаточных доказательств, свидетельствующих об ограничении количества участников закупки путем установления квалификационных критериев, заявителем в жалобе не представлено.

Кроме того, оцениваемые показатели являются не требованием к участнику закупок, а критериями оценки. Отсутствие документов, не является основанием для отклонения заявки участника (п. 3.5. раздела 10 документации о закупке).

Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Ввиду того, что Заявитель не представил в материалы дела доказательств реального нарушения прав и законных интересов АО «Служба заказчика» как участника закупки в сфере осуществления предпринимательской деятельности, требования жалобы не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, Заказчик считает, что им не созданы условия для ограничения конкуренции, просит доводы Заявителя отклонить, в удовлетворении жалобы отказать.

14.02.2024 в 11 часов 00 минут на заседании Комиссии Заявитель поддержал доводы, изложенные в своей жалобе, а также в дополнении к жалобе. Дополнительно сообщил, что подавал Заказчику 2 запроса на разъяснения

документации по закупке, в которых содержался вопрос по установлению уровня ответственности СРО уровню, который требуется для оказания услуг по предмету закупки, однако, Заказчик в ответ сослался лишь на положения документации.

Заказчик поддержал доводы, изложенные в своих возражениях от 12.02.2024.

Рассмотрев представленные материалы, заслушав правовую позицию и пояснения представителей Заявителя и Заказчика, Комиссия установила следующее.

Порядок проведения закупок отдельными видами юридических лиц, а также оспаривания их результатов регламентированы положениями Закона о закупках.

Согласно статье 6 Закона о закупках контроль за соблюдением требований названного закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В статье 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

При этом статья 18.1 Закона о защите конкуренции регламентирует порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в соответствии с Законом о закупках, основания рассмотрения таких жалоб определены в части 10 статьи 3 Закона о закупках с учетом ограничения, установленного частью 13 названной статьи.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках обжалование действий заказчика в антимонопольный орган осуществляется, в том числе, по основанию проведения закупки с нарушением требований названного Закона.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Жалоба (вх. № 1300-ЭП/24 от 06.02.2024), а также дополнения к жалобе (вх. № 1355-ЭП/24 от 07.02.2024) Заявителя содержала доводы о нарушениях Заказчиком при формировании документации требований Закона о закупках, выразившихся в установлении дискриминационных критериев оценки заявок участников закупки, что послужило основанием для рассмотрения жалобы Заявителя на основании указания на нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки

вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

При этом, согласно части 5 статьи 3 Закона о закупках данная норма не содержит указаний на то, что статус участника закупки лицо приобретает только после подачи заявки или совершения каких-либо действий по ее подаче. Подача жалобы в антимонопольный орган на установленные закупочной документацией требования к участникам закупки свидетельствует о намерениях подателя жалобы уяснить условия закупки и принять решение о возможности участвовать в ней. Такие намерения в данном случае выражены в форме обращения (до истечения срока подачи заявок) с жалобой на определенные положения закупочной документации.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках, вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках.

Таким образом, жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Частью 1 статьи 2 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими Федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе

вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона (часть 9 статьи 3.2 Закона о закупках).

В соответствии с пунктами 9, 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки, а также сведения о критериях оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 21 «Требования, установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки» Раздела 1 Информационная карта документации по Запросу предложения Заказчиком установлено требование о наличии у участника членства в саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, согласно Приказу Министерства регионального развития от 30 декабря 2009 года № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Также подпунктом 9 пункта 22 «Требования к участникам запроса предложений в электронной форме в соответствии с пунктом 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ» Раздела 1 Информационная карта документации по Запросу предложения Заказчиком установлено требование к участнику закупки о наличии членства участника в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства (за исключением случаев, при которых такое членство не требуется в соответствии с ГрК РФ) с правом осуществлять строительство по договору подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии).

Пунктом 8 Раздела 3. Инструкции по заполнению заявки на участие в Запросе предложений в электронной форме Заказчиком установлено, что заявка на участие в запросе предложений в электронной форме подается по форме и составу, указанным в Разделе 9 и должна содержать в том числе документы, отражающие сведения о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом конкурентной закупки, извещением и (или) документацией (п. 21 Раздела 1), подтверждающие, что Участник является:

8.1 «Членом саморегулируемой организации (СРО) в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (кроме случаев, в которых не требуется членство в саморегулируемых организациях в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства).

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является участник закупки, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств,

сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ;

2) совокупный размер обязательств участника закупки по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать предельный размер обязательств, исходя из которого участником закупки был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с ч. 11 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 N 6 190-ФЗ (согласно пункту 2) ч. 3 ст. 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ);».

Таким образом, довод Заказчика, о том что в документации по Запросу предложения установлено требование к уровню ответственности члена саморегулируемой организации, имеющего намерение выполнять по договору строительного контроля в рамках проводимого Заказчиком Запроса предложения не нашел своего подтверждения.

Более того, сам Заказчик в своих возражениях (исх. № 90/02-И от 12.02.2024) подтверждает отсутствие в документации по Запросу предложения требования к уровню ответственности члена саморегулируемой организации.

Так Заказчик указывает следующее: «Требование к уровню ответственности СРО не является обязательным согласно Положению о закупках Заказчика. В соответствии со ст. 2 Закона о закупках, закупка проводится в соответствии с Положением о закупках заказчика, закупочной документацией и положениями 223-ФЗ. Таким образом, отсутствуют законные основания для удовлетворения требования Заявителя обязать Заказчика внести дополнительные требования в закупочную документацию к участникам закупки».

Рассматривая вопрос необходимости наличия в документации по Запросу предложения требования к уровню ответственности члена саморегулируемой организации, имеющего намерение выполнять по договору строительного контроля в рамках проводимого Заказчиком Запроса предложения, Комиссия установила следующее.

На основании абзаца 3 части 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

В соответствии с частями 2, 2.1 статьи 52 ГрК РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству,

реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций (если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает десяти миллионов рублей).

В силу статьи 53 ГрК РФ строительный контроль проводится в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в целях проверки соответствия выполняемых работ проектной документации требованиям технических регламентов, результатам инженерных изысканий, требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, а также разрешенному использованию земельного участка и ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации (часть 1). Строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство. В случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительного подряда строительный контроль проводится также застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором либо привлекаемыми ими на основании договора индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. Застройщик или технический заказчик по своей инициативе может привлекать лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, для проверки соответствия выполняемых работ проектной документации (часть 2).

Согласно пункту 32 Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного приказом Минрегиона Российской Федерации от 30.12.2009 № 624, работы по осуществлению строительного контроля привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем относятся к видам работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту.

Контрольные мероприятия, которые осуществляются при выполнении строительного контроля заказчиком, перечислены в пункте 6 Положения о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 № 468.

При этом, пунктом 22 статьи 1 ГрК РФ установлено, что функции технического заказчика могут выполняться только членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных частью 2.1 статьи 47, частью 4.1 статьи 48, частями 2.1 и 2.2 статьи 52, частями 5 и 6

статьи 55.31 названного Кодекса.

Поскольку строительный контроль проводится при осуществлении строительства (реконструкции, капитального ремонта), договор, в соответствии с которым исполнитель принимает на себя обязательства выполнить функции строительного контроля, также относится к договору о строительстве в понимании ГрК РФ и, в случае его заключения с застройщиком, техническим заказчиком, должен выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Данный подход соответствует позиции Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 05.09.2017 № 31723-ТБ/02, 04.09.2018

№ 37059-ТБ/02, от 03.06.2019 № 19957-ТБ/02 из которых следует, что строительный контроль является функцией технического заказчика и может выполняться только членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства и судебной практике (определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.10.2019 № 309-ЭС19-18504).

В соответствии с положениями ГрК РФ минимальный размер вноса в компенсационный фонд возмещения вреда должен быть сформирован в соответствии с требованиями части 12 статьи 55.16 ГрК РФ.

В соответствии с частями 10 - 13 статьи 55.16 ГрК РФ уровень ответственности по компенсационному фонду возмещения вреда саморегулируемой организации определяется исходя из максимальной стоимости договора подряда, который планируют выполнять индивидуальный предприниматель, юридическое лицо, уровень ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации - исходя из предельного размера обязательств по договорам подряда, которые индивидуальный предприниматель, юридическое лицо намерены заключить с использованием конкурентных способов.

В этой связи обязательность членства в саморегулируемой организации, а также уровень ответственности члена саморегулируемой организации, имеющего намерение выполнять по договору строительный контроль, определяются исходя из размера обязательств по договору о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства, по которому планируется осуществление этого строительства.

По смыслу вышеизложенных норм права при передаче функции технического заказчика (строительный контроль) третьим лицам требования об обязательности членства в саморегулируемой организации, а также уровне ответственности члена саморегулируемой организации, имеющего намерение осуществлять строительный контроль, определяются исходя из размера обязательств по договору о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства, в отношении которого планируется осуществление этого строительного контроля.

Данный подход также соответствует позиции Минстроя России, изложенной в

письме от 12.02.2021 № 5265-ТБ/02, и судебной практике (определения Верховного Суда Российской Федерации от 25.05.2021 № 307-ЭС21-6910, от 27.03.2023 № 304-ЭС22-22765).

Согласно сведениям закупочной документации по Запросу предложения осуществление строительного контроля осуществляется за строительством объекта «Строительство канализационных очистных сооружений хозяйственно-бытовых и поверхностных сточных вод производительностью 10 000 куб.м/сутки «Новое Девяткино», по проектной документации шифр ДК 10000.01.21, на основании разрешения на строительство № 47-07-035-2023 от 19.04.2023, в соответствии с условиями договора.

При этом, информации о размере обязательств по договору о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства, в отношении которого планируется осуществление этого строительного контроля в документации по Запросу предложения не содержится. Отсюда для потенциальных участников не остается ясным и однозначно понятным какому уровню ответственности члена саморегулируемой организации они должны соответствовать.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком требований действующего законодательства, выразившихся в неустановлении в документации по Запросу предложения требования к участникам о минимальном уровне ответственности члена саморегулируемой организации исходя из размера обязательств по договору о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства, в отношении которого планируется осуществление этого строительного контроля.

Таким образом, Комиссией установлено нарушения Заказчиком принципа информационной открытости закупки (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

В соответствии с пунктами 9, 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки, а также сведения о критериях оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 2.1 Порядок оценки заявок по критерию «Цена договора» Раздела 10. Критерии оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок документации по Запросу предложения количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Цена договора» (ЦБ_i), определяется Заказчиком по формуле:

где:

- предложение участника закупки, заявка которого оценивается;

- минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

В целях определения количества баллов, присуждаемых по критерию оценки «Цена договора» (ЦБ_i), значения Ц_i и Ц_{min} принимаются Заказчиком в размере без учета НДС (20%) от суммы предложения участников, применяющих общую систему налогообложения, и принимаются в размере равном сумме предложения участников, применяющих УСН.

Договор заключается Заказчиком на условиях по данному критерию «Цена договора», указанных в заявке участника, предложение которого по сумме баллов по всем критериям признано лучшим.

Рассмотрев указанное выше положение документации Заказчика по Запросу предложения, Комиссия пришла к следующему.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчик не имеет правовых оснований изменять ценовые предложения участников сопоставляя на величину НДС, а также применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Требования, предъявляемые к участникам закупочной процедуры, применяются в равной степени ко всем участникам закупки и не могут содержать положения, приводящие к необоснованному изменению величины цены предложенной участником закупки на сумму НДС.

При этом, в Законе о закупках отсутствуют нормы о возможности при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены предложенной участником без учета НДС.

В данном случае, порядок формирования и оценки цены предложения дискриминирует, то есть ставит в неравное положение лиц, участвующих в закупке, применяющих упрощенную систему налогообложения и не являющихся плательщиками НДС.

Спорное положение закупочной документации приводит к необоснованному изменению величины цены, предложенной участником закупки вопреки уже сформированному им ценовому предложению.

Таким образом, явное преимущество при заключении договора с Заказчиком

получают те участники закупки, которые непосредственно являются плательщиками НДС.

В свою очередь, в конкурсной документации должен быть установлен единый порядок оценки и сопоставления ценовых предложений всех участников, безотносительно применяемой данными участниками системы налогообложения.

Договор по результатам закупки заключается на условиях, указанных в извещении и документации о проведении закупки, по цене, предложенной победителем закупки вне зависимости от применения системы налогообложения у победителя.

Отношения, связанные с исчислением и уплатой НДС при получении оплаты по договору лицами, применяющими общую систему налогообложения, а также с перечислением иных налогов и сборов в бюджет лицами, освобожденными от уплаты НДС, регулируются налоговым законодательством. Данные обстоятельства не свидетельствуют о неравных условиях для участников закупки, а являются предпринимательскими расходами и рисками лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность и выбравших определенную систему налогообложения.

Приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о существовании неравных условий для участников закупки. Требования, предъявляемые к участникам закупочной процедуры должны применяться в равной степени ко всем участникам такой закупки. Все участники закупки должны быть оценены в соответствии с предложенными ими ценовыми предложениями.

Заказчик своими действиями нарушает принцип отсутствия дискриминации по отношению ко всем участникам (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках), которыми он должен руководствоваться при проведении закупки.

Довод Заказчика о том, что установление в документации по Запросу предложения данного порядка сопоставления ценовых предложений участников обусловлен Положением № 6 о закупке товаров, работ, услуг ООО «ВКС-Инвест» (далее – Положение), утвержденного 17.10.2023 Протоколом № 3-2023 внеочередного общего собрания учредителей ООО «ВКС-Инвест» говорит лишь о том, что такой пункт Положения нарушает пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и не может быть законным основанием включения такого порядка в документацию по Запросу предложения.

В соответствии с пунктом 2.4. Порядок оценки заявок по критерию «Квалификация работников участника закупки» Раздела 10. Критерии оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок документации по Запросу предложения Заказчиком установлен подкритерий «к1: Квалификация участника закупки, выраженная в наличии специалистов, с которыми оформлены трудовые отношения в организации» в котором, в частности в зависимости от наличия справки об отсутствии у главного бухгалтера судимостей за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации определенной формы (выданной разными лицами), начисляется различное количество баллов, к примеру.

При наличии справки об отсутствии у главного бухгалтера судимостей за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, выданной органами внутренних дел РФ, участнику, предоставивший такую справку, Заказчик может начислить 100 баллов по данному критерию. Тогда как, если у участника нет такой справки, согласно пояснению Заказчика в своих возражениях на жалобу (исх. № 90/02-И от 12.02.2024), он может предоставить такую справку от иного лица, не от органов внутренних дел РФ, однако при этом такому участнику, согласно установленной в документации по Запросу предложения шкале, будет начислено не более 60 баллов по данному критерию.

В соответствии с пунктом 2.4. Порядок оценки заявок по критерию «Квалификация работников участника закупки» Раздела 10. Критерии оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок документации по Запросу предложения Заказчиком установлен подкритерий «к2: Квалификация участника закупки, выраженная в профессионализме руководителя проектной организации» в котором в частности в зависимости от наличия справки об отсутствии у руководителя судимостей за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации определенной формы (выданной разными лицами) начисляется различное количество баллов, к примеру.

При наличии справки об отсутствии у руководителя судимостей за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, выданной органами внутренних дел, участнику, предоставивший такую справку Заказчик может начислить 100 баллов по данному критерию, тогда как если участника нет такой справки, согласно пояснению Заказчика в своих возражениях на жалобу (исх. № 90/02-И от 12.02.2024) он может предоставить такую справку от иного лица (с подписью руководителя и печатью организации-участника), не от органов внутренних дел, однако при этом такому участнику Заказчик, согласно установленной в документации по Запросу предложения шкале будет начислено не более 80 баллов по данному критерию.

Согласно пункту 10 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования (далее – Регламент МВД), утвержденного Приказом МВД России от 27.09.2019 № 660, срок предоставления государственной услуги не должен превышать 30 календарных дней с даты регистрации заявления о выдаче справки о наличии (отсутствии) судимости в ФКУ «ГИАЦ МВД России» или ИЦ.

При этом, Комиссией установлено следующее, дата размещения Заказчиком извещения о проведении Запроса предложения - 31.01.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) на участие в Запросе предложения - 15.02.2024 11:00, что является в 2 раза короче, чем срок, установленный п. 10 Регламента МВД.

Таким образом, потенциальный участник Запроса предложения, обнаружив опубликованное Заказчиком извещение о проведении Запроса предложения может не успеть получить соответствующую справку от органов внутренних дел РФ до даты окончания подачи заявок на участия в Запросе предложений.

Фактически Заказчик ставит в неравное положение участников, которые уже имеют такие справки, либо которые заранее были извещены Заказчиком о проведении Запроса предложения и которые смогли получить такие справки в установленный пунктом 10 Регламента МВД срок, и которые не имеют соответствующих справок, при этом, не давая им возможности их получить в срок, установленный пунктом 10 Регламента МВД, оставляя им только возможность предоставить справки в иной форме, за которые, согласно установленной в документации по Запросу предложения шкале, Заказчиком будет начислено меньше баллов, что является дискриминацией, отсутствием равноправия и справедливости и соответственно нарушает пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2.4. Порядок оценки заявок по критерию «Квалификация работников участника закупки» Раздела 10. Критерии оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок документации по Запросу предложения Заказчиком установлен подкритерий «к1: Квалификация участника закупки, выраженная в наличии специалистов, с которыми оформлены трудовые отношения в организации».

Согласно данному подкритерию в зависимости от того является ли главный бухгалтер участника Запроса предложения сотрудником по основному месту работы или по совместительству Заказчиком начисляется различное количество баллов, к примеру.

При наличии у участника Запроса предложения в штате главного бухгалтера, для которого данная работа является основной, Заказчик может начислить такому участнику 100 баллов по данному критерию. Тогда как, если у участника главный бухгалтер работает по совместительству, то, согласно установленной в документации по Запросу предложения шкале оценки, такому участнику будет начислено не более 80 баллов по данному критерию.

При этом в соответствии с пунктом 3. 3. Документы и сведения, предоставляемые участником в качестве подтверждения квалификации и сведений, порядок оценки и присвоения баллов Раздела 10. Критерии оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок документации по Запросу предложения Заказчиком установлено, что в случае, если функции главного бухгалтера руководителем возложены на себя, предоставляется подтверждающий документ, не требуется предоставлять заполненную форма «Специалист участника» на главного бухгалтера. В целях начисления баллов исполнение функций главного бухгалтера руководителем приравнивается к наличию специалиста по совместительству.

В соответствии с пунктом 1.1 части 1. Характеристики Объекта Раздела 2 Описание Объекта закупки по Запросу предложения, Объектом закупки является право на

заключение договора на выполнение строительного контроля за строительством объекта «Строительство канализационных очистных сооружений хозяйственно-бытовых и поверхностных сточных вод производительностью 10 000 куб.м/сутки «Новое Девяткино» (далее -Услуги). Строительный контроль осуществляется по проектной документации шифр ДК 10000.01.21, получившей положительное заключение экспертизы №47-1-1-2-013681-2023 от 21.03.2023г., на основании разрешения на строительство № 47-07-035-2023 от 19.04.2023 объекта «Строительство канализационных очистных сооружений хозяйственно-бытовых и поверхностных сточных вод производительностью 10 000 куб.м/сутки «Новое Девяткино».

Таким образом, объектом закупки является строительный контроль по перечню оказываемых услуг в соответствии с пунктом 11 части 3. Техническое задание на оказание услуг Объекта Раздела 2 Описание Объекта закупки по Запросу предложения, а не бухгалтерские услуги.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в соответствии со статьей 282 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) совместительство - выполнение работником другой регулярной оплачиваемой работы на условиях трудового договора в свободное от основной работы время. Заключение трудовых договоров о работе по совместительству допускается с неограниченным числом работодателей, если иное не предусмотрено федеральным законом. Работа по совместительству может выполняться работником как по месту его основной работы, так и у других работодателей. В трудовом договоре обязательно указание на то, что работа является совместительством.

Согласно статье 284 ТК РФ, продолжительность рабочего времени при работе по совместительству не должна превышать четырех часов в день. В дни, когда по основному месту работы работник свободен от исполнения трудовых обязанностей, он может работать по совместительству полный рабочий день (смену). В течение одного месяца (другого учетного периода) продолжительность рабочего времени при работе по совместительству не должна превышать половины месячной нормы рабочего времени (нормы рабочего времени за другой учетный период), установленной для соответствующей категории работников.

Комиссия отмечает, что оценка Заказчиком квалификации участника Запроса предложения в зависимости от того, работает ли главный бухгалтер по основному месту работы или по совместительству неправомерна, в связи с тем, что бухгалтерские услуги не являются предметом Запроса предложения, а факт трудоустройства главного бухгалтера в организацию участника Запроса предложения по основному месту работы либо по совместительству не влияет на квалификацию данного участника, так как независимо от характера трудовых отношений, сложившихся между организацией и бухгалтером, к качеству работы главного бухгалтера предъявляются одинаковые требования.

В соответствии с частью 22 статьи 3.2 Закона о закупках под запросом предложений в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

При этом каких-либо доказательств со стороны Заказчика о том, что лучшие условия выполнения работ по строительному контролю объекта Заказчика по Запросу предложения могут предложить только участники, в штате которых трудоустроен главный бухгалтер по основному месту работы, не представлено.

Таким образом, Заказчик своими действиями нарушает принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках), которыми он должен руководствоваться при проведении закупки.

В соответствии с пунктом 2.2. Порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки» Раздела 10. Критерии оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок документации по Запросу предложения Заказчиком установлен подкритерий «к2: «Квалификация участника закупки, выраженная в благонадёжности участника закупки.».

Согласно данному подкритерию в зависимости от того сколько раз потенциальный участник выступал/-ет в арбитражном суде в качестве ответчика, за предшествующие 3 года и период текущего года, предметом которых не является взыскание с участника закупки задолженности, убытков, иных финансовых обязательств, Заказчиком начисляется разное количество баллов, к примеру.

Если у потенциального участника Запроса предложения было более трех арбитражных дел, в которых такой участник выступает в качестве ответчика, за предшествующие три года и период текущего года, предметом которых не является взыскание с участника закупки задолженности, убытков, иных финансовых обязательств, или были вступившие в силу решения суда по делам, в которых участник выступал в качестве ответчика за предшествующие три и период текущего года, предметом которых является взыскание с участника закупки задолженности, убытков, иных финансовых обязательств, то такому участнику Заказчик присваивает 0 баллов по данному критерию, вне зависимости от того выиграл ли такой участник судебное разбирательство или нет.

Таким образом, Заказчик признает неблагонадежным участника только лишь по основанию наличия вступившего в силу решения арбитражного суда, в котором потенциальный участник Запроса предложения являлся ответчиком.

По мнению Комиссии, оценка квалификации участников закупки исходя лишь из факта наличия или отсутствия арбитражных дел, в которых участник выступает ответчиком является неправомерным по отношению к участникам закупки, в связи с тем, что активность в арбитражных судах не всегда подтверждает неблагонадежность. Роль хозяйствующего субъекта, в которой он чаще всего выступает в арбитражных делах, также не подтверждает его недобросовестность в ведении дел.

Комиссия считает, что для справедливой оценки благонадёжности участника закупки по подкритерию «к2: Квалификация участника закупки, выраженная в благонадёжности участника закупки» Заказчик мог бы оценивать отсутствие или наличие у участника арбитражных дел, в которых данный участник выступает ответчиком и по которым иск был частично или полностью удовлетворен, в связи с

тем, что один факт участия в арбитражных делах не делает его недобросовестным и не благонадежным.

Комиссия также отмечает, что участие в судебных заседаниях не способно повлиять на качество исполнения условий заключенного договора по Запросу предложения в связи с тем, что юридические услуги также не являются предметом Запроса предложения, как и бухгалтерские услуги. Отвлечение юристов потенциальных участников Запроса предложения на ведение судебных дел не способно прямо или косвенно повлиять на оказываемые услуги строительного контроля, в том числе и на основании того, что для оказания юридических услуг и представительства в суде хозяйствующими субъектами могут быть привлечены сторонние представители.

При этом, Комиссия отмечает нелогичность самого подкритерия «к2: Квалификация участника закупки, выраженная в благонадежности участника закупки». Так за наличие арбитражных дел, в которых участник выступал/-ет в качестве ответчика, за предшествующие три года и период текущего года, предметом которых не является взыскание с участника закупки задолженности, убытков, иных финансовых обязательств, участнику начисляется 80 баллов по данному подкритерию. В свою очередь, при наличии не более одного арбитражного дела, в которых участник выступал/-ет в качестве ответчика, за предшествующие три года и период текущего года, предметом которого не является взыскание с участника закупки задолженности, убытков, иных финансовых обязательств, участнику уже начисляется 60 баллов. А при наличии не более двух арбитражных дел, в которых участник выступал/-ет в качестве ответчика, за предшествующие три года и период текущего года, предметом которых не является взыскание с участника закупки задолженности, убытков, иных финансовых обязательств, участнику уже начисляется 40 баллов. При наличии не более трех арбитражных дел, в которых участник выступал/-ет в качестве ответчика, за предшествующие три года и период текущего года, предметом которых не является взыскание с участника закупки задолженности, убытков, иных финансовых обязательств, участнику уже начисляется 20 баллов. А при наличии уже более трех арбитражных дел, в которых участник выступает в качестве ответчика, за предшествующие три года и период текущего года, предметом которых не является взыскание с участника закупки задолженности, убытков, иных финансовых обязательств, участнику начисляется 0 баллов.

Таким образом, остается неясным и не поясненным со стороны Заказчика каким образом Заказчиком начисляется 80 баллов по данному подкритерию, так как согласно методике оценки по данному подкритерию, Заказчиком расписаны следующие условия:

- отсутствие арбитражных дел – 100 баллов
- не более 1-го арбитражного дела – 60 баллов;
- не более 2-х арбитражных дел – 40 баллов;
- не более 3-х арбитражных дел – 20 баллов;
- более 3-х арбитражных дел – 0 баллов,

Однако, при наличии арбитражных дел – 80 баллов.

Это, в свою очередь, позволяет Заказчику по своему усмотрению трактовать методику оценки по данному подкритерию, что также нарушает принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках), которыми он должен руководствоваться при проведении закупки.

В соответствии с пунктом 2.5. Порядок оценки заявок по критерию «Наличие у участника закупки производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и иных ресурсов» Раздела 10. Критерии оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок документации по Запросу предложения Заказчиком установлен подкритерий «к3: Наличие иных ресурсов».

Согласно данному подкритерию в зависимости от удаленности офисного помещения (места работы специалистов) участника Запроса предложения от места доставки товара, выполнения работ, оказания услуг Заказчиком присваивается различное количество баллов, к примеру.

В соответствии с пунктом 8 Раздела 2 Описание объекта закупки, место оказания Услуг: на земельном участке кад. № 47:07:0711004:896 и офис исполнителя Услуг.

При подтверждении участником Запроса предложения наличия офисного помещения (места работы специалистов), расположенного на расстоянии менее 20 км от места доставки товара, выполнения работ, оказания услуг, Заказчиком присваивается 100 баллов по данному критерию, тогда как если офисное помещение (место работы специалиста) расположено на расстоянии в 21 км от места доставки товара, выполнения работ, оказания услуг, Заказчиком уже присваивается 80 баллов.

Заказчик в своих возражениях на жалобу обосновывает установление такого критерия оценки необходимостью оказания исполнителем услуг строительного контроля в разное время суток, а также необходимостью присутствия специалиста исполнителя на освидетельствовании объемов работ и скрытых работ, что в свою очередь образует необходимость прибытия такого специалиста в кратчайшее время для такого освидетельствования. Что говорит о том, что рабочее место такого специалиста, по мнению Заказчика, должно находиться на расстоянии оперативного доступа на объект. Однако при этом Заказчик не поясняет, как разница в 1 км в месторасположении офисного помещения (места работы специалистов) от места выполнения работ, оказания услуг настолько существенно влияет на оперативность реагирования специалиста исполнителя, что оценивается заказчиком разницей в 20 баллов.

Таким образом, Комиссией установлено, что бальная оценка по подкритерию «к3: Наличие иных ресурсов» является непропорциональной, отсутствует обоснованная взаимосвязь между расстоянием от офисного помещения (места работы специалистов) до места выполнения работ, оказания услуг строительного контроля, которая влияла бы на оперативность прибытия специалиста исполнителя на место оказания услуг, выполнения работ.

Такой подход по оценке, по мнению Комиссии, не соотносится с требованием Закона о закупках о соблюдении заказчиками принципов равноправия,

справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом, в соответствии с подпунктом 3.4.3. пункта 3. Документы и сведения, предоставляемые участником в качестве подтверждения квалификации и сведений, порядок оценки и присвоения баллов Раздела 10. Критерии оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок документации по Запросу предложения Заказчиком по подкритерию «к3: Наличие иных ресурсов» установлен следующий перечень подтверждающих со стороны участника Запроса предложения документов:

«предоставить документы, подтверждающие местоположение и право пользования помещением (собственность, аренда), действующего в период выполнения работ/оказания услуг.

В случае не предоставления документов или предоставления документов, не подтверждающих названные требования, начисление баллов по данному показателю не производится.

В случае предоставления не полного пакета документов в отношении единицы ресурса, не предоставления приложений к форме 5, подтверждающих документов, несоответствия информации, содержащейся в форме 5 и приложениях к форме 5 предоставленным участником документам, отсутствия информации предусмотренной документацией в формах 5, 5.1, 5.2 в отношении единицы заявленного ресурса, комиссия не засчитывает наличие такого ресурса.

В случае не предоставления формы 5 начисление баллов по данному показателю не производится».

Формой 5 «Наличие у участника закупки производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и иных ресурсов» Раздела 9 «Требования к содержанию, в том числе составу, форме заявки на участие в запросе предложений в электронной форме» по Запросу предложений установлена следующая форма предоставления и заполнения сведений по подкритерию «к3: Наличие иных ресурсов» Раздела 10. Критерии оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок документации:

п/п	Вид ресурса	Единица измерения	Количество	Предоставлены документы
1	Технологическое оборудование			
1.1	Компьютеры			
1.2.	МФУ			
4	Финансовые ресурсы			

5	Иные ресурсы :			
5.1.	Офисное помещение на расстоянии менее ____км от места выполнения работ/услуг			
5.2.	Договор со специализированной организацией на проведение проектно-изыскательских работ			

Также в соответствии с письменными пояснениями Заказчика, изложенными в отзыве на жалобу, если потенциальный участник Запроса предложения планирует размещение рабочего места на объекте во временном сооружении, то он вправе заявить временное сооружение как место работы специалиста, но в этом случае должен предоставить доказательства наличия такой возможности (наличие бытовки/вагончика, наличие регистрации участника или его обособленного подразделения в МИФНС № 2 по Ленинградской области) или гарантировать, что он в срок до начала исполнения договора на осуществление строительного контроля способен организовать легальное рабочее место специалиста.

Вышеуказанные положения документации по Запросу предложения во взаимосвязи с письменными пояснениями Заказчика свидетельствуют о том, что Заказчик в рамках документации по Запросу предложения для оценки по подкритерию «к 3: Наличие иных ресурсов» требует от потенциального участника предоставить подтверждающие документы, о наличии у него в собственности или на праве аренды офисного помещения (места работы специалистов), а также в связи с этим наличия регистрации такого участника или его обособленного подразделения в МИФНС № 2 по Ленинградской области.

При этом, Заказчик не смог пояснить, какие документы потенциальный участник Запроса предложения должен предоставить Заказчику, если он готов гарантировать, что в срок до начала исполнения договора на осуществление строительного контроля способен организовать «легальное рабочее место специалиста» и чем эти документы могут отличаться от перечня документов, которые указаны Заказчиком в подпункте 3.4.3. пункта 3. 3. Документы и сведения, предоставляемые участником в качестве подтверждения квалификации и сведений, порядок оценки и присвоения баллов Раздела 10. Критерии оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок документации по Запросу предложения.

В свою очередь оказание услуг строительного контроля на месте нахождения объекта строительного контроля, как указал Заявитель, не ставится во взаимосвязь от наличия у исполнителя офисного помещения (места работы специалистов), как охарактеризовал его Заказчик «легального рабочего места». В документации по Запросу предложения отсутствует требование о наличии у исполнителя офисного помещения (места работы специалистов) в собственности, либо аренде, в котором будут находиться специалисты исполнителя на время исполнения договора по строительному контролю объекта Заказчика.

Таким образом, к примеру, потенциальный участник, имея офисное помещение (место работы специалистов) на территории другого субъекта Российской Федерации, может командировать соответствующих специалистов для оказания услуг строительного контроля по Запросу предложения со всем необходимым оборудованием и инвентарем для надлежащего оказания Заказчику услуг по строительному контролю, на территорию, находящуюся в непосредственной близости от места оказания услуг. Такие специалисты могли расположиться в гостиничных номерах или других объекта недвижимости, при этом для оказания услуг строительного контроля по Запросу предложения, исполнителю нет необходимости регистрироваться в МИФНС № 2 по Ленинградской области, как это указал Заказчик в своих пояснениях.

При этом, Заказчиком не представлено доказательств относительно того, как потенциальный участник с «легальным рабочим местом» способен более оперативнее прибыть на место оказания услуг, чем участник, который организовал такое рабочее место для своих специалистов, например в гостинице, при условии, что расстояние до объекта контроля в обоих случаях одинаковое.

Как отмечалось выше, цель, которую преследовал Заказчик, согласно своим письменным пояснениям (исх. № 90/02-И от 12.02.2024) устанавливая спорный подкритерий «к3: Наличие иных ресурсов» это выявление лучшего предложения по исполнению услуг строительного контроля по показателю оперативности прибытия специалиста исполнителя на место оказания услуг.

Однако вместо оценки времени прибытия такого специалиста, Заказчиком избрана оценка удаленности офисного помещения (места работы специалиста). При этом, Комиссией отмечается, что скорость прибытия специалиста на место оказания услуг по строительному контролю не всегда зависит от удаленности местонахождения офисного помещения (места работы специалиста) исполнителя. К примеру, офисное помещение (места работы специалиста) может находиться на расстоянии менее 20 км от места оказания услуг, однако до места оказания таких услуг специалист исполнителя будет добираться пешком, что займет достаточно много времени, однако такой участник, согласно установленной шкале оценки, получит 100 баллов по данному критерию, участник же набравший 60 баллов по данному критерию вследствие нахождения офисного помещения (места работы специалиста) в 41 км от места оказания услуг, но добирающийся до места оказания услуг на автомобиле, очевидно прибудет на место оказания услуг быстрее, участника набравшего 100 баллов.

В соответствии с частью 22 статьи 3.2 Закона о закупках под запросом предложений в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Таким образом, исходя из цели установления Заказчиком подкритерия «к3: Наличие иных ресурсов», избранная Заказчиком методика оценки по данному критерию лучшего условия выполнения работ, оказания услуг не соответствует целям, которые преследует конкурентная закупка в форме запроса предложений, а также целям, указанным в части 1 статьи 1 Закона о закупках. Что в свою очередь

является дискриминацией, отсутствием равноправия и справедливости и соответственно нарушает пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно письму ФАС России от 23.01.2018 № ИА/3655/18 «О рассмотрении жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг» жалоба, поступившая в антимонопольный орган, подлежит рассмотрению строго в пределах изложенных в жалобе доводов, на основании которых комиссия антимонопольного органа делает выводы о признании жалобы обоснованной или необоснованной, при этом антимонопольный орган обязан принять решение о выдаче предписания с учетом всех выявленных нарушений, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Служба Заказчика» на действия ООО «ВКС-Инвест» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по осуществлению строительного контроля за строительством объекта «Строительство канализационных очистных сооружений хозяйственно-бытовых и поверхностных сточных вод производительностью 10 000 куб.м/сутки «Новое Девяткино», по проектной документации шифр ДК 10000.01.21, на

основании разрешения на строительство № 47-07-035-2023 от 19.04.2023, в соответствии с условиями договора (извещение № 32413236368) **обоснованной**.

2. Признать ООО «ВКС-Инвест» нарушившим пункты 1 и 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать ООО «ВКС-Инвест» обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных нарушений в соответствии с принятым решением по жалобе
№ 047/10/18.1-270/2024.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: