

06 сентября 2010 г.
г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель Комиссии:

члены Комиссии:

в присутствии:

представителей муниципального заказчика – Администрации муниципального образования «Воткинский район» - «...» (решение Совета депутатов муниципального образования «Воткинский район» от 10.04.2008г. № 137 «О назначении главы администрации муниципального образования «Воткинский район»), «...» (доверенность от 03.09.2010г. № 34), «...» (доверенность от 03.09.2010г., б/н), «...» (доверенность от 03.09.2010г., б/н),

членов аукционной комиссии заказчика – «...», «...»,

представителя заявителя – ООО «Танграм» - «...» (директор - протокол учредительного собрания от 15.12.2009г. № 2),

рассмотрев жалобу ООО «Танграм» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации муниципального образования «Воткинский район» (далее – Заказчик, Администрация) при проведении открытого аукциона для субъектов малого предпринимательства на право заключения муниципального контракта на строительно-монтажные работы, комплектацию оборудованием и материалами, пуско-наладочные работы и режимно-наладочные испытания по объекту: Водоснабжение по ул. Родниковой и ул. Юбилейной в с. Июльское Воткинского района. (1этап. Водоснабжение по ул. Родниковая, ул. Лесная, ул. Верхняя) (далее - аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

30.08.2010г. в Удмуртское УФАС России поступила жалоба ООО «Танграм» на действия аукционной комиссии Заказчика. Из содержания жалобы следует, что решением аукционной комиссии (протокол от 26.08.2010г. № 14) участнику размещения заказа ООО «Танграм» было отказано в допуске к участию в аукционе по мотиву несоответствия подпункту 5 пункта 12.2 раздела 4 информационной карты аукциона в связи с отсутствием у ООО «Танграм» свидетельства СРО о допуске к работам, составляющим предмет муниципального контракта.

С указанным решением аукционной комиссии Заявитель не согласен, считает его необоснованным, так как в соответствии с приказом Министерства регионального

развития РФ от 30.12.2009г. «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» на осуществление работ, указанных в разделе 6 «Техническая часть» документации об аукционе в качестве предмета муниципального контракта, не требуется свидетельство СРО о допуске.

В устных пояснениях представитель Заявителя доводы, приведённые в жалобе полностью поддержал. Как следует из письменных пояснений представителей Заказчика, при подаче заявки ООО «Танграм» не представило документов, подтверждающих право на совершение видов работ, установленных таблицей соответствия видов работ, отнесённых Министерством регионального развития Российской Федерации к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в том числе:

- 4520116 Установка металлических ограждений, лестниц;
- 4520108 Монтаж конструкций ворот, лестниц, площадок, дверей, люков, лазов;
- 540161 Окраска поверхностей лаками, красками, эмалями;
- 4540147 Покрытие поверхности изоляции трубопроводов листовым металлом или алюминиевыми гофрированными листами;
- 4540148 Покрытие поверхности изоляции трубопроводов, обёртывание и оклеивание изоляции плёнками, тканями, рулонными материалами;
- 4530201 Установка вентиляей, задвижек, обратных клапанов, кранов и смесителей на внутренних сетях;
- 4530204 Сборка и установка узлов задвижек и кранов линейных;
- 4530221 Установка водомерных узлов;
- 4530451 – 4530464 Прокладка трубопроводов;
- 4530781 Установка прибор;
- 4530782 Установка индикаторов, датчиков, сигнализаторов различных параметров;
- 4530785 Установка панелей, щитов, штативов, пультов;
- 4510555 Установка фильтра на колонне водоподъёмных труб;
- 4510556 Цементация затрубного пространства и подмашмачный тампонаж;
- 4510558 Крепление колодца железобетонными кольцами.

В связи с изложенным, ООО «Танграм» было отказано в участии в аукционе по основанию несоответствия подпункту 5 и пункту 12.2 раздела 4 информационной карты аукциона.

В своих устных пояснениях представители Заказчика выразили несогласие с доводами Заявителя, приведёнными в жалобе, указали на то, что решение аукционной комиссии, выраженное в протоколе рассмотрения заявок от 26.08.2010г. № 14, вполне обоснованно, поскольку участник размещения заказа ООО «Танграм» не соответствует требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом аукциона, так как отсутствует собственное свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с рабочим проектом.

Члены аукционной комиссии пояснили, что при принятии решения о недопуске ООО «Танграм», ООО «ПМК Воткинская» к участию в аукционе руководствовались подпунктом 5 и пунктом 12.2 раздела 4 документации об аукционе, а также рабочим проектом, который указывает на конкретные виды работ, составляющих предмет муниципального контракта, но не входит в состав документации об аукционе и предъявляется участникам размещения заказа по их требованию.

Свои действия находят обоснованными, с доводами Заявителя также не согласны. Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, осуществив в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

05.08.2010г. на официальном сайте для размещения заказов (www.goszakaz-udm.ru) было размещено извещение о проведении открытого аукциона для субъектов малого предпринимательства на право заключения муниципального контракта на строительно – монтажные работы, комплектацию оборудованием и материалами, пуско – наладочные работы и режимно – наладочные испытания по объекту: Водоснабжение по ул.Родниковой и ул.Юбилейной в с.Июльское Воткинского района (1 этап. Водоснабжение по ул.Родниковой, ул.Лесной, ул.Верхней).

Как следует из протокола рассмотрения заявок от 26.08.2010г. № 14 на момент рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе было подано три заявки. В результате рассмотрения документов и сведений, представленных в заявках участников размещения заказа, на предмет соответствия требованиям документации об аукционе, обязательным требованиям законодательства Российской Федерации к участникам размещения заказа и требованиям, установленным Заказчиком, аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «ПМК Воткинская», ООО «Танграм» по мотиву несоответствия подпункту 5 пункта 12.2 раздела 4 информационной карты аукциона.

Согласно пунктам 12.1, 12.2 раздела 4 документации об аукционе в соответствии с законодательством Российской Федерации к участнику размещения заказа предъявляется обязательное требование о наличии собственного свидетельства о допуске к работам, являющимся предметом контракта и которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с пунктом 1.3 раздела 1, разделом 6, разделом 7 документации об аукционе предметом муниципального контракта являются работы по подготовке территории строительства, выполнению строительно – монтажных работ и комплектации оборудованием и материалами, пуско – наладочных работ и режимно – наладочных испытаний, выполненные в соответствии с рабочим проектом, утверждённой проектно – сметной документацией. При этом по итогам анализа материалов дела установлено, что документация об аукционе не содержит ни рабочего проекта, ни проектно – сметной документации. Указанные документы также отсутствуют в свободном доступе, то есть не размещены на официальном сайте вместе с документацией об аукционе.

Часть 3 статьи 33 Закона о размещении заказов устанавливает обязательное требование к содержанию извещения о проведении открытого аукциона, среди прочего - требование указывать предмет государственного или муниципального контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о размещении заказов, законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона «О размещении заказов», иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 743 Гражданского кодекса РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ, то есть

предмет договора.

Таким образом, обязательным приложением к извещению о проведении указанного аукциона должна быть утвержденная проектно-сметная документация. Действующим законодательством не допускается осуществление строительных работ без проектно-сметной документации, которая требуется для определения количества ресурсов, необходимых для осуществления предусмотренных договором работ. Выявленные таким образом данные могут служить основанием для определения стоимостных показателей при формировании договорной цены на соответствующие работы.

Указание Заказчиком в извещении о проведении открытого аукциона общей формулировки комплекса работ, составляющих предмета муниципального контракта, в виде «строительно – монтажные работы, комплектация оборудованием и материалами, пуско – наладочные работы и режимно – наладочные испытания», не позволяющей определить содержание, виды и объём подлежащих выполнению работ, является нарушением части 3 статьи 33 Закона о размещении заказов.

Также, согласно части 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с упомянутой частью 1 статьи 743 Гражданского кодекса РФ, а также частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика или заказчика (в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора), проектной документацией, требованиями градостроительного плана земельного участка, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия.

Согласно части 2 статьи 48 Градостроительного кодекса проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства. Таким образом, объём работ, указанный в документации, был определён не полно, что не позволяет установить предмет договора и в дальнейшем определить соответствие выполняемых работ потребностям заказчика.

Отсутствие в документации об аукционе информации о предмете размещения заказа, предмете муниципального контракта, то есть о технических характеристиках работ, требованиях к их безопасности, и иных показателях, связанных с определением соответствия выполняемых работ, является нарушением части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Таким образом, в действиях Заказчика, утвердившего документацию об аукционе,

не соответствующую требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов установлен запрет на отказ участнику размещения заказа в допуске к участию в торгах по основаниям, не предусмотренным в части 1 указанной статьи.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае:

- непредоставления документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе,

- а также в случае несоответствия требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона. В условиях неопределённости предмета муниципального контракта (предмета аукциона), отсутствия в документации об аукционе указания на содержание, объём и виды работ, составляющих предмет контракта, не представляется возможным определить соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Кроме того, установленное в документации об аукционе требование о наличии у участника размещения заказа свидетельства о допуске к работам, не указанным в документации об аукционе в качестве предмета муниципального контракта, не может по смыслу части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов являться основанием для отказа участнику размещения заказа в допуске к участию в аукционе.

Таким образом, аукционная комиссия приняла решение об отказе ООО «Танграм», ООО «ПМК «Воткинское» в допуске к участию в аукционе в нарушение части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

В действиях членов аукционной комиссии усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ. На основании изложенного и, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Танграм» на действия муниципального заказчика – Администрации МО «Воткинский район» - при размещении заказа путём проведения открытого аукциона для субъектов малого предпринимательства на право заключить муниципальный контракт на строительно-монтажные работы, комплектацию оборудованием и материалами, пуско-наладочные работы и режимно-наладочные испытания обоснованной в части необоснованного отказа в допуске к участию в аукционе.

2. Признать Заказчика - Администрацию МО «Воткинский район» - нарушившим часть 3 статьи 33 и часть 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.
3. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.
4. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.
6. Передать уполномоченному лицу Удмуртского УФАС России материалы настоящего дела для возбуждения производств по делам об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд, арбитражный суд в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии