

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы Индивидуального предпринимателя <...> на действия заказчика и котировочной комиссии - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по Терновскому району Воронежской области

(дело № 200-з)

23.06.2011г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии,

в присутствии представителя Заказчика, члена котировочной комиссии — Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по Терновскому району Воронежской области: <...>,

в отсутствие представителя заявителя — ИП <...>, уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы в надлежащем порядке (ходатайство № 133 от 23.06.2011г. о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее - Заявитель) на действия котировочной комиссии Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по Терновскому району Воронежской области (далее - Заказчик) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении запроса котировок на выполнение работ по монтажу системы видеонаблюдения, **установила:**

20.06.2010г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ИП <...> на действия котировочной комиссии Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по Терновскому району Воронежской области (далее — котировочная комиссия) в части несоблюдения требований Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении запроса котировок на выполнение работ по монтажу системы видеонаблюдения (далее — запрос котировок).

По мнению Заявителя были нарушены его права и ущемлены законные интересы вследствие отказа ему в допуске к участию в запросе котировок, по основанию несоответствия котировочной заявки требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок.

Представитель Заказчика, не соглашаясь с аргументами заявителя, считает доводы, изложенные в жалобе, необоснованными, а отказ ему в участии в запросе котировок соответствующим действующему законодательству.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

19.05.2011г. Государственным учреждением - Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации по Терновскому району Воронежской области на официальном сайте в сети Интернет было размещено извещение о проведении запроса котировок на выполнение работ по монтажу системы видеонаблюдения (реестровый номер <...>).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 07.06.2011г. было подано 6 заявок на участие в запросе котировок, в том числе заявку подал <...>. При этом заявка участника размещения заказа — <...> была признана котировочной комиссией не соответствующей требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, а именно: «участник размещения заказа, установив в котировочной заявке возможность поставки эквивалентного товара, тем самым не указывает наименование товара, предлагаемого им к поставке».

В процессе рассмотрения жалобы, Комиссией было установлено, что в приложении к техническому заданию, содержатся требования, установленные заказчиком к указанию материалов и оборудования, необходимых для монтажа системы видеонаблюдения, сопровождающихся словами «или эквивалент».

В соответствии с требованиями, предъявляемыми к котировочной заявке статьей 44 Закона о размещении заказов, котировочная заявка должна содержать сведения о наименовании и характеристике поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

Согласно ст. 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок имеется указание на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент».

Комиссия, изучив предложение о предлагаемых к поставке материалах и оборудовании, необходимых для монтажа системы видеонаблюдения в заявке <...> установила, что в заявке отсутствовали сведения о наименовании поставляемого товара. В названной котировочной заявке были указаны только материалы и оборудование, установленные приложением к техническому заданию извещения о проведении запроса котировок или эквивалент. В связи с чем котировочной комиссией не представлялось возможным установить какие именно материалы и оборудование предлагаются к поставке.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, Комиссия нарушений Закона о размещении заказов в действиях котировочной комиссии Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по Терновскому району Воронежской области в части отказа в допуске к участию в запросе котировок ИП <...> по основанию не указания наименования товара, предлагаемого им к поставке, установленного требованиями извещения о проведении запроса котировок, не усматривает.

Руководствуясь ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, принимая во внимание цели Закона о размещении заказов об эффективном расходовании бюджетных средств, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов, **решила:**

Признать жалобу ИП <...> на действия котировочной комиссии Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по Терновскому району Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении запроса котировок на выполнение работ по монтажу системы видеонаблюдения необоснованной, а доводы о нарушении законодательства о размещении заказов, изложенные в ней, недоказанными в ходе рассмотрения жалобы.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть решения объявлена 23 июня 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 24 июня 2011 года.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии