

РЕШЕНИЕ № 118-17АМЗ/12

Резолютивная часть объявлена 26.03.2012 г.

Изготовлено в полном объеме 28.03.2012 г.

г. Вологда

Комиссия Управления ФАС по Вологодской области по рассмотрению жалоб на нарушение требований, устанавливаемых к закупкам товаров, работ, услуг отдельными юридическими лицами

рассмотрев жалобу ОСАО «Ингосстрах» в лице филиала в г.Вологде (далее – Заявитель) на действия ГЭП «Вологдаоблкоммунэнерго» (далее – Заказчик) по размещению заказа путем открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Вологодского УФАС 16.03.2012 года поступила жалоба от ОСАО «Ингосстрах» на действия ГЭП «Вологдаоблкоммунэнерго» в части нарушения статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте.

Согласно жалобе ООО «Ингосстрах» 07.03.2012г. на официальном сайте ГЭП «Вологдаоблкоммунэнерго» (<http://www.voce.ru>) было размещено извещение о запросе предложений на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте.

Проведение указанного запроса предложений осуществлялось в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными юридическими лицами» (далее – Закон).

На заседании комиссии Заявитель пояснил, что наличие в разделе 17 конкурсной документации критерия «Квалификация участника», определяемый показателем опыта участника по виду страхования, являющегося предметом запроса предложений, подтверждаемый количеством заключенных договоров страхования гражданской ответственности организаций, эксплуатирующей опасные объекты по форме 1-С за 2011 год является незаконным и несоответствующим действующему антимонопольному законодательству, так как данные условия создают преимущество некоторым участникам торгов.

Заказчик, в свою очередь, полагает, что наличие спорного критерия в конкурсной документации полностью соответствует приложению №1 Положения о закупке товаров, работ, услуг ГЭП «Вологдаоблкоммунэнерго», утвержденного Генеральным директором ГЭП «Вологдаоблкоммунэнерго», (далее – Положение о закупке), в связи с чем нарушения действующего законодательства отсутствуют.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению жалоб на нарушение требований, устанавливаемых к закупкам товаров, работ, услуг отдельными юридическими лицами, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей сторон, полагает, что доводы жалобы являются необоснованными по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 статьи 2 Закона Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Приложение №1, являющееся неотъемлемой частью Положения о закупке, содержит перечень критериев и порядок оценки заявок на участие в закупке, предъявляемых ко всем участникам закупки. В строке №2 таблицы, определяющей суть критериев, содержится требование к участникам, обозначенное как «квалификация участника». Данный критерий раскрывается такими показателями как: опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация.

Таким образом, критерии и порядок оценки заявок на участие в закупке соответствуют требованиям Федерального закона №223-ФЗ.

Кроме того, Комиссия считает необоснованным доводы Заявителя о незаконности и не соответствии критериев для оценки заявки участников запроса предложений статье 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе действия по созданию участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах. Иные доказательства, подтверждающие нарушение статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» отсутствуют.

В соответствии с ч.1 статьи 2 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском [кодексе](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов.

Федеральный закон от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными юридическими лицами» входит в систему антимонопольного законодательства, так как целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статья 1 Закона).

Заказчик при проведении торгов действовал на основании Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными юридическими лицами». Следовательно, в действиях Заказчика отсутствуют признаки нарушения статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, порядок проведения торгов, а также содержание конкурсной документации соответствует требованиям антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, Руководствуясь ст.ст. 18.1, 23 Закона «О защите конкуренции», ч.10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными юридическими лицами» Комиссия Вологодского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОСАО «Ингосстрах» на действия ГЭП «Вологдаоблкоммунэнерго» по размещению заказа путем открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте необоснованной.

2. Признать порядок проведения и содержание закупок соответствующим Федеральному закону от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными юридическими лицами» .

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подача заявления о признании недействительным решения антимонопольного органа не приостанавливает исполнение решения, если судом не будет вынесено определение о приостановлении решения.

Председатель комиссии
Члены комиссии:

В.П. Щепелин
А.А Власов

- [ingosstrah.rar](#)