

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена 23 декабря 2015 года

В полном объеме решение изготовлено 08 февраля 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела № 11-08/2015 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<...>	заместитель руководителя – начальник отдела - контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	<...>	ведущей специалист-эксперт отдела контроля - за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;
	<...>	специалист-эксперт отдела контроля за - рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 11-08/2015, возбужденное по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Первая эксплуатационная компания» (далее – ООО «ПЭК», Ответчик) пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 27.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>, Заявитель);

представителя ООО «ПЭК», действующего на основании доверенности № 12 от 22.09.2015,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление ИП <...> о недобросовестных конкурентных действиях ООО «ПЭК», выразившихся в распространении среди собственников помещений в многоквартирных домах № 11 (подъезды 1-5), № 19 (подъезды 2 и 6) по ул. Колесова в г. Миасс, Челябинской области (далее – МКД) информации о расторжении договора, заключенного между ООО «ПЭК» и ИП <...> по причине низкого качества оказываемых услуг.

В своем заявлении ИП <...> указывает, что осуществляет техническое обслуживание домофонных систем в МКД на основании договоров, заключенных с ООО «ПЭК», а также договоров, заключенных с жителями МКД. ИП <...> считает договор, заключенный с ООО «ПЭК» не расторгнутым, действующим.

Как следует из заявления, ООО «ПЭК» распространяло среди жителей МКД ложные сведения о недействительности с 01.03.2015 года квитанции на оплату услуг по обслуживанию домофонных систем, выставляемых ИП <...>, о расторжении договора на оказание данных услуг, заключенного между ООО «ПЭК» и ИП <...>, в связи с низким качеством оказываемых ИП <...> услуг. Указанные сведения распространялись на общедомовом имуществе: информационные доски, расположенные в подъездах многоквартирных домов, входные двери и т.д.

По мнению Заявителя, распространение спорных сведений об ИП <...> создает ложное представление о ее деятельности, вызывают в сознании потребителей представления об ИП <...>, как о лице, не имеющем намерений продолжать дальнейшее оказание жильцам МКД услуг по обслуживанию домофонных систем, и как следствие, способствует отказу последних от услуг ИП <...>. Вместе с тем, распространяемые сведения о некачественном оказании услуг ИП <...> не являются достоверными ввиду отсутствия жалоб от жителей МКД по вопросу качества оказываемых услуг.

На основании изложенного ИП <...> считает указанные действия ООО «ПЭК» нарушением антимонопольного законодательства и просит признать в действиях Ответчика нарушение Федерального закона «О защите конкуренции».

Ответчик с доводами Заявителя не согласен, поскольку считает договор, заключенный между ООО «ПЭК» и ИП <...> расторгнутым с 01.03.2015 в соответствии с пунктом 5.5 такого договора, в котором оговорено, что договор может быть расторгнут в одностороннем порядке путем уведомления другой стороны о расторжении за месяц, и ввиду направления в адрес Заявителя уведомления о расторжении заключенного договора.

ООО «ПЭК» приняло решение о расторжении указанного договора ввиду наличия более выгодных предложений по договору на техническое обслуживание домофонных систем в части стоимости оказываемых услуг.

ООО «ПЭК» представило информацию, согласно которой на информационных досках, расположенных на первых этаж подъездов МКД, размещаются объявления, связанные с работой Ответчика. При этом ООО «ПЭК» отрицает факт размещения спорной информации о низком качестве оказываемых ИП <...> услуг по техническому обслуживанию домофонных систем.

ООО «ПЭК» в своих письменных пояснения указало на отсутствие конкурентных отношений между обществом и ИП <...>, поскольку ООО «ПЭК» осуществляет деятельность по управлению МКД, которую Заявитель не осуществляет.

По мнению ООО «ПЭК», общество не совершало действий, нарушающих антимонопольное законодательство, в связи с чем просит рассмотрение настоящего дела прекратить.

Изучив материалы дела, заслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Между ООО «ПЭК» и собственниками помещений в МКД заключены договоры управления многоквартирным домом (далее – Договоры управления), в

соответствии с решением таких собственников, оформленных протоколами общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме от 25.03.2013 и от 25.03.2013, согласно которым деятельность по содержанию и ремонту МКД осуществляет ООО «ПЭК».

В январе 2013 года ООО «ПЭК» в рамках исполнения Договоров управления заключило с ИП <...> договор № 129 на установку и техническое обслуживание домофонных систем. Из пункта 5.2 такого договора следует, что он бессрочный, в пункте 5.5 указано, что он может быть расторгнут в одностороннем порядке при неисполнении условий любой из сторон договора и уведомлении другой стороны о расторжении за месяц. Таким образом, из положений договора следует, что его расторжение осуществляется при неисполнении условий договора, определенных в разделе 2 «Права и обязанности». Иные основания для расторжения указанного договора, его положениями не предусмотрены.

В материалы дела представлено уведомление, направленное ООО «ПЭК» в адрес ИП <...>, содержащее информацию о расторжении договора на техническое обслуживание домофонов от 01.01.2013 с 01.03.2015, при этом сведения о ненадлежащем исполнении ИП <...> условий договора в уведомлении отсутствуют.

После направления ИП <...> уведомления о расторжении договора на техническое обслуживание домофонов от 01.01.2013, ООО «ПЭК» 01.03.2015 заключило с Обществом с ограниченной ответственностью «Сфера» (далее – ООО «Сфера») договор № 9 на эксплуатационно-техническое обслуживание домофонной системы, смонтированной по адресу: ул. Колесова, 19 и ул. Колесова 11. Позже, 01.06.2015 ООО «ПЭК» заключило с Обществом с ограниченной ответственностью «ДОМОФОН СЕРВИС» (далее – ООО «ДОМОФОН СЕРВИС») договор № 1 на эксплуатационно-техническое обслуживание домофонной системы, установленной на объекте: ул. Колесова, 19 и ул. Колесова, 11. Таким образом, ООО «ПЭК» приняло меры по расторжению договора на оказание услуг по обслуживанию домофонных систем в МКД с ИП <...> и заключению аналогичных договоров с иными организациями – ООО «Сфера», ООО «ДОМОФОН СЕРВИС».

Согласно статье 9 Федерального закона «О защите конкуренции» группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков, в том числе:

- 1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);
- 2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;
- 3) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое

юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;

4) юридические лица, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;

5) хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);

6) хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица избрано более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества;

7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;

8) лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку;

9) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 8 настоящей части признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

ООО «ПЭК», ООО «Сфера» и ООО «ДОМОФОН СЕРВИС», на основании сведений из Единого государственного реестра юридических лиц, входят в одну группу лиц поскольку директором ООО «ПЭК» и его единственным учредителем является <...>, директором и одним из учредителем ООО «Сфера» - <...>, одним из учредителей ООО «ДОМОФОН СЕРВИС» - <...>.

Факт необходимости расторжения договора, заключенного с ИП <...> подтверждается объяснениями бухгалтера ООО «ПЭК», данными 25.09.2015 участковому уполномоченному отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Миассу Челябинской области, из которых следует, что ООО «ПЭК» недовольно качеством оказываемых услуг по обслуживанию домофонных систем: обслуживающей организацией не принимались заявки, входные двери не закрывались, что свидетельствует о нарушении положений заключенного

договора.

Заявителем представлены фотоматериалы, из которых следует, что среди жителей МКД была распространена информация о расторжении договора, заключенного с ИП <...> ввиду низкого качества оказываемых ИП <...> услуг по техническому обслуживанию домофонных систем путем размещения объявлений следующего содержания: «Внимание!!! Уважаемые собственники! Сообщаем Вам, что квитанции и лицевые счета, представленные ИП <...>, с 1 марта 2015 года, являются недействительными. Договор с ИП <...> расторгнут в связи с некачественным оказанием услуг. Оплата за домофон будет производиться через квитанции ООО «ПЭК», «Уважаемые собственники! В связи с расторжением договора с ИП <...> на оказание услуг по техническому обслуживанию домофонных систем, с 01.03.2015 обслуживающей организацией будет являться ООО УК «ПЭК»...». Указанные объявления с печатью и подписью директора ООО «ПЭК» размещались в феврале 2015 года на доске объявлений в подъездах, на входных дверях и в лифтах МКД, что подтверждается письменными пояснениями жильцов МКД. В письменных пояснениях от декабря 2015 года, представленных ИП <...>, жители МКД указали, что качеством оказываемых ИП <...> услуг по обслуживанию домофонных систем довольны, претензий не имеют, обслуживание всегда производилось вовремя, договоры с ООО «ПЭК» на обслуживание домофонных систем собственники помещений в МКД не заключали.

Комиссией приняты во внимание фотоматериалы, представленные Заявителем, поскольку они согласуются с пояснениями жителей МКД от декабря 2015 года, представленными в рамках рассмотрения дела, и содержат информацию о расторжении договора, заключенного между ИП <...> и ООО «ПЭК», которая соответствует материалам дела, в том числе уведомлению о расторжении заключенного договора, направленному в адрес ИП <...> ООО «ПЭК».

Указанная в фотоматериале информация содержит печать ООО «ПЭК» и подпись должностного лица общества – директора. Факт того, что данная печать и подпись руководителя принадлежат иной организации (должностному лицу) не находит документального подтверждения. Ответчиком также не представлено информации и сведений о принадлежности указанной печати иной организации и подписи – должностному лицу иной организации.

Сведениями о расторжении договора, заключенного между ООО «ПЭК» и ИП <...> на техническое обслуживание домофонных систем, указанными в представленных фотоматериалах обладало ООО «ПЭК», поскольку принимало меры по расторжению заключенного договора с ИП <...>. Размещение указанных информационных материалов соответствует интересам группы лиц, в которую входит ООО «ПЭК», поскольку в последующем сначала ООО «Сфера», затем ООО «ДОМОФОН СЕРВИС», входящие с ООО «ПЭК» в группу лиц стали осуществлять деятельность по техническому обслуживанию домофонных систем.

«ПЭК» как организация, оказывающая собственникам помещений в МКД услуги по управлению домами, обладает доступом к общедомовому имуществу, в том числе к информационным доскам. Неустановление конкретного лица, размещавшего информационные материалы о расторжении договора, заключенного с ИП <...> ввиду низкого качества оказываемых услуг по техническому обслуживанию домофонных систем, не может свидетельствовать, что такая информация в интересах ООО «ПЭК» не размещалась. Кроме того, ООО «ПЭК» во исполнение

обязанностей управляющей организации по договорам, заключенным с собственниками помещений в МКД, должна обеспечивать содержание и техническое обслуживание общедомового имущества и вправе принимать меры по прекращению размещения на общедомовой собственности информации о деятельности как самой управляющей организации, так и иной организации, предоставляющей соответствующие услуги жителям МКД.

Каких-либо документов, указывающих на иных хозяйствующих субъектов, в интересах которых могла размещаться информация о расторжении договора, заключенного с ИП <...> ввиду низкого качества оказываемых услуг по техническому обслуживанию домофонных систем в материалы дела не представлено.

Размещение на общедомовом имуществе МКД информационных материалов о расторжении договора, заключенного с ИП <...> по причине низкого качества оказываемых услуг по техническому обслуживанию домофонных систем среди жителей и собственников помещений в МКД соответствует интересам группы лиц, в которую входит ООО «ПЭК», ввиду возможности оказания услуг по обслуживанию домофонных систем одной из организаций, с которой ООО «ПЭК» заключило договор № 1 на эксплуатационно-техническое обслуживание домофонной системы, установленной на объекте от 01.06.2015.

Расторжение договора № 129 на установку и техническое обслуживание домофона от 01.01.2013, заключенного с ИП <...>, размещение информации о его расторжении также соответствует интересам ООО «ПЭК», поскольку в последующем общество заключило договор на техническое обслуживание с организацией, входящей в одну группу лиц с ООО «ПЭК», чем фактически обеспечило доступ на данный рынок организации, действующей с ООО «ПЭК» в едином экономическом интересе.

При рассмотрении дела не выявлено фактов заинтересованности иных организаций, осуществляющих обслуживание домофонных систем, в размещении спорной информации.

Кроме того, спорная информация размещалась непосредственно после информирования ИП <...> о расторжении заключенного с ООО «ПЭК» договора, что подтверждается уведомлением о расторжении договора от 30.01.2015 и письменными пояснениями жителей МКД о размещении информации в феврале 2015 года.

Согласно договору № 129 на установку и техническое обслуживание домофона от 01.01.2013, заключенному между Заявителем и Ответчиком, такой договор может быть расторгнут в одностороннем порядке при неисполнении условий одной из сторон настоящего договора и уведомлении другой стороны о расторжении за месяц.

В силу части 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, другими законами или договором.

В данном случае договором предусмотрено его расторжение только при условии неисполнения его положений. Каких-либо документов, указывающих на то, что ИП

<...> не исполнялись условия договора № 129 от 01.01.2013 ответчиком не представлено.

Таким образом, направление ИП <...> уведомления о расторжении договора № 129 от 01.01.2013 не соответствовало положениям такого договора, поскольку отсутствовали доказательства его ненадлежащего исполнения. По изложенным обстоятельствам не принят во внимание довод Ответчика о соответствии действий ООО «ПЭК» по расторжению заключенного с ИП <...> договора № 129 от 01.01.2013 требованиям ГК РФ.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

По смыслу антимонопольного законодательства (часть 2 статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции») группа лиц является экономическим субъектом, действующим в едином (согласованном) экономическом интересе, поэтому применение антимонопольных запретов в отношении оглашений, существующих внутри группы лиц, в ряде случаев противоречит природе складывающихся внутри нее экономических отношений.

Пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» закреплен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе путем распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести вред его деловой репутации.

В силу пункта 4 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

ИП <...> и группа лиц, в которую входит ООО «ПЭК», осуществляют деятельность на одном товарном рынке – рынок технического обслуживания домофонных систем и в понимании статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» являются конкурирующими хозяйствующими субъектами.

В связи с изложенным не принят во внимание довод ООО «ПЭК» об отсутствии конкурентных отношений с ИП <...> и об основаниях расторжения договора № 129 от 01.01.2013, заключенного с ООО «ПЭК», ввиду возможности оказания услуг по техническому обслуживанию домофонных систем по цене, ниже, чем оплачивалось ИП <...>.

Действия ООО «ПЭК» по распространению среди жителей МКД сведений о

расторжении договора, заключенного между обществом и ИП <...> в связи с низким качеством оказываемых услуг направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности поскольку размещение данной информации может обеспечивать доступ на рынок оказания услуг по техническому обслуживанию домофонных систем организации, входящей в группу лиц с ООО «ПЭК» и соответственно получение прибыли от оказанных впоследствии услуг.

В действиях ООО «ПЭК» по распространению среди собственников помещений в МКД сведений о расторжении договора с ИП <...> в связи с низким качеством оказываемых услуг по техническому обслуживанию домофонных систем содержатся все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

1. Указанные действия ООО «ПЭК» направлены на получение преимуществ, поскольку могут способствовать привлечению потребителей к услугам коммерческих организаций, входящих в группу лиц с ООО «ПЭК» (ООО «Сфера», ООО «Домофон сервис») и их оттоку от услуг, оказываемых ИП <...>.
2. Такие действия ООО «ПЭК» противоречат обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости.
3. Совершение ООО «ПЭК» указанных действий способно причинить убытки Заявителю в виде снижения размера получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании Ответчика от указанных действий (упущенная выгода).

Действия ООО «ПЭК» противоречат пункту 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «ПЭК», выразившиеся в распространении в феврале 2015 года среди жителей МКД не соответствующей действительности информации о расторжении договора с ИП <...> в связи с низким качеством оказываемых услуг по техническому обслуживанию домофонных систем, путем размещения на общедомовом имуществе собственников помещений в МКД информационных материалов, содержащих указанную информацию, нарушением пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».
2. ООО «ПЭК» выдать предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Челябинскому УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 11-08/2015

23 декабря 2016 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела № 11-08/2015 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии:	<...>	заместитель руководителя – начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	<...>	ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;
	<...>	специалист-эксперт отдела контроля за рекламной и недобросовестной Челябинского УФАС России;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции, на основании своего решения от 23 декабря 2015 года по делу № 11-08/2015 о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «Первая эксплуатационная компания» (далее – ООО «ПЭК») пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «ПЭК» незамедлительно принять меры к устранению допущенного нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившиеся в распространении в феврале 2015 года среди жителей МКД не соответствующей действительности информации о расторжении договора с ИП <...> в связи с низким качеством оказываемых услуг по техническому обслуживанию домофонных систем, путем размещения на общедомовом имуществе собственников помещений в МКД информационных материалов, содержащих указанную информацию, а именно: принять меры к опровержению указанной информации.

2. ООО «ПЭК» в срок до 31 марта 2016 года сообщить в Челябинское УФАС России об исполнении пункта 1 настоящего предписания и предоставить

подтверждающие документы (фотоматериалы, подтверждающие размещение на общедомовом имуществе МКД информации, опровергающей сведения о низком качестве оказываемых ИП <...> услуг по техническому обслуживанию домофонных систем).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.