

Прокуратура Кировского района  
города Красноярска  
Пр. им. Газеты «Красноярский рабочий, 90  
«Г»,  
г. Красноярск, 660059

МКУ города Красноярска  
«Управление дорог инфраструктуры  
и благоустройства»  
Парижской Коммуны улица, 25,  
г. Красноярск, 660049,  
почтовый адрес: Королева улица, 3а,  
г. Красноярск, 660093

ИП Версяцкасу Виктору С. Иозаса  
<...>  
660094

Департамент городского хозяйства  
администрации города Красноярска  
Парижской Коммуны улица, 25, г.  
Красноярск, 660049

## **РЕШЕНИЕ**

от «08» мая 2015 г.

по делу № 90-16-15  
Красноярск

г.

Резолютивная часть решения по делу оглашена на заседании Комиссии 23 апреля 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 08 мая 2015 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.А., заместитель руководителя управления, члены комиссии: Фомушкина Ю.В., начальник отдела контроля органов власти, Дударева М.А., заместитель начальника отдела контроля органов власти, рассмотрела дело № 90-16-15, возбужденное в отношении МКУ города Красноярска «Управление дорог инфраструктуры и благоустройства», ИП Версяцкаса Виктора С. Иозаса по признакам нарушения статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении антиконкурентных соглашений о заключении 47 муниципальных контрактов (в период с 29.10.2014 по 15.12.2014) на оказание услуг по отлову, учету, содержанию и иному обращению с безнадзорными домашними животными без проведения (в отсутствие) публичных процедур,

Дело рассмотрено с участием:

От Департамента городского хозяйства администрации города Красноярска представителя по доверенности <...>

Белоусовой Юлии Александровны (доверенность №5 от 03.10.2014);

От МКУ города Красноярска «Управление дорог инфраструктуры и благоустройства» представителя по доверенности <...>

Старшего помощника прокурора Кировского района Каплева Владимира Александровича;

ИП Версяцкаса Виктора С. Иозаса

#### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение прокуратуры Кировского района города Красноярска (исх. № 2-14в-2015 от 25.02.2015, вх. № 3512 от 26.02.2015), в котором сообщается о результатах проверки расходования бюджетных средств на цели отлова бродячих собак в городе Красноярске.

Нарушение законодательства заключается, по мнению прокуратуры, в заключении 47 договоров в период с 29.10.2014 по 15.12.2014 МКУ «УДИБ» и ИП Версяцкасом В.С.И. без проведения торгов, с нарушениями специальных норм законодательства (ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ), что привело к ограничению конкуренции на рынке услуг по санитарной очистке города Красноярска, включающего отлов безнадзорных животных.

В соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Федеральный закон №

44-ФЗ) МКУ «УДИБ» как муниципальное казенное учреждение, уполномоченное принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации и осуществляющее закупки, является муниципальным заказчиком, и при размещении закупок руководствуется положениями Федерального закона № 44-ФЗ.

Проверкой установлено, что 08.10.2014 признан несостоявшимся электронный аукцион на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по отлову, учету, содержанию и иному обращению с безнадзорными домашними животными в г. Красноярске у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (извещение №0119300019814002383). Согласно документации об электронном аукционе, закупкой предусматривался отлов безнадзорных домашних животных на территории г. Красноярска - 1040 шт., из них эвтаназия 936 шт. и содержание, стерилизация 104 шт., начальная сумма аукциона 3 484 312,00 руб. Единственным допущенным участником явился индивидуальный предприниматель Версяцкас Виктор с. Иозаса, зарегистрированный на территории Кировского района г. Красноярска по ул. Транзитной, 38-95.

21.10.2014 Департаментом общественной безопасности администрации г. Красноярска отказано в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по результатам указанной закупки в порядке п. 24 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент принятия такого решения).

Установлено, что после отказа в согласовании закупки с единственным поставщиком, между МКУ «УДИБ» и ИП Версяцкасом В.с.И. заключены в период с 29.10.2014 по 15.12.2014 47 муниципальных контрактов.

Как следует из содержания указанных контрактов, они заключены с ИП Версяцкасом В.с.И. как с единственным поставщиком в порядке п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ. Каждый из указанных договоров предусматривает отлов, учет, содержание и уничтожение безнадзорных животных, общее количество особей по всем договорам - 1 725 шт., общая стоимость услуг по всем договорам - 4 611 893,00 руб.

Принимая во внимание тождественность предмета договоров, временной интервал, в течение которого заключены контракты, прокурор пришел к выводу о наличии факта дробления указанных контрактов на сумму до 100 000 рублей в целях их заключения с единственным поставщиком.

Заключение МКУ «УДИБ» перечисленных 47-ми контрактов с ИП Версяцкасом В.с.И. в порядке п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ не соответствует цели и содержанию указанного основания заключения контракта с единственным исполнителем, а также не соответствует принципу обеспечения конкуренции, поскольку такое заключение контрактов не обусловлено техническими и организационными особенностями исполнения контрактов, а исключительно намерениями избежать необходимости проведения аукциона при осуществлении закупки на сумму свыше 100 тыс. руб.

По данному факту Красноярским УФАС России на основании приказа № 139 от 25.03.2015г. было возбуждено дело № 90-16-15.

К моменту рассмотрения дела от МКУ города Красноярск «Управление дорог инфраструктуры и благоустройства» в адрес Красноярского УФАС поступили письменные пояснения (без номера, без даты), согласно которым МКУ города Красноярск «Управление дорог инфраструктуры и благоустройства» не признает себя нарушившим антимонопольное законодательство ввиду следующего:

16.07.2014 МКУ города Красноярск «Управление дорог инфраструктуры и благоустройства» был объявлен аукцион на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по отлову, учету, содержанию и иному обращению с безнадзорными домашними животными в г.Красноярске у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

08.08.2014 по результатам проведенного открытого аукциона победителем было признано ООО «Северный Альянс».

27.08.2014 с победителем аукциона был заключен муниципальный контракт № 2014.236158. Сумма контракта составила 1 131 477,99 рублей, победитель аукциона снизил начальную максимальную цену услуги на 87%.

В ходе исполнения контракта, заказчиком (МКУ «УДИБ») 10.10.2014 было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, ввиду того, что ООО «Северный альянс» фактически не приступило к исполнению условий контракта.

После принятия указанного решения заказчика, МКУ «УДИБ» обратилось в УФАС с заявлением о включении ООО «Северный Альянс» в реестр недобросовестных поставщиков, которое 13.01.2015 было удовлетворено.

Кроме того, оставшуюся после торгов (в которых победило ООО «Северный Альянс») сумму денежных средств, было решено разыграть повторно, в результате чего 15.09.2014 в единой информационной системе была размещена соответствующая аукционная документация.

08.10.2014 при подведении итогов аукциона аукционной комиссией, при двух поданных заявках, одна заявка участника была отклонена (по причине несоответствия заявки требованиям аукционной документации), а вторая заявка участника автоматически стала заявкой «единственного участника» - ИП Версяцкас В. с.И.

Однако 21.10.2014, контролирующим органом было отказано в согласовании единственного участника закупки (ИП Версяцкаса В.с.И), по причине отсутствия в проекте контракта условий о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки оказанных услуг и условий о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

В связи с тем, что на подготовку, размещение и проведение нового электронного аукциона, а также заключение контракта на отлов безнадзорных животных в 2014 году времени фактически не осталось, учитывая напряженную обстановку в краевом центре с бродячими собаками, было принято решение о заключении контрактов с единственным участником проведенной ранее закупки ИП Версяцкас В.с.И., в полном соответствии с п.4 ч.1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Контракты на оказание услуг на сумму, не превышающую ста тысяч рублей, были заключены именно с лицом, которое стало победителем торгов проведенных в октябре 2014 года (единственным участником, допущенным к его проведению).

Таким образом, по мнению учреждения, действия муниципального заказчика при заключении контрактов с ИП Версяцкас В.с.И. на суммы не превышающие ста тысяч рублей каждый, не противоречат нормам действующего законодательства и необходимость заключения таких контрактов была обусловлена объективными обстоятельствами и интересами муниципального образования г.Красноярск, а также безопасностью проживающих в краевом центре жителей.

ИП Версяцкас В.с.И. также к моменту рассмотрения дела представил письменную позицию (без номера, без даты), согласно которой не признает себя нарушившим антимонопольное законодательство в связи с тем, что заказчиком он не является, иной возможности заключить контракты у него не имелось.

Департамент городского хозяйства администрации города Красноярска на заседании комиссии поддержал позицию МКУ «УДИБ», дополнительно пояснив, что функции муниципального заказчика переданы учреждению путем внесения изменений в учредительные документы последнего.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам:**

Конституцией Российской Федерации (статья 8) гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно пункту 1 статьи 130 Конституции Российской Федерации местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения.

Статья 16 Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" устанавливает, что к вопросам местного значения городского округа относятся организация мероприятий по охране окружающей среды в границах городского округа; осуществление мероприятий по обеспечению безопасности людей на водных объектах, охране их жизни и здоровья.

Порядок отлова, учета, содержания и иного обращения с безнадзорными домашними животными на территории Красноярского края (далее - Порядок) регламентирован Постановлением Правительства Красноярского края от 4 июня 2013 г. N 284-п.

Порядок разработан в целях предупреждения и ликвидации болезней животных,

защиты населения от болезней, общих для человека и животных, и устанавливает правила отлова, учета, содержания и иного обращения с безнадзорными домашними животными на территории Красноярского края.

Отлов, учет, содержание и уничтожение безнадзорных домашних животных осуществляется юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, имеющими необходимое оборудование (пневматическое оружие), транспорт для перевозки животных, пункты временного содержания безнадзорных домашних животных, расположенные на территории муниципального района или городского округа Красноярского края, в котором производится отлов безнадзорных домашних животных, специально подготовленных, прошедших иммунизацию против бешенства работников (далее - организации по отлову безнадзорных животных), на основании муниципальных контрактов (гражданско-правовых договоров), заключенных с исполнительно-распорядительными органами местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Красноярского края (далее - органы местного самоуправления) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 6 Федерального [закона](#) 05.04.2013 N 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 вышеуказанного закона закреплен принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок

Во всех случаях размещение заказа на выполнение работ, оказание услуг (то есть определение поставщиков, исполнителей) для муниципальных нужд осуществляется путем проведения торгов.

Применение Федерального [закона](#) 05.04.2013 N 44-ФЗ обязательно при условии использования средств бюджета (федерального, регионального или муниципального), которые направляются на оплату работ (услуг) для

государственных и муниципальных нужд.

В соответствии со ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ, заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Как установлено Комиссией в ходе рассмотрения дела, в соответствии с п. 6 ст. 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Федеральный закон № 44-ФЗ) МКУ «УДИБ» как муниципальное казенное учреждение, уполномоченное принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации и осуществляющие закупки, является муниципальным заказчиком, и при размещении закупок руководствуется положениями Федерального закона № 44-ФЗ.

МКУ «УДИБ» приступило к исполнению функций муниципального заказчика начиная с 01.01.2014.

Уведомлением № 1700 от 19.06.2014, главным распорядителем бюджетных средств до учреждения были доведены лимиты бюджетных обязательств, в том числе на отлов безнадзорных животных в размере 5 022 217,72 рублей.

08.10.2014 признан несостоявшимся электронный аукцион на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по отлову, учету, содержанию и иному обращению с безнадзорными домашними животными в г. Красноярске у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (извещение №0119300019814002383). Согласно документации об электронном аукционе, закупкой предусматривался отлов безнадзорных домашних животных на территории г. Красноярска - 1040 шт., из них эвтаназия 936 шт. и содержание, стерилизация 104 шт., начальная сумма аукциона 3 484 312,00 руб. Единственным допущенным участником явился индивидуальный предприниматель Версяцкас Виктор с. Иозаса, зарегистрированный на территории Кировского района г. Красноярска по ул. Транзитной 38-95.

21.10.2014 Департаментом общественной безопасности администрации г. Красноярска отказано в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по результатам указанной закупки в порядке п. 24 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент принятия такого решения).

Установлено, что после отказа в согласовании закупки с единственным поставщиком, между МКУ «УДИБ» и ИП Версяцкас В.с.И. заключены в период с 29.10.2014 по 15.12.2014 47 муниципальных контрактов.

Как следует из содержания указанных контрактов, они заключены с ИП Версяцкасом В.с.И. как с единственным поставщиком в порядке п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ. Каждый из указанных договоров предусматривает отлов, учет, содержание и уничтожение безнадзорных животных, общее количество особей по всем договорам - 1 725 шт., общая стоимость услуг по всем договорам - 4 611 893,00 руб.

На момент рассмотрения дела работы, предусмотренные вышеуказанными муниципальными контрактами, выполнены.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

По содержанию указанная норма предусматривает для заказчика возможность заключения закупок «малого объема» в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно ввиду несоответствия организационных затрат на проведение закупки и стоимости закупки. Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до 100 тыс. руб. каждая, в целях избежания конкурентных процедур, не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения торгов.

Принимая во внимание тождественность предмета договоров, временной интервал, в течение которого заключены контракты, Комиссия приходит к выводу о наличии факта дробления указанных контрактов на сумму до 100 000 рублей в целях их заключения с единственным поставщиком.

Данные выводы, подтверждаются также полученными в прокуратуре объяснениями ИП Версяцкаса В.с.И. и представителя МКУ «УДИБ» о том, что заключение 47-ми контрактов в порядке п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ вызвано не изменением в порядке организации деятельности в области отлова безнадзорных животных, а невозможностью до конца 2014 года провести еще один аукцион.

В совокупности указанные обстоятельства подтверждают, что заключение МКУ «УДИБ» перечисленных 47-ми контрактов с ИП Версяцкасом В.с.И. в порядке п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ не соответствует цели и содержанию указанного основания заключения контракта с единственным исполнителем, а также не соответствует принципу обеспечения конкуренции, поскольку такое заключение контрактов не обусловлено техническими и организационными особенностями исполнения контрактов, а исключительно намерениями избежать необходимость проведения аукциона при осуществлении закупки на сумму свыше 100 тыс. руб.

Таким образом, в данной ситуации заказчик был обязан осуществлять закупку с применением способов определения поставщиков по результатам публичных процедур. Применение же в качестве способа определения поставщика

размещения заказа у единственного поставщика является нарушением [Закона](#) N 44-ФЗ.

В результате заключения контрактов МКУ «УДИБ» и ИП Версяцкасом В.с.И., как с единственным подрядчиком, вышеназванный хозяйствующий субъект получили доступ к выполнению работ по максимально возможной цене, без участия в какой-либо конкурентной борьбе, без подачи предложений о снижении цены договора, тем самым был поставлен в преимущественное положение с иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность.

Следовательно, МКУ «УДИБ», не обеспечило эффективность финансовых вложений, проявила субъективный подход к выбору контрагента и не обеспечило равный доступ всем потенциальным участникам товарного рынка, что существенным образом влияет на конкуренцию.

Согласно [статье 3](#) Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный [закон](#) распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции.

[Статья 4](#) Федерального закона «О защите конкуренции» определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в [пункте 17 статьи 4](#) Федерального закона «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 16 Федерального закона № 135-ФЗ запрещаются соглашения между органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Поскольку МКУ «УДИБ» осуществляет полномочия заказчика по услугам отлова безнадзорных животных не для собственных нужд учреждения, а для выполнения полномочий органов местного самоуправления, и полномочия заказчика в 2014 году переданы от органа местного самоуправления - Департамента городского хозяйства администрации г. Красноярска, МКУ «УДИБ» при заключении договоров на отлов безнадзорных животных осуществляет функции органа местного самоуправления его действия, а также действия ИП Версяцкасом В.с.И., содержат признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции».

При рассмотрении дела № 90-16-15 Комиссией Красноярского УФАС России факт заключения соглашения между МКУ «УДИБ» и ИП Версяцкасом В.с.И, направленного на ограничение, устранение, недопущение конкуренции не нашел своего подтверждения, поскольку инициатором заключения муниципальных контрактов являлось МКУ «УДИБ», ИП Версяцкасом В.с.И, желал заключить контракт в соответствии с требованиями действующего законодательства, на законных основаниях, что подтверждается его участием в аукционе, учитывая, что целью его деятельности является извлечение прибыли, иной возможности заключения договора на выполнение работ по отлову, учету, содержанию и иному обращению с безнадзорными домашними животными у него не имелось. Кроме того, обязанность соблюдения процедуры размещения муниципального заказа возложена законодателем на лицо, осуществляющее полномочия муниципального заказчика, организатора торгов.

Ввиду указанного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях ИП Версяцкасом В.с.И состава нарушения ст. 16 ФЗ «О защите конкуренции», ввиду отсутствия его вины в заключении соглашения.

В соответствии с [пунктом 18 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Учитывая, что договоренность может иметь место только при множественности лиц, наличие действий одного лица, не может свидетельствовать о достижении антиконкурентного соглашения и, соответственно, о наличии состава нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 16 Федерального закона «О защите конкуренции».

Вместе с тем, Комиссия Красноярского УФАС в ходе рассмотрения дела № 90-16-15 в действиях МКУ «УДИБ» установила признаки нарушения ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в ограничении доступа иным участникам рынка к участию в торгах, что соответственно привело к недопущению конкуренции за право заключения муниципального контракта на выполнение работ по отлову, учету, содержанию и иному обращению с безнадзорными домашними животными, и создало необоснованные преимущественные условия деятельности ИП Версяцкасу В.с.И.

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному

банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Таким образом, в действиях МКУ города Красноярск «Управление дорог инфраструктуры и благоустройства» имеются признаки нарушения ч.1 ст.15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в осуществлении, избрании неконкурентного способа размещения заказа, а именно в осуществлении закупки у единственного поставщика с нарушением специальных норм законодательства - Федерального закона № 44-ФЗ.

Довод Ответчика о том, что ограничение конкуренции не имело место по причине того, что муниципальные контракты заключены именно с лицом, которое стало победителем торгов, подлежит отклонению по причине несостоятельности в правовом отношении. Согласно правовой позиции, выраженной в [Постановлении](#) Президиума ВАС РФ от 29 ноября 2011 г. N 8799/11, в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

В [Постановлении](#) Президиума ВАС РФ от 20 сентября 2011 г. N 7905/09 также указано, что открытые торги проводятся с целью привлечения максимально широкого круга участников и получения организатором торгов наибольшей цены за реализуемое право, в связи с чем не установленное законодательством ограничение в доступе к торгам ущемляет как права каждого желающего принять в них участие, так и интерес организатора торгов в привлечении максимального числа участников, а также публичные интересы.

Учитывая вышеизложенные фактические и правовые обстоятельства, Комиссия приходит к выводу:

- о наличии основания для прекращения производства по делу по признакам нарушения статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции», возбужденного в отношении МКУ города Красноярск «Управление дорог инфраструктуры и благоустройства», ИП Версяцкаса Виктора С. Иозаса.

- необходимости выделения из дела № 90-16-15 в отдельное производство дело по признакам нарушения МКУ города Красноярск «Управление дорог инфраструктуры и благоустройства» части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в избрании неконкурентного способа размещения заказа, а именно факта осуществления закупки на оказание услуг по отлову, учету, содержанию и иному обращению с безнадзорными домашними животными у единственного поставщика, с нарушением специальных норм законодательства - Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

На основании изложенного Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

**РЕШИЛА:**

1. Производство по делу № 90-16-15 в отношении МКУ города Красноярска «Управление дорог инфраструктуры и благоустройства», ИП Версяцкаса Виктора С. Иозаса по признакам нарушения статьи 16 Федерального Закона «О защите конкуренции» прекратить в связи с неподтверждением факта нарушения антимонопольного законодательства (заключения антиконкурентного соглашения).

2. Выделить из дела № 90-16-15 в отдельное производство дело по признакам нарушения МКУ города Красноярска «Управление дорог инфраструктуры и благоустройства» части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в избрании неконкурентного способа размещения заказа, а именно факта осуществления закупки на оказание услуг по отлову, учету, содержанию и иному обращению с безнадзорными домашними животными у единственного поставщика, с нарушением специальных норм законодательства - Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев с момента вынесения решения.

Председатель Комиссии

Е.Л. Лужбин

Члены Комиссии

Ю.В. Фомушкина

М.А. Дударева