

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9809/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
25.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО ТД «Д-Марк», ФГБУ «Росдортехнология»,

рассмотрев жалобу ООО «Мотус» (далее — Заявитель) на действия АО «ТД РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № ТД-916/23 на право заключения договора поставки оборудования «Валидатор МИД пассажира», выполнение монтажных и пусконаладочных работ (реестровый № 32312565377, <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?id=2800341&sso=1&code=-5#1>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 18.07.2023 № 28/57115/23.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с

законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель выражает несогласие с требованиями, установленными в Закупочной документации относительно установления порядка оценки заявок по критерию «Квалификация участника».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и

проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В данном случае при проведении закупки Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг АО «ТД РЖД», утвержденным решением совета директоров АО «ТД РЖД» (протокол от 02.09.2022 № 9-2022) с изменениями, утвержденными решением совета директоров (протокол от 14.06.2023 № 6-2023) (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, 07.07.2023 Заказчик в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях размещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (<https://www.rts-tender.ru/>) на сайте <https://www.rts-tender.ru/> разместил информацию о проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № ТД-916/23 на право заключения договора поставки оборудования «Валидатор МИД пассажира», выполнение монтажных и пусконаладочных работ (далее – конкурс, процедура).

Так, пунктом 2 Приложения № 1.4 к конкурсной документации установлен следующий порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участника»:

| | | | |
|--|--|--------------|--|
| | | Максимальное | <p>Оценивается путем деления стоимости фактически выполненных каждым (j-ым) участником поставок валидаторов и выполнения монтажных и пусконаладочных работ на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС), по формуле:</p> C_{min} $B_j = \quad * N, \text{ где}$ C_j |
|--|--|--------------|--|

| | | | |
|------|----------------|----------------------------------|---|
| 2.1. | Опыт участника | количество баллов – 30 баллов | B_j – количество баллов j-го участника; C_j ■ опыт – стоимость фактически выполненных каждым (j-ым) участником поставок валидаторов и выполнения монтажных и пусконаладочных работ (без учета НДС); C нач. макс. – начальная (максимальная) цена договора (без учета НДС). $N = 30$ – максимально возможное количество баллов. В случае, если стоимость фактически выполненных каждым (j-ым) участником поставок валидаторов и монтажных и пусконаладочных работ равна или больше начальной (максимальной) цены договора (без учета НДС), то участнику сразу присваивается 30 баллов. |
|------|----------------|----------------------------------|---|

2.1. В подтверждение опыта поставки валидаторов и выполнения монтажных и пусконаладочных работ (далее - товары, работы) (в соответствии с пунктом 2.1 Таблицы № 1 приложения № 1.4 к документации о закупке) участник в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте поставки товаров, выполнении работ, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

- накладные о поставке товаров и акты о выполнении работ (к договорам, указанным участником в сведениях по форме приложения № 1.3 к конкурсной документации о наличии требуемого опыта);

и

- договоры на поставку товаров и выполнение работ, подписанные всеми сторонами (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями) в подтверждение опыта, указанного участником в сведениях по форме приложения № 1.3 к конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой

информационной системе в сфере закупок и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Форме сведений об опыте поставки товаров, выполнении работ, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, указать реестровый номер договора в Единой информационной системе в сфере закупок. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора в Единой информационной системе в сфере закупок и такой договор, и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на поставку товаров, выполнение работ, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (накладные о поставке товаров, акты о выполнении работ, оказании услуг).

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, документы, указанные в пункте 2.1 Приложения № 1.4 к конкурсной документации, рассматриваются в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

Заявитель в жалобе ссылается, что валидатор пассажира - это комплексное устройство (состоящее из вычислительного блока, считывателя бесконтактных и банковских карт, смарт-карты, информационного дисплея, встроенного ИБП (Источник бесперебойного питания) со стабилизатором напряжения и т.д.) для хранения ключевой информации позволяющее фиксировать начало и окончании поездки. МИД пассажира - это многофункциональный информационный дисплей используемый для визуального воспроизведения (отображения) заданных функций.

Предметом закупки открытого конкурса в электронной форме является «право заключения договора поставки оборудования «Валидатор МИД пассажира» и выполнение монтажных и пусконаладочных работ».

При этом, как указывает Заявитель, техническим характеристикам оборудования по заявке Заказчика, установленным пунктом 2.2 Технического задания соответствуют характеристики МИД, а не характеристики Валидатора пассажира. «Валидатор МИД пассажира» имеет значительные отличия по своим функциональным, техническим характеристикам и комплектации в сравнении с характеристиками оборудования «Валидатор пассажира».

Таким образом, по мнению Заявителя, указание в предмете закупки «Валидатор МИД пассажира» создает неравные условия для лиц, занимающихся поставкой именно информационных дисплеев (МИД). Кроме того, такие заявки участников могут быть отклонены по причине отсутствия у них опыта установки валидаторов.

Комиссия, изучив и проанализировав положения конкурсной документации, установила следующее.

Так, пунктом 2.2 Технического задания (Приложение № 1.1 к конкурсной документации) предусмотрены следующие требования:

1. Информационный дисплей

Графический дисплей со светодиодной подсветкой и при попадании на

| | |
|-------------|--|
| Тип дисплея | дисплей прямого светового потока, его отображающая способность должна увеличиваться пропорционально мощности светового потока, формируя читаемое изображение при любой степени освещения |
|-------------|--|

2. Дополнительный сканер

| | |
|-------------------------------|--|
| Поддержка 2D-кодов стандартов | PDF417, QR Code (Model 1/2), DataMatrix (ECC200, ECC000, 050, 080, 100, 140), Aztec, Maxicode, etc., Codabar, Code 93, Code 128, EAN-8, EAN-13, GS1 DataBar, GS1-128, UPC-A, UPC-E |
|-------------------------------|--|

2.2.2. Требования к исполнению корпуса «Валидатор МИД».

- Габариты не более 220x180x150 (ШxВxГ);
- Защита корпуса от пыли и влаги по стандарту не хуже IP 54;
- Защитное стекло должно выдерживать удар тупым предметом с силой до 141 Н (включительно);
- Энергопотребление при работе системы обогрева не менее 50 Вт.;
- Управление и питание дополнительных сканеров устройства должно выполняться основным контроллером.

2.2.4. Требования к выполнению пусконаладочных работ

- установка информационного дисплея со встроенным сканером «на вход» на

станции эксплуатации;

- установка дополнительного сканера информационного дисплея «на выход»;
- окончательная настройка конечного оборудования;
- полная проверка работоспособности конечного оборудования.

Пунктом 4.3 Технического задания предусмотрено, что ПО для тестирования валидатора МИД Транзакционной системы обработки пригородных проездных документов (далее – ТСОППД) предоставляется грузополучателем.

Таким образом, с учетом требований к предмету закупки, изложенных, в Техническом задании «Валидатор МИД» представляет из себя комплексное устройство, состоящее из контроллера, информационного дисплея, дополнительного сканера, корпуса, позволяющее фиксировать момент начала и окончания поездки и управляемое специальным программным обеспечением.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

В данном случае указанный критерий применяется в равной степени ко всем участникам закупки и не является условием допуска к участию в Конкурсе, а учитывается только при оценке заявок участников, в связи с чем установление подобного критерия не влечет ограничение конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Как отмечается в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021) Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленный Заказчиком показатель оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

В рассматриваемом случае Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что при формировании названных положений Закупочной документации Заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о том, что установленный Заказчиком порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участника» отвечает потребности заказчика и не влияет на допуск участника к участию в закупке, а только подлежит оценке по вышеуказанному критерию.

Кроме того, Комиссией установлено, что согласно Протоколу заседания Комиссии по осуществлению закупок акционерного общества «Торговый дом РЖД» от 21.07.2023 № К/ТД-916/23 в результате оценки и сопоставления заявок участников Заявителю по критерию «Опыт участника» присвоено максимальное количество баллов — 30.

На основании изложенного, а также учитывая тот факт, что по результатам оценки заявок Заявителю по критерию «Опыт участника» присвоено максимальное количество баллов, довод Заявителя об установлении неправомерного требования в рамках порядка оценки не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств нарушения прав при установлении оспариваемого порядка оценки, учитывая, что Заявитель принял участие в закупке и получил максимальный балл по критерию.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мотус» (ИНН: 7722464999; ОГРН: 1187746716740) на действия АО «ТД РЖД» (ИНН: 7708063900; ОГРН: 1027700066041) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.07.2023 № НП/30839/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.