

РЕШЕНИЕ

25 февраля 2014 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Неумоин С.А. Специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, части 8 статьи 106, статьи 112 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Чиркиной Е.В. (доверенность от 25.02.2014 № 6/н), Амосовой Н.П. (доверенность от 25.02.2014 № 6/н);

Уполномоченного органа: Правдиной Е.А. (доверенность от 22.04.2013 № 12-Д), Панова О.И. (доверенность от 22.04.2013 № 09-Д);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направил.

УСТАНОВИЛА:

18 февраля 2014 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ЗАО "ЭНИОТЕХНОЛОГИИ" (далее - Заявитель) на

действия заказчика - государственного бюджетного учреждения здравоохранения Архангельской области «Архангельская областная клиническая больница» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку расходного материала для стерилизации медицинских изделий (извещение № 0124200000613004767).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с установлением в документации об открытом аукционе в электронной форме, размещенной в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), требований к товару, влекущих ограничения для участников размещения заказа.

Уполномоченный орган – контрактное агентство Архангельской области (далее – Уполномоченный орган), не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 24.02.2014 № 314-05-231.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе вх. от 24.02.2014 № 1159.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании пункта 1 части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

В соответствии с Постановлением правительства Архангельской области «Об утверждении Положения о контрактном агентстве Архангельской области» от 18.12.2009 № 215-пп (ред. от 03.04.2012) контрактное агентство Архангельской области является уполномоченным исполнительным органом государственной власти Архангельской области в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных нужд Архангельской области и нужд бюджетных учреждений Архангельской области.

Взаимодействие Уполномоченного органа и государственных заказчиков Архангельской области в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Архангельской области осуществляется в порядке, установленном Постановлением Правительства Архангельской области «Порядок взаимодействия контрактного агентства Архангельской области, государственных и иных заказчиков Архангельской области в сфере размещения заказов, на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Архангельской области и нужд государственных бюджетных учреждений Архангельской области» от 13 ноября 2012 года № 498-пп (далее - Постановление № 498-пп).

Согласно Постановлению № 498-пп Заказчик направляет в Уполномоченный орган заявку на организацию размещения заказа. Уполномоченный орган на основании представленной заявки Заказчика подготавливает документацию об открытом аукционе в электронной форме и организует размещение заказа.

26.12.2013 Уполномоченным органом на официальном сайте Российской

Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124200000613004767 о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку расходного материала для стерилизации медицинских изделий (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена гражданско-правового договора – 6 554 990,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ОАО «Единая электронная торговая площадка».

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказа» установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно части 3 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) указанной статьи.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что Заказчик устанавливает требования к товарам, исходя из собственных потребностей. Потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. При этом в ФЗ «О размещении заказов» отсутствуют ограничения по наличию требований к Заказчику в части обоснования своих

потребностей, при установлении требований к товару, являющихся значимыми для Заказчика.

Заявитель в своей жалобе указал на то, что позиции с 1 по 11 технического задания документации об аукционе содержат информацию о продукции под торговым наименованием «Стеррад», отнесенные Заказчиком к товаром, не подлежащим к замене на эквиваленты. Данная продукция производится исключительно единственным хозяйствующим субъектом – компанией «Advanced Sterilization Products» (подразделением компании «Johnson & Johnson»). В своем разъяснении Заказчик сообщил о том, что компания «Johnson & Johnson» не имеет дилеров.

При обращении в «Johnson & Johnson» и предложении о приобретении у них продукции «Стеррад» Заявителем был получен ответ о том, что вся продукция реализуется через дилеров. В свою очередь, на территории Архангельской области у компании «Johnson & Johnson» существует единственный дилер – ООО «Мегаресурс». Данные сведения о дилере были указаны самим производителем – «Johnson & Johnson». Таким образом, включение в лот продукции «Стеррад», по мнению Заявителя, является намеренным укруплением лота и созданием преференций для определенных хозяйствующих субъектов, что в значительной степени влияет на ограничение конкуренции и ограничение количества участников аукциона.

Представитель Заказчика пояснил, что в феврале 2014 года Заказчик заключил контракт с ООО «Алев» на разовую поставку продукции «Стеррад». Коммерческие предложения были предоставлены также от ООО «Линд», ООО «Интер». В июле 2013 года, при подготовке аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку продукции «Стеррад», были предоставлены коммерческие предложения от ООО «СКК», ООО «Морион», ООО «МК Медсервис». В одном из размещений заказа победителем был выбран ООО «Сигор». Кроме того, Заказчик к своим объяснениям по жалобе прилагает коммерческие предложения от ООО «Карат», ООО «Профкомфорт», ООО «Линд», в которых предлагается рассмотреть возможность поставки в адрес Заказчика продукции «Стеррад». Таким образом, как минимум 8 организаций, по мнению Заказчика, могут приобрести у компании «Johnson & Johnson» продукцию «Стеррад» и поставить в лечебные учреждения Архангельской области.

Кроме того, Заказчик в своих объяснениях по жалобе ссылается на письмо от руководителя подразделения «Advanced Sterilization Products» компании «Johnson & Johnson», из которого можно сделать вывод о том, что любой хозяйствующий субъект может обратиться в компанию «Johnson & Johnson» и в установленные сроки пройти процедуру «Due Diligence», устанавливающую критерии отбора контрагентов. Любому контрагенту успешно прошедшему указанную процедуру, компания «Johnson & Johnson» не вправе отказать в поставке продукции.

В материалах дела отсутствуют доказательства ограничения участников размещения заказа.

Таким образом, в действиях Заказчика нарушений требований ФЗ «О размещении заказов» не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15, частью 8 статьи 106, статьей 112 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Архангельского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «ЭНИОТЕХНОЛОГИИ» необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

С.А. Неумоин

- [reshenie_no_33oz-14_zao_eniotehnologii.doc](#)