РЕШЕНИЕ № РНП-03/64-2016

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

«24» августа 2016 года
город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<…> – руководителя управления, председателя Комиссии,

<…> - главного специалиста–эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

<…> – главного специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

при участии представителей ГБУЗ «Городская больница №5» (далее – заказчик) – <…> (доверенность от 23.08.2016), <…> (доверенность от 23.08.2016),

рассмотрев обращение ГБУЗ «Городская больница №5» (вх. от 10.08.2016 № 4923) о включении в реестр недобросовестных поставщиков ЗАО «Витакор» в связи с уклонением от заключения контракта по результатам электронного аукциона: «Оказание услуг по передаче неисключительных прав на использование лицензионного программного комплекса "РМИС Витакор" (продление лицензии, внедрение модулей, техническое сопровождение)», номер извещения - 0102200001616003600, и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом б части 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Из обращения Заказчика следует, что ЗАО «Витакор» уклонилось от подписания контракта, т.к. в регламентированные сроки не подписало проект контракта, и не направило протокол разногласий, хотя обеспечение исполнения контракта было внесено участником закупки 20.07.2016. Просит включить ЗАО «Витакор» в реестр недобросовестных поставщиков.

ЗАО «Витакор» представлены письменные пояснения (вх. №4976 от 15.07.2016), согласно которым общество просит не включать сведения в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку офис организации затопило, при этом пострадал ноутбук и ключ ЭЦП, который не успели восстановить. В подтверждение представлены письмо ЗАО «Витакор» №12 от 08.08.2016, адресованное управляющему ООО «ТСЖ Заслонова 17» о затоплении 07.08.2016 офиса и повреждении имущества, в т. ч. ноутбука и ключа ЭЦП, а также акт от 08.08.2016,

составленный представителем ООО «ТСЖ Заслонова 17», управляющим ООО «ТСЖ Заслонова 17», генеральным директором ЗАО «Витакор» и собственником квартиры №92 жилого дома №17 по ул. Заслонова, об обследовании кабинета руководителя ЗАО «Витакор» на наличие следов затопления.

Комиссия в результате осуществления проверки факта уклонения от заключения контракта и проведения на основании части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки установила следующее.

1) Дата размещения на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru извещения о проведении Аукциона – 05.07.2016.

2) Начальная (максимальная) цена контракта – 450000,00 рублей.

3) На участие в Аукционе подана 1 (одна) заявка от участника закупки.

4) Аукционная комиссия приняла решение о соответствии участника аукциона, подавшего единственную заявку на участие в аукционе требованиям Закона о контрактной системе и документации об аукционе. Аукцион признан несостоявшимся, т.к. по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка на участие в аукционе (протокол № 0102200001616003600/1 рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе от 14.07.2016).

20.07.2016 ЗАО «Витакор» перечислило на счет заказчика обеспечение исполнения контракта на оказание услуг по передаче неисключительных прав на использование лицензионного программного комплекса "РМИС Витакор", о чем свидетельствует платежное поручение №493 от 20.07.2016.

01.08.2016 заказчиком направлен проект контракта участнику.

10.08.2016 от оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк АСТ» поступило сообщение о том, что участником электронного аукциона (ЗАО «Витакор») в регламентированный срок не направлены подписанные сертификатом усиленной электронной подписи проект контракта, протокол разногласий.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 71 Закона о контрактной системе, контракт заключается с участником такого аукциона, подавшим единственную заявку на участие в нем, если этот участник и поданная им заявка признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и документации о таком аукционе, в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в порядке, установленном статьей 70 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 3 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и

подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Частью 4 статьи 70 Закона о контрактной системе установлено, что победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 настоящей статьи, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона.

На основании части 13 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе установлено, что в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

По смыслу указанной нормы Федерального закона о контрактной системе основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает недобросовестное поведение.

При этом антимонопольный орган, рассматривающий вопрос о включении сведений в реестр, не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта установления заказчиком уклонения подрядчика от заключения контракта, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины данного субъекта.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июля 2001 года № 13-П и от 21 ноября 2002 года № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Таким образом, для целей исключения возможности необоснованного ограничения прав лица на дальнейшее участие в аукционах, административным органом

наряду с фактом отказа от заключения контракта, должно быть установлено, что участник размещения заказа отказался от заключения контракта немотивированно, без наличия к тому веских и объективных оснований, не позволяющих выполнить условия этого контракта; антимонопольному органу следует установить факт недобросовестности и вины участника заказа.

Из материалов дела усматривается отсутствие недобросовестного поведения ЗАО «Витакор», выраженного в умышленном не подписании контракта. Участником закупки своевременно внесено обеспечение исполнения контракта, что свидетельствует о намерении общества заключить контракт. Не заключение контракта произошло в силу объективных обстоятельств, препятствующих подписанию контракта. Бесспорных доказательств, подтверждающих намеренное уклонение ЗАО «Витакор» от заключения контракта, в материалах дела не имеется.

Принимая во внимание вышесказанное, Комиссия Бурятского УФАС России считает, что в рассмотренном случае включение ЗАО «Витакор» в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не обеспечивает реализацию целей как ведения такого реестра, так и Закона о контрактной системе, а также является явно несоразмерным характеру допущенного Обществом нарушения.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, частью 15 статьи 99, статьёй 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»,

РЕШИЛА:

1. Сведения о Закрытом акционерном обществе «Витакор» (<……..>) в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.