РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10325/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) ,

в отсутствие представителей ЭТП «Лидер» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 19.06.2020 № ПО/35194/20),

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ООО «Автомарш» (далее - Организатор торгов) при проведении торгов по реализации имущества должника (извещение № 250520/39409313/01, лот № 12, далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, мотивированная выбором Организатором торгов электронной торговой площадки не из перечня, утвержденного Правительством Российской Федерации. Кроме того, Заявитель указывает, что он не смог подать свое ценовое предложение для продолжения Аукциона, поскольку во время проведения Аукциона его отключили от площадки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Представитель Организатора торгов с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения. Представитель Организатора торгов и ЭТП указывают об исчерпывающем соблюдении им при проведении спорных конкурентных процедур нормативных положений, регулирующих соответствующую деятельность и положений регламента электронной торговой площадки.

Выслушав представителей, рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что заявленные доводы обоснованы по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с ч. 1 ст. 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Согласно ч. 2 ст. 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), названным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее - Закон об ипотеке) имущество, заложенное по договору об ипотеке, на которое по решению суда обращено взыскание в соответствии с Законом об ипотеке, реализуется путем продажи с публичных торгов, за исключением случаев, предусмотренных указанным законом.

Порядок проведения публичных торгов по продаже имущества, заложенного по договору об ипотеке, определяется процессуальным законодательством Российской Федерации, поскольку упомянутым законом не установлены иные правила.

В соответствии с ч. 1 ст. 57 Закона об ипотеке публичные торги по продаже заложенного имущества организуются и проводятся органами, на которые в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации возлагается исполнение судебных решений, если иное не установлено федеральным законом.

Заявитель в своей жалобе ссылается на фактическую невозможность подачи ценового предложения в условиях и сроки, предусмотренные на проведение Аукциона.

Так, согласно тексту жалобы, Заявитель не смог повысить своё ценовое предложение в окончательном периоде проведения Аукциона, что подтверждается приложенным к жалобе скриншотом с площадки, согласно которому во время проведения Аукциона у Заявителя отсутствовала возможность зайти на площадку и повысить ценовое предложение.

В соответствии с ним 15.06.2020 в период с 16 часов до 16:57 у Заявителя отсутствовала техническая возможность подачи ценовых предложений ввиду возникновения ошибки «Server Error in "/" Application».

Согласно представленным материалам, а именно письма с электронной почты Заявителя в адрес ЭТП, обращения к техническую поддержку ЭТП не дали результата, а Торги были завершены. Вследствие указанных действий Оператора площадки Заявитель был лишен возможности участия в Торгах.

При этом Комиссия учитывает, что ни Организатором торгов, ни оператором ЭТП не представлено материалов, опровергающих доводы жалобы и представленные материалы.

Кроме того, Комиссия также учитывает, что аналогичные обстоятельства о препятствиях для подачи нового ценового предложения и установлены в рамках дела № 077/07/00-10263/2020, в рамках которого другой участник процедуры также жаловался на невозможность принять участие в Аукционе.

Представитель Организатора торгов указывал, что его действия в данном случае не нарушили права и законные интересы Заявителя, поскольку оспариваемый Аукцион проведен в полном соответствии с регламентом площадки, а условия участия в нем были заранее известны всем участникам торгов.

Комиссия отмечает, что Аукцион является публичными торгами, целью проведения которого является реализация имущества с наибольшей ценой. Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к реализуемому имуществу, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований взыскателя.

Действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, Организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

Отсечение же претендентов на стадии определения участников торгов, на стадии подачи заявок не соответствует целям реализации имущества должника.

Возражая доводам Организатора торгов, Комиссия считает, что предложенное толкование не учитывает предназначение конкурентных процедур, а конкретно в данном случае — процедуру проведения Аукциона. Специфика проведенной процедуры говорит о том, что Организатором торгов и ЭТП нарушены принципы, установленные ст. 4 Закона об исполнительном производстве

Исполнительное производство осуществляется на принципах:

1) законности;

2) своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения;

3) уважения чести и достоинства гражданина;

4) неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи;

1.

5. соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Таким образом, от правильного проведения Организатором торгов и ЭТП самой процедуры с соблюдением принципов, установленных п. 4 ст. 4 Закона об исполнительном производстве, зависит степень удовлетворяемости требований взыскателя на проводимых торгах.

Ценовое предложение за продаваемое имущество закономерно становится чувствительной для участников конкурентной процедуры величиной, обеспечивая условия реальной конкуренции, поскольку участники, как субъекты, осуществляющие предпринимательскую деятельность, вынуждены планировать свои расходы в целях формирования предложения в рамках Аукциона.

В свою очередь, с учетом формы конкурентной процедуры (Аукцион), Организатором торгов и ЭТП должна быть обеспечена реальная состязательность процедуры для её участников, исключающая возможность выявления победителя на основании недопуска участников к участию и непринятия их ценовых предложений.

При этом в данном конкретном случае у Заявителя отсутствовала возможность повысить ценовое предложение из-за того, что сайт площадки был недоступен Заявителю во время окончания предусмотренного периода на проведение Аукциона.

В случае, когда действия Организатора торгов и ЭТП конклюдентно направлены не на дальнейшее проведение Аукциона для повышения цены продаваемого имущества должника, соответствующий фактор обеспечения конкуренции на Аукционе фактически устраняется.

С учетом представленных материалов, а также отсутствия опровергающих документов со стороны Организатора торгов и ЭТП, Комиссия в действиях Организатора торгов и ЭТП усматривает нарушение ст. 4 Закона об исполнительном производстве и публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов.

При таких обстоятельствах, проведенная Организатором процедура признана не отвечающей целям и задачам проведения соответствующей конкурентной процедуры.

С учетом изложенного, доводы Организатора торгов и ЭТП относительно формального соблюдения им положений своего регламента и положений Закона об исполнительном производстве, не имеют правового значения для разрешения настоящего спора, поскольку принципиальным обстоятельством в контексте доказывания законности действий Организатора торгов и ЭТП является не столько сами конкретные действия, сколько их общая структура и последствия применения, а именно фактическое не обеспечение проведения Аукциона на реально конкурентной основе.

По мнению Комиссии, действуя разумно и добросовестно в целях организации процедуры Аукциона, Организатор торгов должен обеспечить такой порядок проведения, который позволит максимально сильно обеспечить возможность повышения ценового предложения для удовлетворения требований взыскателя.

Только в таком случае участники смогут формировать свои конкурентные предложения на основе реальных расчетов, реального планирования рисков предпринимательской деятельности, а конкуренция между ними на Аукционе будет осуществляться на основе максимально высокого ценового предложения, а не на основе принятой только ЭТП заявки, которая устраивает Организатора по размеру повышения.

Учитывая приведенные обстоятельства, следует признать, что Аукцион, проведенный Организатором торгов и ЭТП, не отвечает целям его проведения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия решила признала жалобу обоснованной.

Дополнительно Комиссия отмечает, что Организатор торгов обязан использовать информационные системы, обеспечивающие свободный и равный доступ к информации о проведении торгов, правилах работы с использованием такой системы, возможность представления заявки и предложения на участие в торгах и прилагаемых к ней документов, их копий в форме электронных документов.

Таким образом, Организатор торгов несет ответственность за используемую им электронную площадку в части обеспечения доступа всех заинтересованных лиц к возможности участника для полноценного доступа к участию торгах.

Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом (пункт 4 статьи 447 ГК РФ торги). В настоящем случае, территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве выступает от имени собственника и в его интересах, в связи с чем в государственном контракте определяет порядок проведения публичных торгов.

В свою очередь, Заявитель также ссылается на то обстоятельство, что действия Организатора торгов нарушают требования государственного контракта, заключенного территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве с ООО «Автомарш».

Указанный договор размещен публично по адресу https://agregatoreat.ru/purchase/661450/contract (далее - Договор).

В п. 4.4.44 Договора указано, что к обязанностям Организатора торгов относится: в обязательном порядке использовать при реализации имущества на торгах электронные торговые площадки, утвержденные распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2015 года № 2488-р (далее - Распоряжение № 1) и распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р (далее — Распоряжение № 2).

В соответствии с Распоряжением № 1 установлен следующий перечень юридических лиц для организации продажи государственного и муниципального имущества в электронной форме:

1. Государственное унитарное предприятие «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан».

2. Акционерное общество «Электронные торговые системы».

3. Закрытое акционерное общество «Сбербанк - Автоматизированная система торгов».

4. Общество с ограниченной ответственностью «РТС - тендер».

5. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка».

6. Открытое акционерное общество «Российский аукционный дом».

В соответствии с Распоряжением № 2 к указанным разрешенным площадкам также добавлены АО «ТЭК — Торг» и Общество с ограниченной ответственностью «Электронная торговая площадка ГПБ».

В нарушение 4.4.44 Договора Организатором использует при реализации имущества на торгах Торгов площадку ЭТП «Лидер», не входящую в перечень разрешенных площадок.

В силу пункта 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом об исполнительном производстве, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В связи с чем, положения государственного контракта не только удостоверяют право ООО «Автомарш» по проведению публичных торгов, но и определяют на него публично-правовой порядок проведения таких торгов, установленный государственным заказчиком в лице управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации Гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав), регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения), договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные

неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Исходя из вышеуказанной нормы, рассматриваемое положение государственного контракта не является исключительно гражданско-правовым условием исполнения обязательств, поскольку касается публичного порядка проведения торгов.

Публичный характер некоторых условий государственного контракта также подтверждается тем, что его положения определяют порядок проведения публичных торгов, а именно действий Организатора торгов как лица, обремененного публично-правовой обязанностью по реализации имущества на торгах, проводимых в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом.

Таким образом, условия государственного контракта не являются исключительно гражданско-правовыми условиями исполнения обязательств, а ненадлежащее исполнение последних влечет для ООО «Автомарш» не только наступление санкций гражданско-правового характера, но и публичного-правового, например, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков при расторжении договора в одностороннем порядке заказчиком в связи с ненадлежащим исполнением Организатором торгов обязательств по государственному контракту.

При этом наделение антимонопольного органа полномочиями по осуществлению контроля по обязательным торгам на основании статьи 18.1 Закона о защите конкуренции свидетельствует о возможности установления в действиях Организатора торгов несоблюдения публично-правого порядка их проведения, возложенного на последнего государственным контрактом.

В связи с изложенными, антимонопольный орган усматривает в действиях Организатора торгов нарушение п. 4.4.44 государственного контракта, выразившегося в реализации имущества на Торгах с использованием площадки ЭТП «Лидер», не входящей в перечень разрешенных площадок.

При таких обстоятельствах Комиссия признает доводы жалобы Заявителя обоснованными и делает вывод о необходимости выдачи предписания об аннулировании Торгов на площадке ЭТП «Лидер».

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и ЭТП при проведении Аукциона обоснованной.
    2. Признать действия Организатора торгов и ЭТП нарушающими ст. 4 Закона об исполнительном производстве и публичный порядок Российской Федерации, определенный законодательством,

регулирующим проведение публичных торгов.

3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-10325/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 25.06.2020 по делу № 077/07/00-10325/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Автомарш» (далее - Организатор торгов) и ООО «Лидер» (далее — ЭТП) устранить нарушения, допущенные при проведении торгов по реализации имущества должника (извещение № 250520/39409313/01, лот № 12, далее — Торги), а именно:

1. Организатору торгов аннулировать Торги на площадке ООО «Лидер», включая отмену составленных в ходе их проведения протоколов, в соответствии с решением Комиссии от 25.06.2020 по делу № 077/07/00-10325/2020.

2. Организатору торгов обеспечить направление в ТУ Росимущества документов для возврата задатков участникам, подавшим соответствующую заявку на участие в Торгах (в случае их наличия).

3. Оператору ЭТП разблокировать и возвратить денежные средства всем участникам Торгов, а также лицам, не являющихся участниками Торгов согласно протоколам, но подавшим заявки на участие в оспариваемых процедурах.

4. Организатору торгов разместить информацию об аннулировании Торгов

в источниках, предусмотренных законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

5. Организатору торгов объявить новые торгов на электронной площадке, входящей в Перечень операторов электронных площадок, предусмотренного частью 3 статьи 24.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, частью 11 статьи 3.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ и Перечня операторов специализированных электронных площадок, предусмотренного частью 3 статьи 24.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, операторов электронных площадок для осуществления закрытых конкурентных закупок, предусмотренный частью 4 статьи 3.5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р, Перечень юридических лиц для организации продажи государственного и муниципального имущества в электронной форме, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.12.2015 № 2488-р, с учетом решения Комиссии от 25.06.2020 по делу № 077/07/00-10325/2020.

6. Оператору электронной торговой площадки — ООО «Лидер», обеспечить возможность исполнения настоящего предписания Организатором торгов.

7. Организатору торгов, Оператору ЭТП исполнить настоящее предписание в срок до 31.07.2020.

8. Организатору торгов и Оператору ЭТП о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 03.08.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.