

## РЕШЕНИЕ № 064/10/18.1-145/2020

### о признании жалобы обоснованной

21 февраля 2020 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135–ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Комиссия) в составе:

заместитель руководителя управления,  
председатель Комиссии;

начальник отдела контроля органов власти, член  
Комиссии;

ведущий специалист-эксперт отдела контроля  
органов власти, член Комиссии,

в присутствии:

представителя ИП Главы КФХ (доверенность №1 от  
27.12.2019);

ИП Глава КФХ (паспорт);

представителя ООО «Березовская нива»  
(доверенность от 10.01.2020);

рассмотрев жалобу ИП Главы КФХ на действия организатора торгов – индивидуального предпринимателя Главы Крестьянского (фермерского) хозяйства при проведении открытого аукциона по реализации арестованного имущества по Лотам № 13, 14, 15, 16, 17 (извещение № 200919/3732872/01), руководствуясь ст. 18.1, п. 3<sup>1</sup> ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135–ФЗ «О защите конкуренции»,

**УСТАНОВИЛА:**

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ИП Главы КФХ (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – индивидуального предпринимателя Главы Крестьянского (фермерского) хозяйства при проведении открытого аукциона по реализации арестованного имущества по Лотам № 13, 14, 15, 16, 17 (извещение № 200919/3732872/01) (далее – Аукцион).

Из жалобы Заявителя следует, что при организации и проведении Аукциона организатором торгов были допущены нарушения действующего законодательства.

Организатор торгов с доводами Заявителя не согласился, пояснив, что при проведении Аукциона нарушений норм действующего законодательства допущено не было.

*Изучив представленные сведения и документы, Комиссия пришла к следующим выводам.*

20.09.2019 на официальном сайте Российской Федерации [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" было размещено извещение № 200919/3732872/01 по реализации арестованного имущества (Лоты №№ 13, 14, 15, 16, 17).

Довод Заявителя о том, что состав Лотов №№ 13, 14, 15, 16, 17 отличен от того имущества, которое подлежало изъятию у должника судебным приставом-исполнителем на основании постановления об оценке имущества должника судебным приставом-исполнителем от 05.06.2019 и соответственно должно быть предметом аукциона, не может быть принят во внимание по следующим обстоятельствам.

В аукционной документации по Лотам №№ 13, 14, 15, 16, 17 предметами торгов указано имущество:

1. Пневматический бункер посевного комплекса Bourgault, модель 6350, серийный номер <...> AS-02(4148) 09;
2. Пневматический бункер посевного комплекса Bourgault, модель 6450, серийный номер <...> AS-02(4150) 09;
3. Пневматический бункер посевного комплекса Bourgault, модель 6350, серийный номер <...> AS-03(3864) 08;
4. Посевной комплекс AMAZONENDMC9000 6021224, 2013г.;
5. Пропашная сеялка GASPARDO 16 рядная, серийный номер GRR670205, 2016г.

Пунктом 4.1.5 государственного контракта №01601000040190000220002, заключенного между территориальным управлением Росимущества в Саратовской области и ИП Главой КФХ установлено право заказчика давать исполнителю обязательные для исполнения письменные поручения (указания) по вопросам, касающимся порядка реализации имущества, а также по устранению выявленных нарушений законодательства Российской Федерации и условий настоящего Контракта.

Согласно пояснениям организатора торгов, в аукционной документации было указано имущество по поручению руководителя территориального управления

Росимущества в Саратовской области (исх. №05-А/1451 от 04.09.2019), а именно:

1. Пневматический бункер посевного комплекса Bourgault, модель 6350, серийный номер <...> AS-02(4148) 09;
2. Пневматический бункер посевного комплекса Bourgault, модель 6450, серийный номер <...> AS-02(4150) 09;
3. Пневматический бункер посевного комплекса Bourgault, модель 6350, серийный номер <...> AS-03(3864) 08;
4. Посевной комплекс AMAZONENDMC9000 6021224, 2013г.;
5. Пропашная сеялка GASPARDO 16 рядная, серийный номер GRR670205, 2016г.

Таким образом, имущество, указанное в поручении территориального управления Росимущества в Саратовской области, соответствует имуществу, указанному в извещении о проведении Аукциона.

Установлено, что в адрес оценочной организации ООО «Аксерли» была направлена заявка на оценку арестованного имущества.

02.08.2019 от ООО «Аксерли» поступило письмо о том, что при визуальном осмотре было выявлено несоответствие объектов оценки, представленных судебным приставом-исполнителем в акте описи и ареста от 11.02.2019 в части указания наименования арестованного имущества, а именно указано:

1. Посевной комплекс Bourgault, модель 6350, серийный номер <...> AS-02(4148) 09;
2. Посевной комплекс Bourgault, модель 6450, серийный номер <...> AS-02(4150) 09;
3. Посевной комплекс Bourgault, модель 6350, серийный номер <...> AS-03(3864) 08.

Постановлением о внесении изменений в акт о наложении ареста (описи имущества) от 02.08.2019 наименование имущества было изменено на:

1. Пневматический бункер посевного комплекса Bourgault, модель 6350, серийный номер <...> AS-02(4148) 09;
2. Пневматический бункер посевного комплекса Bourgault, модель 6450, серийный номер <...> AS-02(4150) 09;
3. Пневматический бункер посевного комплекса Bourgault, модель 6350, серийный номер <...> AS-03(3864) 08.

Довод Заявителя о том, что в качестве собственника имущества должен быть указан ИП ГКФХ а не ИП ГКФХ не может быть принят во внимание по следующим обстоятельствам.

Согласно решению Арбитражного суда Саратовской области по делу №А57-3902/2019 от 04.06.2019 относимых и допустимых доказательств, подтверждающих,

что арестованная техника не принадлежит должнику ИП ГКФХ в материалы дела не представлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Довод Заявителя о том, что в извещении неверно указан адрес местонахождения имущества, выставленного на Аукцион, является обоснованным по следующим обстоятельствам.

Согласно аукционной документации адресом местонахождения имущества по Лотам №№ 13, 14, 15, 16, 17 является Саратовская обл., Духовницкий р-н, с.Березовая Лука, ул.Советская, д.39 (у должника).

Однако в жалобе указывается, что фактически вышеуказанное имущество было изъято судебным приставом-исполнителем актом об изъятии арестованного имущества от 05.06.2019 и передано на ответственное хранение взыскателю – ООО «Березовская нива», где должно было находиться на момент публикации извещения о проведении аукциона.

Комиссия Саратовского УФАС России установила, что согласно акту об изъятии арестованного имущества от 05.06.2019 произведено изъятие имущества, арестованного по акту о наложении ареста от 12.02.2019 у ... Имущество передано взыскателю ООО «Березовская Нива» Рязанцеву С.А. Место хранения устанавливается по адресу с. Березовая Лука, промзона, территория ООО «Березовская Нива».

Таким образом, организатор торгов неверно указал местонахождение имущества по Лотам №№ 13, 14, 15, 16, 17.

Довод о том, что имущество, выставленное на аукцион по лотам №№13, 14, 15, 16, 17 находится в залоге у Пахомова И.Г. и не может быть предметом аукциона, не может быть принят во внимание по следующим обстоятельствам.

Как указывал ранее организатор торгов, извещение составлено на основе поручения территориального управления Росимущества в Саратовской области.

Комиссия Саратовского УФАС России установила, что организатор торгов при подготовке аукционной документации руководствовался поручением руководителя территориального управления Росимущества в Саратовской области (исх. №05-А/1451 от 04.09.2019), в котором не указана информация о залоге данного имущества.

В порядке ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, в свою очередь организатор торгов действовал на основании поручения территориального управления Росимущества в Саратовской области, которое является обязательным для исполнения.

Одновременно, вопрос определения имущества, подлежащего реализации, а также вопрос о привлечении судебных приставов- исполнителей к ответственности в рамках реализации арестованного имущества, не относятся к компетенции антимонопольного органа.

По данным ИП Главы КФХ имущество возвращено судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Саратовской области по акту приема-передачи от 19.12.2019. Также представитель взыскателя ООО «Березовая Нива» пояснил, что на момент рассмотрения жалобы имущество передано обществу.

В связи с чем, оснований для выдачи предписания не имеется.

Учитывая изложенное, на основании ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Главы КФХ на действия организатора торгов – индивидуального предпринимателя Главы Крестьянского (фермерского) хозяйства при проведении открытого аукциона по реализации арестованного имущества по Лотам № 13, 14, 15, 16, 17 (извещение № 200919/3732872/01) обоснованной.
2. Предписание не выдавать в связи с отсутствием оснований для его выдачи.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: