

19 августа 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

..... - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Уралбытхим» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона 15-17033Э на поставку бытовой химии (изв. № 0169300000115003974) в присутствии:

- представителя МБУЗ ГKB №11, действующего на основании доверенности от 19.08.2015 года;

- представителя Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска, действующего на основании доверенности № 01 от 03.06.2015 года,

- представителя ООО «Уралбытхим», действующего на основании доверенности от 19.08.2015 года,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Уралбытхим» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона 15-17033Э на поставку бытовой химии (изв. № 0169300000115003974) (далее - закупка).

Согласно представленным документам Управление муниципального заказа Администрации города Челябинска (далее – уполномоченный орган), МБУЗ ГKB №11 (далее – заказчик) 29.07.2015 года объявили о проведении электронного аукциона 15-17033Э на поставку бытовой химии путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № 0169300000115003974 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 274 799 рублей 90 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 06.08.2015 в 09 часов 00 минут.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 10.08.2015 на участие в закупке поступило 4 заявки. Заявке по порядковому номером 1 отказано в допуске к участию в закупке по причине не соответствия представленной заявки требованиям документации о закупке.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 14.08.2015 победителем признан участник с порядковым номером 3 заявки – ООО «Расходные материалы – Урал» с предложением о цене контракта 210 221 рубль 90 копеек.

На дату рассмотрения жалобы контракт на поставку бытовой химии не заключен. Согласно доводам, изложенным в жалобе, заявитель считает, что аукционная комиссия неправомерно признала заявку ООО «Уралбытхим», не

соответствующей требованиям документации о закупке, поскольку по второй и третьей позиции указаны конкретные показатели предлагаемого товара, которые содержатся на упаковках данной продукции. Так, на упаковках предлагаемого товара производителем указано: «анионные ПАВ 5-15%», по второй третьей позициям – «катионные ПАВ, поликарбоксилаты 5%». В связи с чем участник указал данные показатели в диапазонном значении.

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили, что в пункте 1 части первой информационной карты изложена инструкция по заполнению участником первой части заявки. Согласно данной инструкции в случае, если показатели в технической паспорте, инструкции пользователя и других документах на предлагаемый товар описаны в виде диапазона значений участник может указать значения показателей диапазон. При этом обязательно указывается ссылка «согласно техническим характеристикам производителя». Участником в составе заявки указаны диапазонные значения показателей без указания, что данные характеристики прописаны в соответствующей технической документации о закупке. В связи с чем заявка ООО «Уралбытхим» признана несоответствующей требованиям документации о закупке.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В силу подпункта б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 10.08.2015 участнику с заявкой под порядковым номером 1 в протоколе отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям: участником в первой части заявки по позициям «порошок стиральный автомат», по показателю «анионные ПАВ, кислородосодержащий отбеливатель», а также по

позиции «порошок стиральный для ручной стирки», по показателю «анионные ПАВ» указано не конкретное значение: «5% - 15%», что не позволяет сделать вывод о предлагаемом товаре. Также по второй и третьей позициям, «порошок стиральный автомат», по показателю «катионные ПАВ, неионогенные ПАВ, поликарбоксилаты» и по позиции «порошок стиральный для ручной стирки», по показателю «катионные ПАВ, поликарбоксилаты» участником в первой части заявки предложено не конкретное значение показателя: «<5%». Обоснование решения: п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Исходя из требований подпункта 2 пункта 12 части 1 информационной карты, первая часть заявки должна содержать, в том числе конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о закупке.

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки характеристики из столбца «Максимальные и (или) минимальные показатели объекта закупки» указываются участником точными значениями показателей и не должны содержать двойных и неоднозначных предложений, слов «или эквивалент», «не более», «не менее» и др. В случае, если показатели в технической документации производителя, техническом паспорте, инструкции пользователя и других документах на предлагаемый товар описаны в виде диапазона значений (со словами «не более», «не менее» и др.), участник может указывать значения показателей диапазоном (со словами «не более», «не менее» и др.). При этом обязательно указывается ссылка «согласно техническим характеристикам производителя».

Описание объекта закупки указано в спецификации (приложение № 1 к документации о закупке).

Согласно спецификации по позиции 2 заказчику требуется порошок стиральный автомат с характеристиками: «анионные ПАВ, кислородосодержащий отбеливатель» - «не менее 5% и не более 15%»; «катионные ПАВ, неионогенные ПАВ, поликарбоксилаты» - «не более 5%»; по позиции 3 - порошок стиральный автомат с характеристиками: «анионные ПАВ, кислородосодержащий отбеливатель» - «не менее 5%, и не более 15%», «катионные ПАВ, неионогенные ПАВ, поликарбоксилаты» - «не более 5%»; по позиции 4 спецификации порошок стиральный для ручной стирки: «анионные ПАВ» - «не менее 5%, и не более 15%», «катионные ПАВ, поликарбоксилаты» - «не более 5%».

При этом данные характеристики указаны в столбце «максимальные и (или) минимальные показатели объекта закупки». Следовательно, требуют конкретизации.

Из представленных заявок следует, что ООО «Уралбытхим» по указанным характеристикам не представил конкретных значений показателей, а указал на диапазон значений. Так, например, по позициям 2,3 указан порошок стиральный автомат «Миф», производства ООО «Проктер энд Гэмбл», Россия с показателем «анионные ПАВ, кислородосодержащий отбеливатель» - «5% - 15%», «катионные ПАВ, неионогенные ПАВ, поликарбоксилаты» - «<5%»; по позиции 4 порошок стиральный для ручной стирки «Пемос», ЗАО «Хенкель Рус», Россия с характеристиками «анионные ПАВ» - «5%-15%», «катионные ПАВ, поликарбоксилаты» - «<5%». При этом сведений, о том, что данные показатели указаны в соответствии с техническими характеристиками производителя представленная заявка не содержит.

На заседание Комиссии, представлена упаковка порошка стирального автомат «Миф». Данная упаковка содержит указание на аналогичные диапазоны значений по показателям «анионные ПАВ, кислородосодержащий отбеливатель», «катионные ПАВ, неионогенные ПАВ, поликарбоксилаты». Предлагаемый к поставке порошок по позиции 4 заявки на заседание Комиссии не представлен.

Таким образом, на момент рассмотрения первых частей заявок у аукционной комиссии отсутствовали сведения об указании участником с заявкой №1 показателей согласно техническим характеристикам производителя, что прямо предусмотрено инструкцией по заполнению заявки.

Принимая во внимание, что аукционная комиссия проверяет соответствие представленных заявок требованиям документации о закупке, учитывая несоответствие заявки ООО «Уралбытхим» требованиям документации о закупке, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что действия аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в аукционе не содержат признаки нарушений законодательства о контрактной системе.

Дополнительно Комиссия отмечает, что согласно части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации об аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Жалоба ООО «Уралбытхим» поступила в адрес Челябинского УФАС России 12.08.2015 года, то есть после установленного срока окончания подачи заявок. Следовательно, довод жалобы относительно неправомерного указания показателей «анионные ПАВ, кислородосодержащий отбеливатель», «катионные ПАВ, неионогенные ПАВ, поликарбоксилаты» и так далее в столбце «максимальные и (или) минимальные показатели объекта закупки» не может быть рассмотрен по существу, поскольку срок на обжалование документации о закупке истек. Кроме того, на заседание Комиссии заказчиком представлены паспорта качества на поставленный заказчику ранее порошок. В данных паспортах спорные позиции указаны в виде конкретных числовых значений.

Также участники с порядковыми номерами заявок 2,4 представили сведения по позициям 2, 3, 4 в виде конкретных числовых значений. Победитель закупки (заявка №3 – ООО «Расходные материалы – Урал») по спорным позициям указал диапазонное значение. При этом включил информацию, что диапазонные значения указаны в соответствии с ТУ производителя. В связи с чем был допущен до участия в аукционе.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что сформированная документация о закупке не нарушает права и интересы заявителя.

2. В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Требования к первой части заявки указаны в пункте 12 части 1 информационной карты. Вместе с тем, данные требования фактически дублируют положения пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, без конкретизации таких требований в соответствии с объектом закупки. Так, например, установлены требования как в случае наличия в документации о закупке указания на товарный знак, так и при отсутствии на такое указание. Спецификация не содержит указание на товарные знаки. Следовательно, и требования к составу первой части заявки в случае наличия в документации о закупке указания на товарный знак установлены безосновательно.

Вместе с тем, отсутствие четких и однозначных требований заказчика относительно сведений, которые должны содержаться в составе заявки, не позволит участнику

закупки надлежащим образом оформить заявку и принять участие в закупке, а аукционной комиссии оценить данные заявки на соответствие их требованиям документации о закупке.

Таким образом, заказчиком нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в части отсутствия установленных с учетом объекта закупки требований к составу первой части заявки.

3. В соответствии с частью 3 статьи 22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно размещенному в составе документации о закупке расчету начальной (максимальной) цены контракта заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта использован метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В материалы дела представлены коммерческие предложения, которые использованы в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта. При этом письменные запросы о предоставлении данной информации отсутствуют.

На заседание Комиссии представители заказчика пояснили, что запрос ценовой информации осуществлялся по средствам телефонного звонка. Вместе с тем, описание объекта закупки содержит таблицу на 5 страниц. Все сведения (характеристики, количество товара) указанные в спецификации, являются существенными в определении стоимости необходимого к поставке товара. Однако отсутствие письменного запроса не позволяет проверить соблюдение заказчиком требований части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Уралбытхим» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона 15-17033Э на поставку бытовой химии (изв. №0169300000115003974) необоснованными.
2. Признать в действиях заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, поскольку допущенные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии

.....