

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12885/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.07.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «Смарт Перевод», АО «Банк ДОМ.РФ», ООО «Проф Лингва»,

рассмотрев жалобу ООО «Смарт Перевод» (далее - Заявитель) на действия АО «Банк ДОМ.РФ» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по письменному переводу документов с иностранного (английский, немецкий, французский) на русский и с русского на иностранный язык (английский, немецкий, французский) с нотариальным заверением для нужд АО «Банк ДОМ.РФ» (реестровый № 32110446597, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в

соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик не ответил на запрос Заявителя.

Согласно части 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

При этом в соответствии с частью 3 статьи 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. **При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в**

случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с извещением о проведении данной Закупки срок окончания подачи заявок - 13.07.2021 в 09:00 (МСК).

Как было установлено на заседании Комиссии, запрос от Заявителем посредством ЭТП поступил 08.07.2021 15:26 (МСК), то есть с нарушением срока, установленного Законом о закупках на предоставление таких запросов и ответов на них.

Заявитель в своей жалобе также указывает, что ответ на запрос имел решающее значение для формирования объективного коммерческого предложения. Проигнорировав запрос, Заказчик, по мнению Заявителя, нарушил право Заявителя на подачу запроса и заявки для участия в данной закупке.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии указал на то, что в запросе разъяснений положений документации Заявитель просит уточнить относительно нотариального заверения, а именно «в пп.7 п7 Извещения указана услуга «Нотариальное заверение копии документов», в ТЗ уже «нотариальное заверение подписи переводчика». Какая именно услуга нужна? Входит ли в расчет НМЦ за апостиль и нотариальные действия гос.пошлина? или она оплачивается отдельно?».

При этом, необходимо отметить, что согласно пункту 2.1 Технического задания «Состав услуг» в предмет Закупки входят, в том числе, следующие услуги:

1. нотариальное заверение подписи переводчика
2. нотариальное заверение копии документов.

При этом вся необходимая информация содержится в пункте 7 Извещения о Закупке «Сведения о начальной (максимальной) цене договора» отдельно указаны расценки на оказание услуг «нотариальное заверение подписи переводчика», «апостиль», «нотариальное заверение копии документов». В расчет стоимости за апостиль и нотариальное заверение государственная пошлина входит и оплачивается одной суммой, что следует из положений документации о закупке, а именно пункта 7 Извещения о Закупке, в котором государственная пошлина не вынесена в отдельную статью расходов при формировании начальной (максимальной) цены договора.

Таким образом, запрос разъяснений положений документации о Закупке носит технический характер и не влияет на возможность сформировать

заявку на участие в Закупке.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Смарт Перевод» (ИНН: 7801603518, ОГРН: 1137847215021) на действия АО «Банк ДОМ.РФ» (ИНН: 7725038124, ОГРН: 1037739527077) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.07.2021 № ЕО/44060/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.