

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Муниципальному заказчику –

Администрации Окуловского муниципального района и его аукционной комиссии

ул. Кирова, д. 6,

г. Окуловка, Новгородская обл., 174350

Оператору электронной площадки - ЗАО
«Сбербанк - АСТ»

ул. Большая Якиманка, д. 23,

г. Москва, 119180

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки (подателю жалобы) –

ЗАО «Новгородское спецавтохозяйство»

ул. Черепичная, д. 20,

Великий Новгород, 173003

Участнику закупки –

ООО «Межмуниципальная управляющая компания Окуловкасервис»

ул. Новгородская, д. 34,

г. Окуловка, Новгородская обл., 174350

ул. Новгородская, д. 33,

г. Окуловка, Новгородская обл., 174350

Исходящий № 3077/03 от 31.05.2016

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

26 мая 2016 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Синицина К.А. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

муниципального заказчика – Администрации Окуловского муниципального района – Нестеровой Марии Владимировны (доверенность № 11 от 24.05.2016), также являющейся членом аукционной комиссии;

подателя жалобы - Закрытого акционерного общества «Новгородское спецавтохозяйство» - Гусева Игоря Валентиновича (доверенность № 03-2016 от 15.01.2016);

участник закупки, признанный единственным участником аукциона – Общество с ограниченной ответственностью «Межмуниципальная управляющая компания Окуловкасервис» своих представителей на заседание Комиссии не направило, надлежащим образом уведомлено о месте и времени рассмотрения жалобы, ходатайств о переносе времени и места рассмотрения жалобы не заявляло;

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Закрытого акционерного общества «Новгородское спецавтохозяйство» (173003, Великий Новгород, ул. Черепичная, д. 20; далее – ЗАО «Новгородское спецавтохозяйство») на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Окуловского муниципального района (174350, Новгородская область, г. Окуловка, ул. Кирова, д. 6; далее – Администрация) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта (договора) на выполнение работ по летнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения Окуловского муниципального района, извещение № 0350300020316000038 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 29.04.2016,

УСТАНОВИЛА:

19.05.2016 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ЗАО «Новгородское спецавтохозяйство» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта (договора) на выполнение работ по летнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения Окуловского муниципального района, извещение № 0350300020316000038 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 29.04.2016 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Из Жалобы следует, что ЗАО «Новгородское спецавтохозяйство» была подана заявка на участие в рассматриваемом электронном аукционе. Согласно протоколу 0350300020316000038-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 13.05.2016 заявка ЗАО «Новгородское спецавтохозяйство» была признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе по следующим причинам: «отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона № 44-ФЗ и п. 10.2 документации об аукционе, так как первая часть заявки не соответствует требованиям, а именно значение конкретного показателя «Содержание гравия» не соответствует значению, установленному заказчиком (значение показателя должно быть указано в виде диапазона)».

ЗАО «Новгородское спецавтохозяйство» не согласно с данным решением аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации.

В первой части заявки ЗАО «Новгородское спецавтохозяйство» указано конкретное значение показателя «Содержание гравия» по товару «Смесь песчано-гравийная природная» - 51%. В отношении данного показателя заказчиком в документации об аукционе указаны следующие допустимые значения: нижняя граница диапазона –

50%, верхняя граница диапазона – 65%.

При этом, инструкция по заполнению заявок на участие в аукционе не содержит каких-либо специальных разъяснений относительно указания показателей товара, используемого при выполнении работ, в связи с чем податель Жалобы полагает, что указание им значения данного показателя в конкретном (неизменяемом) виде не противоречит положениям документации.

Следует отметить, что доводы Жалобы о нарушениях, допущенных заказчиком при формировании документации об аукционе, не могут быть предметом рассмотрения Комиссии Новгородского УФАС России в ходе разбирательства по Жалобе по причине пропуска срока, предусмотренного частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, для подачи жалобы на положения документации об аукционе. Вместе с тем одновременно с рассмотрением жалобы на основании основания пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проводится внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона. Таким образом, в случае, если в действиях заказчика по определению содержания документации об аукционе будут в ходе проведения внеплановой проверки выявлены нарушения, то они будут отражены в решении Комиссии по результатам рассмотрения Жалобы.

На рассмотрении Жалобы представитель подателя Жалобы – ЗАО «Новгородское спецавтохозяйство» поддержал ее доводы в полном объеме.

Муниципальный заказчик – Администрация считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в письменных возражениях на Жалобу (вх. № 3391 от 25.05.2016 Новгородского УФАС России).

В первой части заявки ЗАО «Новгородское спецавтохозяйство» по показателю «Содержание гравия» в отношении товара «Смесь песчано-гравийная природная» указано конкретное значение данного показателя – 51%, тогда как в соответствии с требованиями документации об аукционе (Приложение № 3) участники закупки должны были указать по данному показателю конкретный диапазон предлагаемых значений.

На рассмотрении Жалобы представитель муниципального заказчика, также являющаяся членом аукционной комиссии, – Администрации поддержала доводы возражений в полном объеме.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В апреле - мае 2016 года муниципальным заказчиком – Администрацией проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта (договора) на выполнение работ по летнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения Окуловского муниципального района, извещение № 0350300020316000038 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 29.04.2016 (начальная (максимальная) цена контракта - 499 990, 44 руб.).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание

объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе также содержит требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 10.2 документации об аукционе муниципальным заказчиком – Администрацией требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В Приложении № 3 к документации об аукционе (Требования к значениям

показателей (характеристик) товара) (далее – Приложение № 3) муниципальным заказчиком – Администрацией в виде таблицы установлены требования к значениям показателей товаров, используемых при выполнении работ.

По показателю «Содержание гравия» в отношении товара «Смесь песчано-гравийная природная» муниципальным заказчиком – Администрацией установлены следующие требования к значениям показателей данного товара:

- нижняя граница диапазона – 50%;
- верхняя граница диапазона – 65%.

Данные допустимые значения показателя относятся к столбцу с наименованием «Показатели (характеристики), которые определяются диапазоном значений».

Как пояснила на заседании Комиссии представитель муниципального заказчика - Администрации от участников закупки в первых частях их заявок на участие в аукционе по позиции «Содержание гравия» в отношении товара «Смесь песчано-гравийная природная» требовалось указать конкретный диапазон значений, соответствующий установленным в Приложении № 3 нижним и верхним границам.

Аналогичная позиция приведена в письменных возражениях на Жалобу муниципального заказчика – Администрации (возражения подписаны главой муниципального района Кузьминым С.В.).

С учетом указанных пояснений муниципального заказчика, а также наименования столбца таблицы Приложения № 3, в котором содержится описание способа указания значений показателя «Содержание гравия» в отношении товара «Смесь песчано-гравийная природная», Комиссия Новгородского УФАС России приходит в выводу, что по данному показателю участники закупки должны были указать диапазон значений, соответствующий установленным в Приложении № 3 нижним и верхним пределам.

Однако, в первой части своей заявки на участие в аукционе ЗАО «Новгородское спецавтохозяйство» по показателю «Содержание гравия» в отношении товара «Смесь песчано-гравийная природная» указало конкретное значение данного показателя (51 %).

Таким образом, ЗАО «Новгородское спецавтохозяйство» в первой части своей заявки вместо конкретного диапазона значений указано одно неизменяемое значение, что не соответствует требованиям документации об аукционе и потребностям заказчика.

Комиссия Новгородского УФАС России также учитывает, что ГОСТ 23735-79, соответствие которому заявлено заказчиком в Приложении № 3 по товару «Смесь песчано-гравийная природная», также определяет допустимые значения содержания гравия в пункте 1.3 в виде диапазонов (например, «свыше - 50% до - 65%»).

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске

участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признанию этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Первая часть заявки ЗАО «Новгородское спецавтохозяйство» не соответствовала требованиям документации об аукционе и Закона о контрактной системе и данному участнику закупки аукционной комиссией Администрации было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в результате рассмотрения Жалобы в действиях аукционной комиссии Администрации нарушений законодательства о контрактной системе не установлено.

Следовательно, Жалоба является необоснованной.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и [инструкцией по ее заполнению](#).

В Приложении № 3, в соответствующих столбцах таблицы, установлены следующие требования к значениям показателей товаров, используемых при выполнении работ: «Минимальное значение показателя», «Максимальное значение показателя», «Показатели (характеристики), для которых указаны варианты значений», «Показатели (характеристики), которые определяются диапазоном значений» и «Показатели (характеристики) значения которых не могут меняться».

Инструкция по заполнению первой части заявки на участие в данном аукционе содержится в пункте 10.4.1. документации об аукционе.

При этом, данная инструкция не содержит описания того, каким образом и с учетом каких требований участниками закупки в первых частях их заявок на

участие в аукционе указываются показатели товаров, используемых при выполнении работ, при указании в Приложении № 3 предельных значений показателей товара в соответствующих столбцах таблицы. Данная инструкция содержит лишь общее указание на то, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать сведения, указанные в пункте 10.2 документации об аукционе и возможность оформления заявки по рекомендуемой форме (Приложение № 5 к документации об аукционе), которая носит рекомендательный характер.

При этом, Приложение № 3 и Приложение № 5 также не содержат каких-либо положений, раскрывающих порядок и правила заполнения первых частей заявок участников закупки в зависимости от указания в Приложении № 3 значений показателей в соответствующих столбцах.

Последствием отсутствия в документации об аукционе развернутых положений, касающихся заполнения первой части заявки, стало то обстоятельство, что ЗАО «Новгородское спецавтохозяйство» были неверно восприняты требования заказчика к значениям показателя «Содержание гравия» в отношении товара «Смесь песчано-гравийная природная» относительной необходимости указания по данной товарной позиции диапазона значений, а не конкретного значения, что привело к неверному составлению данным участником закупки первой части заявки на участие в аукционе по вышеуказанной позиции и дальнейшему отказу аукционной комиссией муниципального заказчика – Администрации в допуске данного участника к участию в аукционе.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в отсутствии в документации об аукционе надлежащей инструкции по заполнению первой части заявки на участие в аукционе, которая однозначно и исчерпывающе определяла бы требования заказчика к указанию участниками закупки характеристик товаров, используемых при выполнении работ.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе устанавливается требование об использовании, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Муниципальным заказчиком – Администрацией в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 документации об аукционе определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по летнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения Окуловского муниципального района.

Согласно пункту 10.2 документации об аукционе, требования к значениям показателей (характеристик) товара, используемого при выполнении работ, являющихся объектом закупки, установлены в Приложении № 3.

В Приложении № 3 указано наименование товара, используемого при выполнении работ: смесь песчано-гравийная природная ГОСТ 23735-79 «Смеси песчано-гравийные для строительных работ. Технические условия».

Однако, указанный государственный стандарт не мог использоваться муниципальным заказчиком при описании объекта закупки в связи с тем, что данный ГОСТ утратил силу, взамен введен в действие ГОСТ 23735-2014 «Смеси песчано-гравийные для строительных работ. Технические условия», в пункте 5 которого указано, что данный ГОСТ введен взамен ГОСТа 23735-79.

Требование заказчика о соответствии используемого при выполнении работ товара положениям государственного стандарта утратившего силу не отвечает установленному статьей 33 Закона о контрактной системе правилу об объективном описании объекта закупки.

Кроме того, в Приложении № 3 по показателю «Модуль крупности песка» в отношении товара «Смесь песчано-гравийная природная» установлены следующие требования:

- минимальное значение показателя – более 1,5;

- максимальное значение показателя – до 3,5.

При этом, согласно требованиям документации об аукционе, в том числе Приложения № 3, участники закупки в своих первых частях заявок на участие в данном аукционе по данной позиции должны были предложить одно конкретное (неизменяемое) значение в рамках указанных минимальных и максимальных границ (что подтверждается тем фактом, что оба участника данного аукциона в первых частях своих заявок на участие в аукционе, по данной позиции предложили конкретное значение в рамках указанных минимальных и максимальных значений,

и аукционная комиссия Администрации признала данные первые части заявок по данной позиций соответствующими требованиям документации об аукционе и Закона о контрактной системе).

В ГОСТе 23735-2014 (как и в действовавшем до его принятия ГОСТе 23735-79) имеется ссылка на ГОСТ 8736-93 «Песок для строительных работ. Технические условия».

Данный ГОСТ утратил силу, взамен введен в действие ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия», в пункте 5 которого указано, что данный ГОСТ введен взамен ГОСТа 8736-93.

Согласно таблице 1 ГОСТа 8736-2014 (аналогичная таблица № 1 содержалась в ГОСТе 8736-93) модуль крупности характеризует группу песка и указывается в виде диапазона значений (например, «свыше - 3,0 до - 3,5»), а не одним конкретным значением.

Также следует отметить, что муниципальному заказчику – Администрации при установлении показателя модуля крупности песка с целью соблюдения положений пунктов 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе об объективном описании объекта закупки с использованием стандартных характеристик следовало в Приложении № 3 указать на необходимость соответствия компонента песчано-гравийной смеси (песка) требованиям ГОСТ 8736-2014.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта рассматриваемой закупки, а именно в установлении требований о соответствии товаров, используемых при выполнении работ, техническим регламентам, стандартам, не предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации (ссылка на недействующий ГОСТ Р 23735-79) и установлений ненадлежащего и противоречащего действующему государственному стандарту (ГОСТ 8736-2014) требования к описанию значений показателя компонента товара, используемого при выполнении работ.

3. Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Согласно части 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

В Законе о контрактной системе отсутствует запрет на привлечение субподрядчика к выполнению работ, оказанию услуг, поставке товара согласно предмету контракта. В случае, если возможность субподряда напрямую не запрещена документацией об аукционе, участник закупки вправе привлечь к выполнению работ третьих лиц.

В соответствии с пунктом 4.3.2 Проекта контракта подрядчик вправе привлекать для выполнения работ по настоящему контракту субподрядчиков только с согласия заказчика. Ответственность перед заказчиком за качество работ, выполненных третьей стороной, несет подрядчик.

Однако, согласно Техническому заданию (Приложение № 1 к документации об аукционе), также являющемуся Приложением № 1 к Проекту контракта, работы должны быть выполнены Подрядчиком своим транспортом, собственными силами и средствами.

Как пояснила на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель Администрации, муниципальный заказчик подразумевал, что победитель данного аукциона при выполнении работ будет иметь возможность привлекать для их выполнения третьих лиц (субподрядчиков), а в Техническом задании и Приложении № 1 к проекту контракта допущена техническая ошибка.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе, выразившееся в наличии противоречий между документацией об аукционе и проектом контракта в части установления возможности привлечения при выполнении работ, являющихся объектом закупки, третьих лиц (субподрядчиков).

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях муниципального заказчика – Администрации существенно повлияли на результаты закупки, привели к нарушению порядка отбора участников аукциона, что дает основания для выдачи предписания об аннулировании торгов.

Руководствуясь статьями 33, 34, 64, 66, 67, 70, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки - Закрытого акционерного общества «Новгородское спецавтохозяйство» (173003, Великий Новгород, ул. Черепичная, д. 20) на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Окуловского муниципального района (174350, Новгородская область, г. Окуловка, ул. Кирова, д. 6) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта (договора) на

выполнение работ по летнему содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения Окуловского муниципального района, извещение № 0350300020316000038 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 29.04.2016, необоснованной.

2. Признать в действиях муниципального заказчика - Администрации Окуловского муниципального района нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64 и части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе.

3. Выдать муниципальному заказчику – Администрации Окуловского муниципального района, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушении законодательства о контрактной системе путем аннулирования торгов.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица муниципального заказчика – Администрации Окуловского муниципального района.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

К.А. Сеницына

А.Т. Иванов

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.