

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6077/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Торговый дом ЗЕВС» (далее - Заявитель) на действия АО «Мосэнергосбыт» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку канцелярской продукции для нужд АО «Мосэнергосбыт» (реестровый № 32109917546, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отказом в допуске к участию заявки Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Протоколом заседания Закупочной комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом запросе предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку канцелярской продукции для нужд АО «Мосэнергосбыт» №177878/ОЗП (ЭТП)-П14 от «05» апреля 2021 г. предложение ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ ЗЕВС" (ИНН 7722351995 КПП 772001001 111141, МОСКВА Г, УЛ ПЛЕХАНОВА, ПОМ 1) Участник №4 признано не отвечающим условиям закупки, поскольку: - Предоставленное ТП Участника не соответствует ТЗ Заказчика с внесенными изменениями от 28.01.2021 года, что не соответствует п. 2.2. ТЗ. - В позиции 49 не указаны цвета товара (в соответствии с разъяснениями ЗД от 04.02.2021), что не соответствует пункту 2.2. ТЗ Таблице 1 позиции 49. - Участник предложил "Гарантийный срок на товар 12 месяцев, с момента подписания накладной на поставляемый товар, что не соответствует п. 2.6 ТЗ.

Заявитель с данным отклонением не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган.

В части первого основания отклонения Заявитель отметил, что согласно п.2.6. Требования к гарантийному сроку и (или) объёму предоставления гарантий качества на поставляемый товар.

Участник предложил: Гарантийный срок на товар составляет - 12 месяцев, с момента подписания накладной на поставляемый товар, что полностью соответствует требованиям заказчика.

Заказчик в возражениях пояснил, что минимальный срок гарантии на товар - не менее 2-х лет с момента подписания накладной на поставляемый товар.

В ходе проведения экспертной оценки заявки Заявителя было установлено следующее:

- предоставленное Техническое предложение Участника не соответствует ТЗ Заказчика с внесенными изменениями от 28.01.2021 года, что не соответствует п. 2.2. ТЗ.

- В позиции 49 не указаны цвета товара (в соответствии с разъяснениями ЗД от 04.02.2021), что не соответствует пункту 2.2. ТЗ Таблице 1 позиции 49.

- Участник предложил "Гарантийный срок на товар 12 месяцев, с момента подписания накладной на поставляемый товар, что не соответствует п. 2.6 ТЗ.

Участнику предоставлялась возможность снять несоответствие путем предоставления ответа на запросы разъяснений положений заявки, которые направлялись 2 раза 04.03.2021 и 19.03.2021.

В ответах Участник заявил, что «заявка подана в соответствие с действующей редакцией закупочной документации размещённой на ЕИС 09.02.2021 в 16:58 (МСК). В связи с этим не видим оснований на внесение изменений».

Таким образом Участником не учтены изменения в ТЗ от 28.01.21 и разъяснения закупочной документации от 04.02.2021.

На основании вышеизложенного, предложение участника 4 было признано несоответствующим требованиям Закупочной документации и отклонено, что отражено в Протоколе №177878/ОЗП (ЭТП)-П14 от 05.04.21.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заказчиком в действительности были внесены изменения в Закупочную документацию в соответствии с его потребностями, при этом изменения были внесены без нарушения сроков.

Таким образом, Комиссия указывает, что подавая заявку на участие в Закупке участник Закупки несет риски отклонения заявки в случае не соответствия заявки требованиям Закупочной документации.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия признает жалобу в части данного отклонения необоснованной.

В части второго основания отклонения Заявитель отметил, что участник указал цвета товара визуально, согласно документации:

Согласно пункту 49 Технического задания Заказчику требуется «Книга жалоб и предложений» цвета: RAO Blue, Pantonte 295, RAL 5004.

При этом Заказчик пояснил, что им было размещено разъяснение 04.02.2021 в части цвета по поставляемым товарам, так Заказчиком указано, что ему требуется RAO Blue, Pantonte 292, RAL 5004.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, ккупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, ккупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения

договора

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заявителем в заявке был указан цвет в соответствии с Техническим заданием Заказчика. Изменения в указанной части в Закупочную документацию не вносились, при этом согласно представленной иллюстрации Заказчиком предъявлено требование к поставке книг с цветом – Pantonte 295.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, Комиссия признает в данной части жалобу обоснованной, при этом обязательное к исполнению предписание не выдает, поскольку имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

Резюмируя изложенное и руководствуясь частью 20 статьи 18. Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Торговый дом ЗЕВС» (ИНН: 7722351995) на действия АО «Мосэнергосбыт» (ИНН: 7736520080) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, часть 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия.