

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Контракт» (далее – Общество, ООО «Контракт») (вх. № 6142 от 28.11.2018) на действия муниципального учреждения «Управление капитального строительства города Тулы» (далее – Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по объекту: "Строительство учебного корпуса Центра образования №4, в т. ч. ПИР" (закупка № 0366200035618006411) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

– представителя государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение) по доверенности,

– представителей Заказчика по доверенности,

- в отсутствие Заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения данного дела,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

В жалобе Заявитель указывает, что документация об электронном аукционе на выполнение работ по объекту: "Строительство учебного корпуса Центра образования №4, в т. ч. ПИР" (далее – документация об электронном аукционе) не соответствует требованиям Закона по следующим основаниям.

1. Заказчик неправоммерно установил требование о соответствии работ и материалов, используемых при их выполнении, недействующим/неопределяемым стандартам, а именно:

Школа 100 мест заключение (3).docx

ГОСТ 9.602-2005

3.1 AP.PP 13.06.18.pdf

СанПин 1.

2. В нарушение части 1 статьи 33 Закона Заказчик установил в документации об электронном аукционе требования к товарам, выраженные в конкретных значениях, что ограничивает количество участников данной закупки, в частности:

II. ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

6. Технические требования к используемым материалам.

1.1 Потребляемая мощность, Вт 4

1.4 Длина, мм 156

1.5 Высота, мм 107

1.6 Толщина, мм 39

6.1 Потребляемый ток, мкА 40

9.1 Емкость аккумулятора, Ач 17

20.3 Толщина стенки, мм 3,5

24.3 Высота, мм 360

24.4 Ширина, мм 360

24.5 Глубина, мм 298.

3. В нарушение части 3 статьи 33 Закона документация об электронном аукционе содержит требования к товару «Грунтовка», которые, по мнению Общества, являются излишне завышенными, а также являются требованиями, в том числе, к сырью (в том числе, к компонентному составу), из которого изготавливается товар, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производств, что приводит к ограничению участия в закупке.

II. ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

6. Технические требования к используемым материалам.

23 Грунтовка

Эластичность пленки при изгибе, мм не более 1

- вязкость, с. 45

Ударная прочность, см 50

Степень перетира, мкм не более 40

Расплаивание, мл не более 5

4. Заказчиком в Проекте контракта установлено следующее: «12.2. В случае действия обстоятельств непреодолимой силы срок исполнения настоящего контракта сторонами отодвигается соразмерно времени, в течение которого действуют обстоятельства непреодолимой силы и их последствия.».

Общество считает, что указанные Заказчиком условия изменения контракта не соответствуют части 1 статьи 95 Закона.

Заявитель просит приостановить подписание контракта в связи с вышеуказанными нарушениями Закона, аннулировать результаты проведения электронного аукциона, «привлечь Заказчика и должностных лиц Заказчика к административной ответственности согласно КоАП РФ, статей 7.29, 7.30, 7.31, 7.32, 9.16, 19.5, 19.7.2. Нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», провести внеплановую проверку действий закупочной комиссии.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая действия Заказчика при формировании документации об электронном аукционе соответствующими требованиям Закона, представили письменные возражения на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Тульское УФАС России документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Уполномоченным учреждением, Заказчиком требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

На основании приказа Уполномоченного учреждения от 13.11.2018 № 7509 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по объекту: "Строительство учебного корпуса Центра образования №4, в т. ч. ПИР".

Извещение и документация об электронном аукционе размещены 13.11.2018 в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 113 435 888,12 рублей.

Относительно довода о том, что Заказчик неправомерно установил требование о соответствии работ и материалов, используемых при их выполнении, недействующим / неопределяемым стандартам, Комиссия установила следующее.

В пункте 6 «Технические требования к используемым материалам» части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком перечислены нормативные акты, которые были использованы при составлении описания объекта закупки (показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара и качественных характеристик объекта закупки). При этом среди указанных нормативных актов ГОСТ 9.602-2005 не содержится.

Как установлено Комиссией, ссылка на СанПиН 1 в разделе проектной документации 3.1. АР.РР 13.06.18 отсутствует.

В отношении доводов Общества об установлении Заказчиком в документации об электронном аукционе характеристик товаров, используемых при выполнении работ, влекущих за собой ограничение количества участников закупки, что свидетельствует о необъективном описании объекта закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 64](#) Закона документация об электронном аукционе

наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В силу части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В пункте 6 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком установлены технические требования к используемым материалам, в том числе:

№ п/п	Наименование показателей	Требуемое значение (диапазон значений) показателей
1	Контроллер доступа	
1.1	Потребляемая мощность, Вт	4
1.4	Длина, мм	156
1.5	Высота, мм	107
1.6	Толщина, мм	39
6	Блок разветвительно-изолирующий	
6.1	Потребляемый ток, мкА	40
9	Аккумулятор	
9.1	Емкость аккумулятора, Ач	17
20	Труба	
20.3	Толщина стенки, мм	3,5
24	Водонагреватель накопительный	
24.3	Высота, мм	360
24.4	Ширина, мм	360
24.5	Глубина, мм	298

Как пояснили представители Заказчика, в техническом задании был указан ряд конкретных показателей в соответствии с потребностью Заказчика и проектно-сметной документацией, в частности, емкость аккумулятора указана в соответствии со спецификацией раздела проектной документации «Сети связи», получившей положительное заключение государственной экспертизы, а так же ряд показателей в соответствии с ГОСТ, к примеру, технические характеристики труб, указаны в соответствии с ГОСТ 8732-78.

В связи со стесненностью условий размещения, а также для возможности обеспечения дальнейшей эксплуатации, приняты водонагреватели накопительные размерами 360x298x360(н) мм. Кроме этого, указанные размеры водонагревателей накопительных предусмотрены проектной документацией по объекту «Строительство учебного корпуса Центра образования № 4, в т.ч. ПИР», получившей положительное заключение государственной экспертизы.

Таким образом, с точки зрения представителей Заказчика, установление конкретных значений показателей товара не противоречит техническим регламентам или иным документам, разрабатываемым или применяемым в национальной системе стандартизации.

Комиссия считает необходимым отметить, что исходя из смысла пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Требования документации об электронном аукционе к товару, используемому при выполнении работ, с учетом целей и принципов контрактной системы, должны быть направленными на обеспечение обоснованной потребности заказчика.

Законом не предусмотрены ограничения по включению в документацию об электронном аукционе требований к товару, которые являются значимыми для заказчика, отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к объекту закупки, что, в свою очередь, позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Тем самым реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в закупках и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Ввиду того, что подача жалобы Заявителем на положения документации электронного аукциона предполагает, что положениями указанной документации ущемляются права и законные интересы конкретного участника закупки, положение [части 9 статьи 105](#) Закона указывает, что заявленные доводы должны подтверждаться сведениями или документами, позволяющими антимонопольному органу установить, что имеются объективные нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок и вместе с тем, нарушены права и законные интересы заявителя.

В пункте 6 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе для товара «Грунтовка» Заказчиком установлены следующие требуемые значения:

№ п/п	Наименование показателей	Требуемое значение (диапазон значений) показателей
23	Грунтовка	
23.1	Эластичность пленки при изгибе, мм	не более 1
23.2	Условная вязкость, с.	45
23.3	Ударная прочность, см	50
23.4	Степень перетира, мкм	не более 40
23.5	Расслаивание, мл	не более 5

Комиссия установила, что характеристики материала «Грунтовка» по спорным позициям не противоречат требованиям ГОСТ 8732-78. Более того, заполнение первой части заявки участниками закупки с учетом инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (значения показателей не должны содержать слова или сопровождаться словами «не более», «не менее») не приведет к необходимости представления показателей, конкретизирующих требования ГОСТ.

При этом Общество не указывает, в чем, по его мнению, выразилось нарушение Заказчиком правил описания объекта закупки, повлекшее ущемление его прав и законных интересов как участника закупки. Равно как Обществом не представлено документального подтверждения обоснованности рассматриваемого довода в части невозможности подготовки заявки на участие в аукционе, а также документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона при формировании описания объекта закупки.

При таких обстоятельствах Комиссией не выявлено, а Заявителем не представлено объективных доказательств того, что формирование объекта данной закупки подобным образом фактически ограничивает число потенциальных участников данной закупки, создает одним участникам закупки преимущество перед другими.

Довод жалобы Общества о несоответствии документации об электронном аукционе требованиям части 1 статьи 95 Закона Комиссия считает необоснованным в связи со следующим.

В пункте 12.2. части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе Заказчиком предусмотрено следующее положение: «В случае действия обстоятельств непреодолимой силы срок исполнения настоящего контракта сторонами отодвигается соразмерно времени, в течение которого действуют обстоятельства непреодолимой силы и их последствия.».

В тоже время Комиссия полагает, что вышеуказанный пункт части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе уточняет порядок действия сторон при возникновении обстоятельств непреодолимой силы и не может противоречить части 1 статьи 95 Закона. Кроме этого, форс-мажорная оговорка является значимым разделом любого контракта и существенно снижает риски при его исполнении и помогает в дальнейшем избежать сторонам возможных конфликтов.

Следовательно, доводы Общества о несоответствии документации об электронном аукционе требованиям Закона в ходе заседания Комиссии своего подтверждения не нашли.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Контракт» (вх. № 6142 от 28.11.2018) на действия муниципального учреждения «Управление капитального строительства города Туль» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по объекту:

"Строительство учебного корпуса Центра образования №4, в т. ч. ПИР" (закупка № 0366200035618006411) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.