

РЕШЕНИЕ №Т05-297/13

принятое по результатам рассмотрения жалоб

ОАО «ХЭУ Адмиралтейского района» и ООО «ПЕТРОСЕРВИС»

06.11.2013 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб ОАО «ХЭУ Адмиралтейского района» и ООО «ПЕТРОСЕРВИС» (далее – Комиссия) в составе:

- Соколова И.П. - заместитель руководителя управления, Председатель Комиссии;
заместитель начальника отдела пресечения
Никитина М.Ф. - монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, член Комиссии;
главный специалист-эксперт отдела пресечения
Пойманов И.В. - монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, член Комиссии;

рассмотрев жалобы ОАО «ХЭУ Адмиралтейского района» (вх. №21035 от 25.10.2013) и ООО «ПЕТРОСЕРВИС» (вх. №21035 от 31.10.2013) (далее – Заявители) на действия организатора конкурса при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории Адмиралтейского района Санкт-Петербурга (далее – Конкурс),

в присутствии представителей:

Заявителей: ОАО «ХЭУ Адмиралтейского района» – Беженаря Николая Константиновича (генеральный директор ОАО «ХЭУ Адмиралтейского района»), ООО «ПЕТРОСЕРВИС» Укладова Алексея Юрьевича (генеральный директор ООО «ПЕТРОСЕРВИС»), Ляха Станислава Доминиковича (представитель ООО «ПЕТРОСЕРВИС» по доверенности б/н от 31.10.2013),

в соответствии с ч.16, ч.17 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. Заявители указали на неправомерный допуск в участие в конкурсе ООО «Прямые инвестиции» (по лоту №1) и ООО «ИнтелЮрКонсалт» (по лотам 3, 4). Заявитель пояснил, что в соответствии с информацией размещенной ООО «Прямые инвестиции» на своем официальном сайте, кредиторская задолженность Общества составляет 75,27% от балансовой стоимости активов, в то время как подпунктом 5 пункта 15 Постановления Правительства РФ от 06.02.2006 №75 «О порядке проведения органом местного самоуправления многоквартирным домом», а также Конкурсной документацией, утвержденной

организатором конкурса, устанавливается требование к участнику конкурса по отсутствию у претендента кредиторской задолженности за последний завершённый отчётный период в размере свыше 70% балансовой стоимости активов, о чём Заявители сообщили конкурсной комиссии перед началом конкурса. Также заявители указали на отсутствие в конкурсной заявке ООО «ИнтелЮрКонсалт» способа внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и коммунальные услуги. Таким образом, по мнению заявителей, ООО «ИнтелЮрКонсалт» также допущено к участию в конкурсе необоснованно. Кроме того, заявители указали на неправомерное признание ООО «Прямые инвестиции» победителем по лотам №№1, 2, 5 и ООО «ИнтелЮрКонсалт» по лотам №№3, 4, 6 в связи с тем, что указанными организациями, в нарушение пункта 77 Правил не названы дополнительные работы и услуги. В заседании Комиссии представители Заявителей поддержали доводы, указанные в жалобах.

2. Администрацией Адмиралтейского района (далее – ответчик, организатор конкурса) представлены письменные пояснения, в которых Ответчик не согласился с позицией ОАО «ХЭУ Адмиралтейского района», пояснив, что права ОАО «ХЭУ Адмиралтейского района» в сфере защиты конкуренции не были нарушены, так как конкурс признан несостоявшимся. В то же время, ответчик отметил, что конкурсной комиссией, после заявления ООО «ПЕТРОСЕРВИС» о том, что ООО «Прямые инвестиции» представило в составе заявки недостоверные сведения, была проведена дополнительная проверка представленных документов и в составе документов, представленных ООО «Прямые инвестиции», были выявлены документы, содержащие недостоверную информацию, в связи с чем, на основании статьи 19 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 №75, ООО «Прямые инвестиции» были отстранены от участия в конкурсе. Конкурсной комиссией было принято решение считать победителя конкурса не определенным и признать конкурс несостоявшимся.

3. Извещение о проведении конкурса размещено 11.09.2013. Дата окончания приема заявок на участие в конкурсе 11.10.2013.

В соответствии с представленной конкурсной документацией, утвержденной главой администрации Адмиралтейского района Санкт-Петербурга, предметом конкурса являлось право на заключение договора управления многоквартирным домом.

Открытый конкурс проводился по 6 лотам.

Источник финансирования: платежи населения.

Конкурс проводится в соответствии со статьей 163 ЖК РФ, Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 15.01.2008 №4 «О проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом в Санкт-Петербурге», Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 №75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» (далее – Правила), конкурсной документацией, утвержденной главой администрации Адмиралтейского района А.В. Степановым (далее – КД).

4. Представленные при рассмотрении жалобы материалы и пояснения сторон указывают на следующие обстоятельства.

4.1. Подпунктом 5 пункта 15 Правил и подпунктом 2.5 пункта 2 тома 2 КД установлено требование к Претендентам об отсутствии у претендента кредиторской задолженности за последний завершённый отчетный период, размер которой превышает 70% балансовой стоимости активов претендента по данным бухгалтерской отчетности за последний завершённый отчетный период.

Пунктом 18 Правил определены основания для отказа в допуске к участию в конкурсе, среди которых, в том числе, подпунктом 2 пункта 18 Правил определено такое основание, как не соответствие претендента требованиям, установленным пунктом 18 Правил. Согласно подпункту 5.6.1 пункта 5.6. тома 1 КД основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе является не соответствие требованиям правомочности на участие в конкурсе в соответствии с пунктом 2 тома 2 КД.

Согласно представленным протоколам конкурса №№1-6 от 31.10.2013 в связи с заявлением ООО «ПЕТРОСЕРВИС» конкурсной комиссией проведена дополнительная проверка достоверности информации, представленной участниками конкурса. По результатам которой выявлено, что согласно сведениям отраженным на официальном сайте www.reformagkh.ru, размер кредиторской задолженности ООО «Прямые инвестиции» за последний отчетный период превышает 70% балансовой стоимости активов (75,27%), в связи с чем участник подлежит отстранению. В то же время, конкурсной комиссией было принято решение признать конкурс несостоявшимся, так как допуск ООО «Прямые инвестиции» повлиял на результаты конкурса. Основания для признания конкурса несостоявшимся указаны в пункте 59 Правил, пункте 73 Правил и в пункте 5.9. тома 1 КД, согласно которым конкурс признается не состоявшимся в случае, если до начала процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе не подана ни одна заявка на участие в конкурсе, а также в случае, если на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе принято решение об отказе в допуске к участию в конкурсе всех претендентов. Иных оснований для признания конкурса несостоявшимся Правилами или КД не предусмотрено. Таким образом, организатором конкурса нарушен порядок проведения конкурса в части признания конкурса несостоявшимся по основаниям, не предусмотренным Правилами.

Пунктом 18 Правил определены основания для отказа в допуске к участию в конкурсе. Такими основаниями являются:

- 1) непредставление определенных пунктом 53 Правил документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений;
- 2) несоответствие претендента требованиям, установленным пунктом 15 Правил;
- 3) несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным пунктами 52 – 53 Правил.

Пункт 5.6 тома 1 КД также устанавливает перечень оснований для отказа в допуске к участию в конкурсе. В соответствии с указанным пунктом основаниями для отказа являются: несоответствие требованиям правомочности на участие

в конкурсе в соответствии с пунктом 2 тома 2 КД, непредставление в полном объеме документов, входящих в заявку, наличие в документах входящих в состав заявки, недостоверных данных. В КД не содержится положение об отказе в допуске к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным пунктами 52–53 Правил, которые определяют перечень сведений, которые должны быть указаны в заявке на участие в конкурсе, а также устанавливают форму заявки на участие в конкурсе. Таким образом, организатором конкурса нарушен порядок проведения конкурса, в части утверждения КД, пункт 5.6. которой не соответствует положениям пункта 18 Правил в части оснований для отказа в допуске к участию в конкурсе.

4.2. В соответствии с пунктом 70 Правил на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия принимает решение о признании претендента участником конкурса или об отказе в допуске претендента к участию в конкурсе по основаниям, предусмотренным пунктом 18 настоящих Правил. В соответствии с подпунктом 3 пункта 18 одним из оснований для отказа в допуске к участию в конкурсе является несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным пунктами 52 – 53 Правил. Согласно пункту 52 Правил для участия в конкурсе заинтересованное лицо подает заявку на участие по форме, предусмотренной приложением №4 к Правилам. В состав КД, представленной организатором конкурса, входит форма заявки на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, соответствующая приложению №4 Правил. В соответствии с представленными документами заявка ООО «ИнтелЮрКонсалт» не соответствует утвержденной форме, а именно, в заявке ООО «ИнтелЮрКонсалт» отсутствует информация о предлагаемом претендентом в качестве условия договора управления многоквартирным домом способе внесения собственниками помещений в многоквартирном доме и нанимателями жилых помещений по договору социального найма и договору найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда платы за содержание и ремонт жилого помещения и коммунальные услуги, указание которой предусмотрено пунктом 2 утвержденной формы. Таким образом, организатором конкурса нарушен пункт 70 Правил, в части допуска к участию в конкурсе претендента, заявка которого не соответствует установленной форме.

5. В заседание Комиссии администрацией Адмиралтейского района во исполнение требования Санкт-Петербургского УФАС России, указанного в пункте 6 Уведомления о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу №05/Т-1658 от 29.10.2013, были представлены оригинал конкурсной документации с приложениями, оригиналы протоколов вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе №№1-6 от 14.10.2013, оригиналы протоколов проведения конкурса №№1-6 от 31.10.2013 и копии заявок на участие в конкурсе в нескрытых конвертах, представленные участниками конкурса в составе заявок на участие в конкурсе, в соответствии с пунктом 2.6.2 КД.

Администрацией Адмиралтейского района не представлены оригиналы или надлежащим образом заверенные копии протоколов рассмотрения заявок на участие в конкурсе №№1-6 от 21.10.2013, аудиозаписи, сделанные в ходе проведения конкурса и оригиналы или надлежащим образом заверенные копии заявок на участие в конкурсе. Отсутствие данных материалов не позволяет

проверить обоснованность доводов жалобы относительно нарушения конкурсной комиссии порядка проведения конкурса (полноты информации и документов, содержащихся в оригиналах заявок, предоставленных участниками конкурса и предложений по перечню дополнительных работ в ходе конкурсной процедуры).

В соответствии с частью 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов. Таким образом, администрацией Адмиралтейского района нарушена часть 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с непредставлением поименованных выше документов.

Руководствуясь ч.17, ч.20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу жалобы ОАО «ХЭУ Адмиралтейского района» и ООО «ПЕТРОСЕРВИС» частично обоснованными.

2. Признать в действиях администрации Адмиралтейского района – организатора конкурса нарушение порядка проведения конкурса, в части признания конкурса не состоявшимся по основаниям, не предусмотренным Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 №75, а также в части утверждения Конкурсной документации, пункт 5.6 которой не соответствует положениям пункта 18 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 №75 в части оснований для отказа в допуске к участию в конкурсе.

3. Признать в действиях конкурсной комиссии нарушение пункта 70 в части допуска ООО «ИнтелЮрКонсалт», заявка которого не соответствует форме, установленной приложением №4 к Правилам проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 №75, и Конкурсной документации.

4. Признать в действиях администрации Адмиралтейского района нарушение части 15 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с непредставлением на рассмотрение жалобы аудиозаписи, сделанной в ходе проведения конкурса, оригиналов заявок, протоколов рассмотрения заявок.

5. Выдать предписание об отмене протоколов рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе и протоколов проведения конкурса по лотам №№1-6, проведении повторной процедуры рассмотрения заявок и завершения процедуры проведения открытого конкурса в соответствии с действующим законодательством.

Председатель Комиссии

И.П. Соколова

Члены Комиссии

М.Ф. Никитина

И.В. Пойманов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

- [predpisanie_t05-297-13.doc](#)