

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/383-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 25 марта 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 30 марта 2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью "Радуга" (далее - ООО "Радуга", Заявитель): «.....»

Государственного учреждения – Севастопольское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее - Заказчик): «.....»

Заинтересованного лица Общества с ограниченной ответственностью "АА-Сервис": «.....»

рассмотрев жалобу Заявителя от 16 марта 2016 года №1-16.03.16 (вх. № 355/09 от 18 марта 2016 года) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обеспечению получателей специальными средствами при нарушениях функций выделения №0274100000116000023 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заявителя, представителей Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего,

оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://new.zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия Заказчика неправомерно отклонила его заявку на участие в Аукционе. Заявка была отклонена в связи с тем, что участником в заявке по всем изделиям не были указаны товарный знак, модель и фирменное наименование.

Заявитель считает, что его заявка полностью соответствует требованиям документации и статье 66 Закона о контрактной системе, так как содержит указание на товарный знак и страну происхождения товара.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 24 марта 2016 года № 10-10/10-1115 на жалобу ООО «Радуга» от 16 марта 2016 года №1-16.03.16 (вх. № 355/09 от 18 марта 2016 года).

Пояснения представителя Заявителя и представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно документации об Аукционе, первая часть заявки должна содержать согласие участника электронного аукциона на поставку товара на условиях,

предусмотренных документацией об электронном аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение)(при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В своей заявке Заявитель указал фирменные наименования и страну происхождения товаров. При этом Заявитель указывает показатели предлагаемых к поставке товаров, которые соответствуют требованиям документации об Аукционе.

Так, в пункте 33 технического задания документации установлены следующие требования к защитной пленке во флаконе: защитная пленка прозрачная жидкость, при нанесении на кожу и высыхании, образующая на коже полупроводящую эластичную защитную пленку, устойчивую к воздействию воды, усиливающую адгезивные свойства кало-/уроприемников. Защитная пленка предназначена для ухода за чувствительной, травмированной или раздраженной кожей для предотвращения развития контактного дерматита и защиты кожи от механических повреждений и агрессивного воздействия мочи и кала. Флакон не менее 50 мл.

В своей Заявке по данному пункту Заявитель указал следующие показатели: защитная пленка прозрачная жидкость, при нанесении на кожу и высыхании, образующая на коже полупроводящую эластичную защитную пленку, устойчивую к воздействию воды, усиливающую адгезивные свойства кало-/уроприемников. Защитная пленка предназначена для ухода за чувствительной, травмированной или раздраженной кожей для предотвращения развития контактного дерматита и защиты кожи от механических повреждений и агрессивного воздействия мочи и кала. Флакон 50 мл."Колопласт А/С", Дания.

По мнению Заказчика, представленных сведений недостаточно, чтобы идентифицировать товар и проверить соответствие предлагаемого к поставке товара требованиям документации об Аукционе, в виду следующего. Заказчик пояснил, что компанией Колопласт выпускается защитная пленка во флаконе Comfeel и Brava. Емкость флакона, в котором выпускается защитная пленка Comfeel составляет 40 мл, а защитная пленка Brava - 50 мл. Таким образом, Заказчику неизвестно, какую именно защитную пленку во флаконе он предполагает поставлять в рамках исполнения контракта.

Однако, Заявитель в своей заявке привел конкретную характеристику защитной пленки, указал четкий объем флакона, указал фирменное наименование и страну происхождения. Данные показатели полностью отвечают требованиям документации об Аукционе.

В соответствии инструкцией по заполнению заявки на участие в Аукционе, приведенной в документации, ответственность за достоверность сведений о конкретных показателях оказываемых услуг, товарном знаке (его словесном обозначении), знаке обслуживания, фирменном наименовании, патентах, полезных моделях, промышленных образцах, наименовании страны происхождения изделий, указанных в первой части заявки на участие в электронном аукционе, несет участник закупки.

Так же, документацией установлено, что в случае если в первой части заявки участник электронного аукциона не указывает товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патент, полезную модель, промышленный образец при наличии таких показателей для предлагаемых им при оказании услуг изделий, что влечет за собой невозможность проверки соответствия изложенного в первой части заявки описания характеристик предложенных изделий характеристикам таких изделий, сведения о которых можно получить из общедоступных источников, единая комиссия рассматривает вопрос о возможности допуска к участию в аукционе на основании, которое предусмотрено пунктом 1 части 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ по причине не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного Федерального закона и настоящей документацией об электронном аукционе, или предоставления недостоверной информации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что указанных в заявке Заявителя сведений достаточно для того, чтобы идентифицировать предлагаемый товар и проверить его соответствие требованиям, установленным в техническом задании.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов Заявителя и о наличии в действиях Заказчика признаков нарушения части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, в части необоснованного отклонения заявки на участие в Аукционе.

Кроме этого, при проведении внеплановой проверки на основании статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссией было установлено следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, [2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает, кроме прочего, единое требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Единые требования к участникам закупки, установленные законом, являются обязательными и должны быть отражены в аукционной документации.

В соответствии с документацией об Аукционе, в единые требования к участникам не включено требование о соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, в части не установления обязательного единого требования к участникам закупки.

Проанализировав поданные заявки на участие в Аукционе, Комиссия установила следующее.

Заявки № 3 и №4 в пункте 1 не указали конкретные показатели предлагаемого к поставке товара.

В соответствии с требованиями технического задания документации об Аукционе, установлены следующие характеристики товара: калоприёмник однокомпонентный дренируемый - дренируемый стомный мешок, спаянный с гидроколлоидной адгезивной плоской пластиной. Мешок из непрозрачного многослойного запахонепроницаемого материала, с мягкой нетканой подложкой, без фильтра/с фильтром, с зажимом или застёжкой. Максимальное вырезаемое отверстие под стому не менее 60 мм.

В заявках № 3 и № 4 участники предлагают к поставке калоприёмник однокомпонентный дренируемый - дренируемый стомный мешок, спаянный с гидроколлоидной адгезивной плоской пластиной. Мешок из непрозрачного многослойного запахонепроницаемого материала, с мягкой нетканой подложкой, без фильтра/с фильтром, с зажимом или застёжкой. Максимальное вырезаемое отверстие под стому в диапазоне от 64 мм до 70 мм.

Таким образом, участник не уточняет, какой именно товар он будет поставлять и в каком количестве.

Кроме этого в своих заявках участники предлагают к поставке несколько изделий разных производителей в пределах одного наименования. При этом, участники не приводят конкретные показатели характеристик по каждому изделию.

Согласно инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе, установленной в документации, участник вправе предложить в своей заявке на участие в электронном аукционе возможность использования при оказании услуг нескольких изделий в пределах одного наименования, в том числе имеющих разных производителей, товарные знаки, фирменное наименование.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а так же требованиями документации, первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели предлагаемого к поставке товара.

Кроме этого, в пункте 19 заявок № 3 и № 4 не указана страна происхождения товара.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что заявки участников под № 3 и № 4 составлены в нарушение требований документации об Аукционе и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в связи с тем, что определить, какой именно товар предлагает к поставке участник закупки по указанным показателям, не представляется возможным.

Таким образом, в действиях Заказчика усматривается нарушение части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в части необоснованного допуска заявок к участию в Аукционе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. **Признать жалобу** ООО «Радуга» от 16 марта 2016 года №1-16.03.16 (вх. № 355/09 от 18 марта 2016 года) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обеспечению получателей специальными средствами при нарушениях функций выделения, извещение № 0274100000116000023, обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, в части не установления обязательного единого требования к участникам закупки.
3. Признать в действиях Заказчика нарушение части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в части необоснованного допуска заявок к участию в Аукционе.
4. Признать в действиях Заказчика нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, в части необоснованного отклонения заявки на участие в Аукционе.
4. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
7. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Государственного учреждения – Севастопольское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации признаков административного правонарушения.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/383-16 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

30 марта 2016 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", на основании своего решения от 25 марта 2016 года по делу № 08/383-16 при рассмотрении жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Радуга» от 16 марта 2016 года №1-16.03.16 (вх. № 355/09 от 18 марта 2016 года) на действия Государственного учреждения – Севастопольское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обеспечению получателей специальными средствами при нарушениях функций выделения, извещение № 0274100000116000023 (далее – Аукцион, закупка),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному учреждению – Севастопольское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации:
 1. отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14 марта 2016 года №0274100000116000023-1;
 1. отменить протокол проведения электронного аукциона от 17 марта 2016 года №0274100000116000023-2;
 1. отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 22 марта 2016 года №0274100000116000023-3;
 1. аннулировать закупку, проведенную путем электронного аукциона (№ извещения 0274100000116000023) и разместить на официальном сайте данную информацию в срок до 15 апреля 2016 года;
 1. в срок до 20 апреля 2016 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пункта 1 настоящего предписания.
2. обеспечить Заказчику возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195–ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в частях 7.1 и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.