

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-8492/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**25.05.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

**И.В. Наслузовой — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;**

**членов Комиссии:**

**В.Ю. Старунова — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов;**

**Н.В. Соколова — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов;**

рассмотрев жалобу **ООО «Ренессанс-Мед»** (далее - Заявитель) на действия ГБУЗ «ГП № 220 ДЗМ» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку эндоскопического оборудования для нужд ГБУЗ «ГП № 220 ДЗМ» (реестровый № 32110250363) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с положениями документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого Заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно жалобе, Заказчик в техническом задании установил следующий срок поставки товара: Поставка осуществляется в срок: 15 (пятнадцать) календарных дней с даты заключения Договора, также данное требование продублировано в проекте договора. По мнению Заявителя, Заказчик намеренно установил невыполнимый срок поставки – 15 календарных дней. Заявитель указывает, что с соответствии с описанием оборудования, Заказчику необходимо оборудование иностранного производства, а не российского. Таким образом, установление такого срока, по его мнению, ограничивает участников закупки.

Кроме того, Заявитель не согласен с П. 6 документации «Перечень документов, подтверждающих соответствие товаров (работ, услуг) требованиям законодательства РФ», которым предусмотрено представление лицензий на медицинскую деятельность если деятельность подлежит лицензированию согласно Перечню работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16 апреля 2012 г № 29.

Также Заявитель оспаривает положения Проекта договора в части срока оплаты услуг.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Изучив доводы жалобы, представленные к заседанию возражения и материалы Комиссия установила следующее.

Законом о закупках и иным законодательством не урегулирован порядок определения и установления сроков поставки по предмету, соответствующему закупке.

Данное оборудование закупается для учреждения в рамках развития отделения платных медицинских услуг за средства от приносящей доход деятельности. В связи с запросами на данный вид услуг от пациентов для увеличения производственных мощностей необходима закупка данного вида оборудования для развития платной деятельности Эндоскопического отделения.

Заказчиком для формирования начальной максимальной цены контракта был направлен запрос коммерческих предложений в три специализированные организации, занимающиеся поставками оборудования. **По трем запросам получены коммерческие предложения со сроками поставки в 15 календарных дней.** Заявителем в составе жалобы не представлено доказательств, что указанное требование ограничивает количество участников закупки, а также, что в указанный срок исполнить обязательства по договору не представляется возможным.

Аукционная документация разработана Заказчиком согласно требованиям Положения о закупках ГБУЗ «ГП №220 ДЗМ». Двойного толкования требования, о копии лицензий «на медицинскую деятельность, если деятельность подлежит лицензированию согласно Перечню работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16 апреля 2012 г № 291 быть не может. Следовательно, лицензия представляется в случае, если такая деятельность подлежит лицензированию.

Таким образом, учитывая, что данные работы не подлежат лицензированию, лицензию в составе заявке представлять не было необходимости.

Согласно с п. 2.5.2 Контракта Заказчик оплачивает товары по факту поставки всего объема товара. на основании надлежаще оформленного и подписанного обеими Сторонами Акта приемки передачи поставленных товаров (Приложение № 2 к настоящему Договору) (далее - Акт приемки-передачи поставленных товаров), с приложением документов, подтверждающих объем поставленных товаров, в течение 15(пятнадцати) рабочих дней (в случае, если лицо, с которым заключается договор, является субъектом малого и среднего предпринимательства) дней с момента получения счета после подписания Заказчиком Акта приемки-передачи поставленных товаров. Данный пункт Контракта составлен корректно в рамках действующего законодательства.

Согласно с п.2.5.3 Контракта: оплата по договору осуществляется на основании Счета и Акта приемки-передачи поставленных товаров. Данное требование также отражено в п. 4.14 Контракта: Подписанный Заказчиком и Поставщиком Акт приемки передачи товара и предъявленный Поставщиком Заказчику счет на оплату стоимости поставленных товаров являются основанием для оплаты Поставщику поставленных товаров (и сопутствующих услуг). Без счета произвести оплату поставленного товара Заказчик не имеет права. Счет не является обязательным документом во время поставки товара, его Поставщик может предоставить Заказчику после произведенной приемки товара, Заказчик в течение (пяти) рабочих дней рассматривает результаты и осуществляет приемку поставленных товаров согласно п. 4.10 Товара.

Разработанная документация о закупке соответствует правовым актам Российской Федерации, города Москвы, Департамента города Москвы по конкурентной политике. В соответствии с п. 6.2 Постановления Правительства Москвы от 19 июля 2019 г. № 899-ПП «О системе закупок города Москвы» при осуществлении закупок путем проведения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчики принимают решение об осуществлении закупок, разрабатывают и формируют с использованием ЕАИСТ извещение о проведении запроса котировок в электронной форме, конкурсную документацию в электронной форме, документацию об аукционе в электронной форме, документацию о запросе предложений в электронной форме (далее - документация о закупке) с учетом требований, -предусмотренных настоящим Положением, и утверждают ее в соответствии с типовыми формами документации о закупке и примерной формой решения заказчика об осуществлении закупки,

установленными Департаментом города Москвы по конкурентной политике.

По объектам закупок, определенных в Плане по стандартизации, Департаментом города Москвы по конкурентной политике, Департаментом экономической политики и развития города Москвы и Главным контрольным управлением города Москвы разрабатываются типовые формы документов, включая типовые формы контрактов, технических заданий, критериев оценки, в порядке, установленном Департаментом экономической политики и развития города Москвы, Департаментом города Москвы по конкурентной политике, Главным контрольным управлением города Москвы.

Указанные типовые формы документов утверждаются МРГ и размещаются в ЕАИСТ.

Проект договора соответствует классификатору предметов государственного заказа. Типовая форма договора утверждена МРГ 17 января 2020 года.

В соответствии «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

При этом излишних и непредусмотренных документацией требований к участникам закупки в Документации установлено не было.

Кроме того, Комиссией установлено, что запросов о разъяснении положений документации, касающихся «срока поставки», «срока и порядка оплаты», «требований изложенных в документации» не

поступало. На участие в процедуре было подано 2 заявки, обе соответствовали по первым и вторым частям.

Таким образом, Комиссия не усматривает в положениях документации Заказчика положений, нарушающих права Заявителя. Достаточных доказательств обратного не было предоставлено.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить достаточные доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

На основании вышеизложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу **ООО «Ренессанс-Мед»** (ИНН: 9717091569) на действия ГБУЗ «ГП № 220 ДЗМ» (ИНН: 7703173546) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.05.2021 № ЕО/28849/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.