

РЕШЕНИЕ Т05-6/14,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

ООО «ТеплоВодемер»

13.01.2014 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалобы ООО «ТеплоВодемер» (далее – Комиссия) в составе:

- Соколова И.П. – заместитель руководителя управления, Председатель Комиссии;
Никитина М.Ф. – начальник отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, член Комиссии;
Пойманов И.В. – заместитель начальника отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, член Комиссии;

рассмотрев жалобу ООО «ТеплоВодемер» (вх.№26774 от 25.12.2013) (далее – Заявитель) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту узлов учета тепловой энергии (далее – Конкурс),

в присутствии представителей:

Заявителя: генерального директора Бычкова Андрея Николаевича;

Заказчика: заместителя генерального директора Чумак Олеси Анатольевны (по доверенности №14/4-17 от 13.01.2014),

в соответствии с ч.16, ч.17 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

1. Заявитель указал на нарушение Заказчиком принципа информационной прозрачности закупки в связи с неразмещением на официальном сайте в составе документации о закупке полной информации о предмете договора в части наличия обременения и ограничений в отношении узлов учета, обслуживание которых предусмотрено конкурсной документацией.

В заседании Комиссии представитель Заявителя подтвердил доводы, указанные в жалобе.

2. ООО «Жилкомсервис Кронштадтского района» представило письменные возражения на жалобу, в которых не согласилось с доводами, указанными в жалобе, пояснив, что документация, опубликованная на официальном сайте полностью соответствует действующему законодательству.

В заседании Комиссии представитель Заказчика поддержал доводы, указанные в письменных возражениях на жалобу.

3. Представленные при рассмотрении жалобы материалы и пояснения сторон указывают на следующие обстоятельства.

3.1 Извещение о проведении открытого конкурса было размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 08.12.2013 (№31300693885), 11.12.2013 и 12.12.2013 в извещение были внесены изменения (далее – Конкурс). В соответствии с размещенным извещением, предметом Конкурса являлось право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту узлов учета тепловой энергии.

Конкурс проводился в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Положением о закупках, утвержденным решением общего собрания участников ООО «ЖКС Кронштадтского района» (далее – Положение о закупках) и конкурсной документацией, утвержденной Врио генерального директора ООО «ЖКС Кронштадтского района» М.В.Корнюхиным (далее – КД).

3.2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках одним из принципов, которыми следует руководствоваться Заказчиком при закупке товаров, работ, услуг является информационная открытость закупки. Для реализации указанного принципа Законом о закупке определены сведения о закупке и закупочной деятельности, подлежащие обязательному опубликованию на официальном сайте. Перечень сведений, подлежащих указанию в КД, определен частью 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с представленными документами и пояснениями сторон между Заказчиком и Заявителем 05.05.2011 был заключен инвестиционный договор №15/11 на выполнение комплекса работ по совершенствованию расчетов за тепловую энергию в жилищном фонде. В соответствии с пунктом 3.3. указанного договора оборудование, установленное в процессе исполнения договора переходит в собственность Заказчика с момента подписания сторонами Актов приема-передачи выполненных работ. Согласно пояснениям сторон оплата по указанному договору в полном объеме в настоящее время не произведена. Между тем, в заседании комиссии стороны признали, что акты приема-передачи выполненных работ по результатам исполнения инвестиционного договора подписаны. Таким образом Заказчик имел основания для размещения заказа на оказание услуг по техническому обслуживанию данного оборудования и, в соответствии с Законом о закупках, обязан был размещать данный заказ по процедурам, предусмотренным Положением о закупках.

В соответствии с пунктом 3.3 инвестиционного договора, до внесения заказчиком

платы, предусмотренной договором, узлы учета, установленные инвестором, находятся в залоге у Инвестора. Перечень заложенного имущества и его оценка определяется сторонами в акте приема-передачи в залог выполненных работ. В заседании комиссии Заявитель не представил акта приема-передачи в залог выполненных работ, подтверждающего переход соответствующего оборудования в залог. Заказчик отрицал наличие данного документа.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган, в том числе, лицом, права и законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Проведение Конкурса в условиях наличия у Заказчика задолженности по инвестиционному договору, а также обременений, связанных с возможным залогом оборудования, техническое обслуживание и ремонт которого является предметом Конкурса, права и законные интересы Заявителя не нарушает. Разрешение споров о праве собственности и о ненадлежащем исполнении инвестиционных договоров не входит в компетенцию антимонопольного органа и должно осуществляться в судебном порядке. Таким образом, нарушение порядка проведения Конкурса в части неуказания в КД информации о нахождении оборудования, техническое обслуживание и ремонт которого является предметом Конкурса в залоге у Заявителя, отсутствует.

В то же время, при рассмотрении жалобы установлено, что в представленной на заседание Комиссии КД отсутствуют сведения о месте и дате рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки. Так, согласно подпункту 2 пункта 12 тома 2 КД, в качестве даты подведения итогов указано «не позднее 31 декабря 2013 г.», что является указанием на промежуток времени, а не на календарную дату осуществления данного действия. Указания на место подведения итогов конкурса, а также на дату и место рассмотрения заявок в пункте 12 тома 2 КД отсутствуют.

Между тем, данная информация, в соответствии с пунктом 11 части 10 статьи 4 Закона о закупках, подлежит указанию в документации о закупке. Таким образом, Заказчиком нарушен пункт 11 части 1 статьи 4 Закона о закупках в связи с неуказанием в конкурсной документации информации о месте и дате рассмотрения предложений участников Конкурса и подведения итогов Конкурса, что не соответствует принципу информационной прозрачности закупки.

Также при рассмотрении жалобы установлено, что договор между Заказчиком и победителем Конкурса заключен 28.12.2013 года. При этом, в извещении о проведении конкурса, размещенном на сайте, указано, что датой подведения итогов конкурса является конкретное число – 31 декабря 2013 года. Таким образом, Заказчик нарушил установленный путем указания на календарную дату срок подведения итогов конкурса.

В связи с тем, что на момент рассмотрения жалобы Заказчик завершил процедуру торгов и подписал контракт с победителем, правовые основания для выдачи предписания отсутствуют. Также отсутствуют доказательства нарушения прав и

законных интересов участников открытого конкурса.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТеплоВодемер» не обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика – ООО «ЖКС Кронштадтского района» нарушение порядка проведения Конкурса в части несоблюдения установленной в Извещении о проведении конкурса даты подведения итогов Конкурса, нарушение пункта 11 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в связи с отсутствием в конкурсной документации информации о месте и дате рассмотрения предложений участников Конкурса, месте и дате подведения итогов Конкурса.
3. Предписание не выдавать в связи с заключением договора с победителем и в связи с отсутствием нарушения прав и законных интересов участников открытого конкурса.

Председатель Комиссии

И.П. Соколова

Члены Комиссии

М.Ф. Никитина

И.В. Пойманов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.