

Я, заместитель руководителя - начальника отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Архангельское УФАС России, Управление), Куницын Алексей Сергеевич, рассмотрев материалы дела № 029/04/14.3-1066/2023 в отношении ООО «БизнесОрист»,

ИНН: 2466275808;

ОГРН: 1142468049998;

Юридический адрес: 660049, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Карла Маркса, д. 73А, оф. 501;

Должность руководителя, ФИО: Р., директор ООО «БизнесОрист»,

УСТАНОВИЛ:

08.12.2022 (рег. № 10327-ЭП/22) в адрес Архангельского УФАС России посредством передачи с электронного адреса: delo@fas.gov.ru Федеральная антимонопольная служба направила заявление К. (далее - Заявитель) о телефонном звонке рекламного характера, поступившем 06.12.2022 в 15 часов 07 минут на абонентский номер заявителя +7 с номера +7.

В качестве доказательства Заявителем представлена аудиозапись следующего содержания:

«-Алло

- Алло. Добрый день. Скажите, пожалуйста, это компания «СтройСервис», я правильно звоню?

- Вы кто?

- Меня зовут Д. компания «БизнесОрист». Я по судебному спору звоню. Истцом выступает компания - Администрация муниципального образования Северодвинск. Вы директор, с Вами можно переговорить?

- Что Вы хотите?

- Первого декабря был подан иск на Вашу компанию в арбитражный суд Архангельской области. Вы в курсе уже, приходило уведомление Вам на юридический адрес?

- Вам вопрос понятен, Вы что хотите?

- Да, конечно, я почему звоню Вам. Мы юридическая компания, наши юристы могут проконсультировать по данному делу, консультация бесплатная. Удобно, если наш юрист завтра перезвонит Вам?

- Ваша компания это какая?

- «БизнесОрист», я уже представился в самом начале.

- Где она располагается Ваша компания?

- Генеральный офис находится в Красноярске, но мы федеральная компания и у нас в Архангельске, есть свой представитель, то есть мы работаем по всей России, где есть арбитражные суды. Свои представители есть, юрист может более подробно объяснить.

- Значит, мне нужен либо ИНН, либо ОГРН Вашей компании, чтобы посмотреть данные.

- У Вас ватсап есть на этом номере, я могу вам все контакты прислать.

- Ничего не надо, продиктуйте, готов записывать.

- Так, одну секундочку, сейчас я смотрю не помню... Пишите ИНН.

- Диктуйте.

- Подождите, не туда глянул... адрес юридический не нужен Вам.

- Мне нужен ИНН или ОГРН.

- ОГРН пишите 1142468049998.

- Понял, Вы работаете в этой компании?

- Да, я оператор юридической компании. Меня зовут Д.

- То есть правильно я понимаю, что Вы хотите предложить свою юридические услуги?

- Да, мы провели анализ картотеки арбитражных споров. Эта информация в открытом доступе на сайте арбитражного суда, увидели, что иск подан на Вашу компанию и хотим предложить Вам бесплатную консультацию, анализ спора, юрист подберёт судебную практику по данному делу, Вы получите экспертное заключение как наиболее выгодно разрешить данный спор, то как мы это видим. А в дальнейшем, если Вас все устроит, то примите решение по сотрудничеству. Если нет, мы просто ограничимся бесплатной консультацией, анализ спора в электронном виде остаётся у Вас в любом случае.

- Я понял, то есть Ваши юридические услуги Вы предлагаете по судебному спору.

- Да, да, да.

- А Вы точно юридическая компания?

- Вы же написали ОГРН. Я, если есть Ватсап, могу Вам также направить контакты, сайт будет, почта компании, то есть Вы можете зайти на сайт, увидеть.

- Я Вас очень предостерегаю от этого, потому, что если бы Вы были юридической компанией, Вы бы понимали, что Вы сейчас нарушаете минимум 2 закона.

- Какие?

- Какие - это Вам потом управление антимонопольной службы разъяснит. На этот номер больше звоните».

Согласие на получение рекламных звонков Заявитель не давал, в связи с чем, по его мнению, имеются признаки нарушения требований ст. 18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с представленной ПАО «ВымпелКоммуникации» информацией и копией договора об оказании услуг связи «Билайн» № 776549621 от 02.12.2020 телефонный номер +7 выделен ООО «БизнесЮрист».

В соответствии с п. 7 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее - Правила), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.11.2020 № 1922, Федеральная антимонопольная служба вправе поручить своему территориальному органу возбудить и (или) рассмотреть возбужденное дело по ходатайству своего территориального органа или по собственной инициативе независимо от места нахождения (места жительства) лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, или места распространения рекламы.

В силу п. 3 и 4 Правил дела по фактам распространения рекламы, содержащей признаки нарушения ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе», возбуждаются и рассматриваются территориальным органом Федеральной антимонопольной службы по месту нахождения (месту жительства) юридического или физического лица, подавшего заявление в антимонопольный орган, указывающее на признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Учитывая изложенное, при поступлении на электронную почту территориального органа письма, содержащего заявление гражданина о нарушении ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе», от отправителя «ФАС России» (адрес электронной почты: delo@fas.gov.ru), такое заявление подлежит рассмотрению по существу получившим его территориальным органом в установленный законом срок.

08.02.2023 Определением Архангельского УФАС России в отношении ООО «БизнесЮрист» возбуждено дело № 029/05/18-88/2023 по признакам нарушения требований ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе».

В ответ на указанное определение ООО «БизнесЮрист» направило письменные пояснения от 28.02.2023 (вх. № 1656-ЭП/23 от 01.02.2023), сообщив следующее:

В рассматриваемом случае спорный телефонный разговор носит адресный характер (директору компании) по конкретному судебному спору (по иску, поданному 01.12.2022 Администрацией города Северодвинск).

Сведения о судебных спорах носят открытый характер и публикуются в картотеке арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru/>).

Реквизиты, адрес, телефон также носят открытый характер и публикуются в открытом доступе в таких источниках как Контр Фокус, rusprofile.

Таким образом, отсутствует важный признак рекламы адресованность неопределённому кругу лиц.

Кроме того, характер разговора носил информационный характер о наличии судебного спора в отношении юридического лица (директором которого является заявитель рассматриваемой жалобы) с предложением провести анализ, что

также не может служить признаком рекламы.

В ходе спорного телефонного разговора Заявитель жалобы активно интересовался целью звонка, реквизитами Общества, выслушал информацию о судебном споре и предложении по анализу данного судебного спора, что является основанием полагать заинтересованность узнать как цели звонка, так и о компании, и о предложении по анализу.

При этом после просьбы Заявителя не звонить, Общество прекратило распространение информации в отношении Заявителя.

Таким образом, в данном деле не усматривается распространение Обществом рекламы как таковой (в силу ее понимания ФЗ «О рекламе»), так и нарушений требований ФЗ «О рекламе».

Обществом представлена лингвистическая экспертиза телефонного разговора от 05.03.2023, в выводах которой специалист Р. отразила следующее: «2. В разговоре, зафиксированном в файле «7_1_.amr»..., отсутствуют признаки рекламного текста. Лексика и синтаксис данного разговора не содержат совокупности языковых черт, характерных для языка рекламы».

В письменных пояснениях, направленных в адрес Архангельского УФАС России 06.04.2023 (рег. № 2816-ЭП/23), Общество сообщило следующее:

ООО «БизнесЮрист» оказывает услуги в Архангельской области следующим компаниям: ООО «Волжская», ООО «Астек», ИП Янов В.В., ООО «Топфорэст».

Сведения об адресном размещении рассматриваемой информации определяются обстоятельствами дела, а именно в рассматриваемом случае, спорный телефонный разговор носит адресный характер (директору компании) по конкретному судебному спору (по иску, поданному 1 декабря от администрации Северодвинска).

Адресное размещение рассматриваемой информации также подтверждается лингвистической экспертизой. Обратных выводов материалы дела не содержат.

В соответствии с письмом ФАС России от 05.04.2007 № АЦ/4624 под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах: для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

В рассматриваемом случае получатель информации - директор компании Максим Александрович Кокшарев был заранее определен, предмет информации - судебный спор по иску, поданному 01 декабря от администрации Северодвинск, также заранее определен.

Таким образом, в переданной информации присутствуют как лица, на которых

информация распространяется, так и предмет информации.

В силу п. 1 ст. 3 ФЗ «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

На основании изложенного отсутствует важный признак рекламы – адресованность неопределенному кругу лиц.

Исследовав собранные по настоящему делу документы и материалы в их совокупности (в том числе заключение специалиста ООО Исследовательская компания «Лидер» № 2-1/2023), Управление пришло к следующим выводам:

В соответствии с п. 1, 2, 3 ст. 3 ФЗ «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.03.1997 № 4-П реклама рассматривается законодателем как средство продвижения товаров, работ и услуг на общий рынок Российской Федерации.

Согласно Международному кодексу рекламной практики под потребителем рекламы понимается любое лицо, которому адресована реклама или которого она может достичь, вне зависимости от того, является ли он конечным потребителем, торгующим субъектом или пользователем.

Экономической целью размещения рекламы для лица, осуществляющего производство, реализацию товара (работ, услуг), является продвижение и продажа товара (работ, услуг) оптовому покупателю и конечному потребителю.

Рассматриваемая информация распространена посредством подвижной радиотелефонной связи путем телефонного звонка, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – юридическим услугам (консультации, экспертное заключение, сотрудничество) ООО «БизнесЮрист», формирует и поддерживает интерес к объекту рекламирования и его продвижение на рынке, т. е. отвечает законодательному определению рекламы, приведенному в п. 1 ст. 3 ФЗ «О рекламе».

Согласно ч. 11 ст. 5 ФЗ «О рекламе» при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства

Российской Федерации, в том числе требования гражданского законодательства, законодательства о государственном языке Российской Федерации.

В силу требований, установленных ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Понятие адресата содержится в ст. 2 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи», согласно которому адресат - это гражданин или организация, которым адресованы почтовое отправление, почтовый перевод денежных средств, телеграфное или иное сообщение.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», абонент - это пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

Таким образом, абонент и адресат выступают «пассивной» стороной отношений по передаче информации, они выступают получателями, но не отправителями сообщений.

В п. 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» разъяснено следующее:

Согласно ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Однако, ФЗ «О рекламе» не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

В рассматриваемом случае под абонентом надлежит понимать Заявителя, проживающего в г. Северодвинске Архангельской области и сообщившего антимонопольному органу о том, что он не давал согласия на получение вышеприведенного телефонного звонка.

Поскольку от рекламодателя - ООО «БизнесЮрист» в адрес антимонопольного органа не поступало доказательств получения от абонента — К. предварительного согласия на распространение рассматриваемой рекламы, следует признать, что в данном случае согласие абонента на получение рекламы отсутствует.

Рекламодатель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по сетям электросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое согласие на получение рекламы.

При этом рекламодателем выступает лицо, которое совершило определенные действия по доведению рекламы до потребителя.

Инициатором телефонного звонка с предложением юридических услуг (консультации, экспертное заключение, сотрудничество) без предварительного согласия абонента является ООО «БизнесЮрист», что подтверждается представленной ПАО «ВымпелКоммуникации» информацией, и Обществом не оспаривается. Сведений, опровергающих данный факт, материалы дела не содержат.

В связи с тем, что Заявитель утверждает, что не давал согласия на распространение рекламы путем направления телефонного звонка от отправителя ООО «БизнесЮрист», в Архангельском УФАС России сведения и документы о получении отправителем согласия абонента +7-911-588-55-55 на распространение ему рекламы по сетям электросвязи отсутствуют, распространение указанной рекламы противоречит требованиям ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе».

Документов, материалов, указывающих, что ООО «БизнесЮрист» приняты достаточные меры по соблюдению требований ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» при осуществлении телефонного звонка рекламного характера на телефонный номер Заявителя, Архангельским УФАС России при рассмотрении дела не получено, ООО «БизнесЮрист» не представлено.

Согласно п. 4 ст. 3 ФЗ «О рекламе», реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Таким образом, реклама, направленная на телефонный номер +7 посредством телефонного звонка с предложением юридических услуг (консультации, экспертное заключение, сотрудничество) от ООО «БизнесЮрист», поступившего 06.12.2022 в 15:07 с телефонного номера +7 с нарушением ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе», является ненадлежащей.

Архангельское УФАС России посчитало несостоятельным довод ООО «БизнесЮрист» о том, что телефонный звонок, направленный Заявителю, не является рекламой, поскольку был адресован конкретному (определенному) лицу по заранее определенному вопросу (судебный спор в арбитражном суде Архангельской области), на основании следующего:

Из аудиозаписи телефонного разговора, представленной Заявителем, следует, что при осуществлении рассматриваемого звонка на абонентский номер заявителя звонивший представился Д. – сотрудником компании «БизнесЮрист» и предложил консультацию юристов по рассматриваемому в суде делу. Кроме того, Заявителю

были предложены услуги по анализу спора и подбору судебной практики.

Каких-либо вопросов относительно согласия на получение Заявителем рекламы текст телефонного разговора не содержит.

ФЗ «О рекламе» возлагает обязанность доказывания факта наличия согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи на рекламораспространителя.

В силу п. 1 ст. 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

В соответствии с ч. 1 ст. 44.1 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее также - рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки в случае осуществления рассылки по его инициативе или оператор подвижной радиотелефонной связи в случае осуществления рассылки по инициативе оператора подвижной радиотелефонной связи не докажет, что такое согласие было получено.

При этом согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было не только однозначно идентифицировать такого абонента, но и подтвердить волеизъявление данного абонента на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58).

В п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указано, что, поскольку Законом о рекламе не определен порядок и форма получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи, согласие может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

Буквальное толкование указанных положений постановления Пленума ВАС РФ позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламораспространителя.

Между тем согласие абонента на получение рекламы должно четко содержать волеизъявление лица на получение рекламы. В случае отсутствия четкого волеизъявления абонента реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента.

В связи с тем, что в заявлении заявитель указывает, что не давал согласия на распространение рассматриваемой рекламы на его абонентский номер, а

Комиссией Архангельского УФАС России не установлено иное, то распространение указанной рекламы противоречит ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе».

Содержание разговора свидетельствует о том, что заявитель не был предупрежден о цели звонка и в нарушение требований ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» представитель ООО «БизнесОрист» предварительно не выяснил, согласен ли абонент на получение рекламы, в связи с чем рассматриваемая реклама распространена с нарушением требований ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе».

Таким образом, Управлением в действиях ООО «БизнесОрист» установлено нарушение ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе», выразившееся в распространении на телефонный номер Заявителя рекламы посредством осуществления телефонного звонка 06.12.2022 в 15:07 с телефонного номера +7, без предварительного согласия абонента на ее получение.

Нарушение требований ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» произошло по вине рекламодателя рассматриваемой рекламы - ООО «БизнесОрист».

В соответствии с ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований ч. 1, ч. 2 ст. 18 Закона о рекламе несет рекламодатель (лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств – п. 7 ст. 3 Закона о рекламе).

Лицом, осуществляющим распространение рекламы путем распространения информации с использованием сетей электросвязи, в данном случае являлось ООО «БизнесОрист».

Таким образом, в действиях ООО «БизнесОрист», как рекламодателя, содержится нарушения ч. 1, ч. 2 ст. 18 Закона о рекламе.

Согласно ч. 4 ст. 38 Закона о рекламе нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 - 6 настоящей статьи, ч. 4 ст. 14.3.1, ст. 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, в действиях юридического лица - ООО «БизнесОрист» усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

В данном случае событие правонарушения по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ подтверждается материалами дела № 029/04/14.3-1066/2023.

Факт совершения административного правонарушения ООО «БизнесЮрист»

подтверждается материалами дела № 029/04/14.3-1066/2023, а также протоколом № 6281/23 от 23.11.2023 по делу № 029/04/14.3-1066/2023 об административном правонарушении, составленным ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России Т., в отсутствие представителя ООО «БизнесЮрист» и его защитника.

Срок давности привлечения ООО «БизнесЮрист» к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения настоящего постановления не истек (06.12.2023).

Письменные возражения ООО «БизнесЮрист», были учтены при рассмотрении настоящего дела.

В силу п. 1 ст. 2.10 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность:

Субъектом административного правонарушения является ООО «БизнесЮрист»;

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.3 КоАП РФ, являются действия по определению содержания рекламы в нарушение ФЗ «О рекламе». Несоблюдение указанных ограничений и требований является отражением объективной стороны.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.3 КоАП РФ, являются общественные отношения, возникающие при распространении и демонстрации рекламы.

Вместе с тем, Управление учитывает факт того, что ООО «БизнесЮрист» ранее по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ к административной ответственности не привлекалось.

Согласно ч. 1, 2, 3 ст. 3.4 КоАП РФ, предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде

административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со ст. 4.1.1 настоящего Кодекса.

На основании ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи.

Согласно ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Административное правонарушение, совершенное ООО «БизнесЮрист» не входит в перечень административных правонарушений, указанных в ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Учитывая наличие совокупности изложенных выше обстоятельств, руководствуясь ч. 1, 2 ст. 3.5, ч. 1 ст. 4.1.1, ст. 23.48, 29.9, а также ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1) Признать юридическое лицо - ООО «БизнесЮрист» (ИНН: 2466275808) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ;

2) В соответствии с п. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение.

В соответствии с п. 3 ч. 1 и ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ, а также ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает

в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

-начальник отдела А.С. Куницын