

Резолютивная часть решения оглашена «05» августа 2019 г.

В полном объеме решение изготовлено «07» августа 2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя Управления,

члены Комиссии: <...> – старший государственный инспектор Мордовского УФАС России; <...> – ведущий специалист-эксперт Мордовского УФАС России,

в присутствии:

<...>;

От Заказчика – <...> – представителя ФГБОУ ВО «МГПИ имени М.Е. Евсевьева» по доверенности (доверенность от 25.06.2019 № 42-01-29/05-09),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) жалобу индивидуального предпринимателя <...> (вх. № 3746 от 29.07.2019) на действия Заказчика, Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Мордовский государственный педагогический институт имени М.Е. Евсевьева» (далее также – ФГБОУ ВО «МГПИ имени М.Е. Евсевьева», Заказчик), при осуществлении закупки на оказание услуг по заправке картриджей методом экспресс-обмена (извещение на сайте www.zakupki.gov.ru № 31908068338),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России) поступила жалоба индивидуального предпринимателя <...> (вх. № 3746 от 29.07.2019) на действия Заказчика, ФГБОУ ВО «МГПИ имени М.Е. Евсевьева» (430007, РМ, г. Саранск, ул. Студенческая, 11а), при осуществлении закупки на оказание услуг по заправке картриджей методом экспресс-обмена (извещение на сайте www.zakupki.gov.ru № 31908068338).

Уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу от 30.07.2019 № 1822 рассмотрение жалобы было назначено на 05.08.2019 на 11 часов 00 минут.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, статья 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» не подлежит применению только в отношении жалоб, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Жалобы на торги, проводимые по иным основаниям, подлежат рассмотрению по статье 18.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Из жалобы ИП <...> (вх. № 3746 от 29.07.2019) следует, что на участие в закупке № 31У0806833К им была подана заявка, который был присвоен номер <...>. Указанная заявка рассмотрена Единой комиссией заказчика.

В соответствии с протоколом № 31908068338-1 рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 22.07.2019 заявка ИП <...> не была допущена по основаниям, указанным в протоколе, а именно: «...несоответствие заявки требованиям по п.21 Документации о проведении открытого аукциона в электронной форме, а также части 21 статьи 3.4 Федерального закона № 223-ФЗ... (участник указал сведения о заявителе, а также представил не полную информацию об оказываемой услуге)».

При этом в протоколе, как это следует из жалобы Заявителя, не указано конкретное основание недопуска в соответствии с пунктом 19 информационной карты. Вместо указания конкретного основания (т.е. причины) недопуска заявки комиссия, по мнению Заявителя, ссылается на неприменимую к указанному аукциону часть 21 статьи 3.4 Федерального закона № 223-ФЗ. Данная статья устанавливает особенности осуществления конкурентной закупки в электронной форме и функционирования электронной площадки для целей осуществления конкурентной закупки, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства. Проводимая заказчиком закупка не ограничивала участников указанным образом. Более того, положения документации (п.п. «б» п. 21 информационной карты) обязывали участника при подаче заявки следовать форме, которая содержала поля для включения сведения об участнике.

Также из жалобы Заявителя следует, что ему непонятно, что значит, согласно протоколу: «...а также представил не полную информацию о оказываемой услуге». Указаний о степени полноты информации в документации не содержится. Кроме того в документации отсутствует требование об указании полной информации об оказываемой услуге. В п.п.21 информационной карты указано:

1. Первая часть заявки на участие и аукционе должна содержать следующую информацию и документы о характеристиках и качестве продукции и (или) условиях договора в необходимом объеме:

а) Согласие участника аукциона на поставку товаров/выполнения работ/оказания услуг,

б) Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения договора. В случаях, предусмотренных аукционной документацией, также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам и в соответствии с установленной формой.

Если комиссия имела ввиду, что «иные предложения» это «все иные предложения», то указанное следствие явно ошибочно.

Таким образом, по мнению Заявителя, единая комиссия необоснованно не допустила его заявку к участию в аукционе.

Не согласившись с доводами Заявителя, ФГБОУ ВО «МГПИ имени М.Е. Евсевьева» представило в адрес антимонопольного органа возражения на жалобу <...>, а также документы согласно части 15 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ (вх. № 3851 от 02.08.2019).

В соответствии с данными возражениями согласно жалобе ИП <...> Заказчиком установлена обязанность при подаче заявки следовать установленной в документации форме. При этом Заявитель полагает, что данная обязанность вытекает из п.п. «б» п. 21 Информационной карты.

Вместе с тем Заказчик в своих возражениях отмечает, что в Разделе 3. Аукционной документации действительно содержатся форма заявки и анкета участника, при этом сама заявка согласно закону состоит из двух частей. В п. 21 Информационной карты указано, что первая часть заявки должна содержать согласие участника и сведения о функциональных и качественных характеристиках и лишь в случаях, предусмотренных аукционной документацией, также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ, если в соответствии с законодательством РФ установлены требования к таким товарам, работам, услугам и в соответствии с установленной формой. В данном случае такие требования Заказчиком установлены не были, из чего следует, что и соответствующая форма отсутствует. Форма заявки и анкета участника предусмотрены, согласно п.п. 2 п. 21 Информационной карты, а также Положению о закупке ФГБОУ ВО «МГПИ имени М.Е. Евсевьева», во вторых частях заявок. Именно вторая часть заявки, согласно п. 16 Раздела 4, должна содержать сведения об участнике аукциона. В протоколе № 31908068338-1 рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме Заказчиком действительно дана некорректная ссылка на ч. 21 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ, вместе с тем, учитывая тот факт, что сведения об ИП <...> раскрыты им в первой части заявки, принять данную заявку Заказчик в любом случае не мог.

Относительно второго довода Заявителя об его отклонении в связи с представлением неполных сведений об оказываемой услуге ФГБОУ ВО «МГПИ имени М.Е. Евсевьева» в своих возражениях сообщило следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами: в описании предмета закупки указываются

функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Вместе с тем ИП <...> представлены не все технические характеристики, необходимые для полного понимания Заказчиком качества оказываемых им в дальнейшем услуг. В частности из заявки, по мнению Заказчика, непонятно к какому типу (категории) относится та или иная услуга экспресс-обмена картриджами. Также Заказчику остался неясным вопрос о качестве печати после заправки.

Исследовав жалобу индивидуального предпринимателя <...> ((вх. № 3746 от 29.07.2019)), возражения ФГБОУ ВО «МГПИ имени М.Е. Евсевьева» (вх. № 3851 от 02.08.2019), выслушав Заявителя, представителя Заказчика, Комиссия установила следующее.

Открытый аукцион в электронной форме на оказание услуг по заправке картриджами методом экспресс-обмена проводится Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Мордовский государственный педагогический институт имени М.Е. Евсевьева» в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная деятельность ФГБОУ ВО «МГПИ имени М.Е. Евсевьева» регламентируется Положением о закупке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Мордовский государственный педагогический институт имени М.Е. Евсевьева» (далее – Положение о закупке), утвержденным заместителем Министра науки и высшего образования Российской Федерации <...> 10.12.2018.

Согласно п. 16 разд. 4 главы III Положения о закупке заявка на участие в аукционе в электронной форме состоит из двух частей и ценового предложения.

Первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке.

Вторая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать сведения о данном участнике аукциона, информацию о его соответствии требованиям (если такие требования установлены в документации о закупке) и об иных условиях исполнения договора.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ошибка Заказчика, допущенная в

протоколе № 31908068338-1 рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 22.07.2019, согласно которой заявка ИП <...> не соответствует требованиям по

п. 21 Документации о проведении открытого аукциона в электронной форме, а также части 21 статьи 3.4 Федерального закона № 223-ФЗ, фактически является формальной в связи с тем, что заявка ИП <...> в любом случае должна была быть отклонена на основании того, что Заявителем в нарушение п. 16 разд. IV главы III Положения о закупке в первой части заявки раскрыты сведения о данном участнике аукциона. Учитывая изложенное, заявка ИП <...> правомерно отклонена Заказчиком.

Относительно довода жалобы ИП <...> (вх. № 3746 от 29.07.2019) относительно непонятной ему причины отклонения его заявки, в том числе в связи с представлением неполной информации об оказываемой услуге, Комиссией установлено следующее.

В состав первой части заявки, согласно п.п. 1 п. 21 раздела II Аукционной документации включаются, в том числе, сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения договора.

Вместе с тем, из заявки ИП <...> невозможно установить, в частности, тип оказываемой услуги, информация о котором содержится в заявках участников №№ 2, 3. При этом за разъяснением положений Аукционной документации Заявитель к Заказчику не обращался.

Учитывая изложенное, Комиссия признает данный довод Заявителя необоснованным.

Вместе с тем в рамках рассмотрения жалобы ИП <...> (вх. № 3746 от 29.07.2019) Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как указано выше, в соответствии с п. 16 разд. 4 главы III Положения о закупке заявка на участие в аукционе в электронной форме состоит из двух частей и ценового предложения.

Первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке.

Вторая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать сведения о данном участнике аукциона, информацию о его соответствии требованиям (если такие требования установлены в документации о закупке) и об иных условиях исполнения договора.

Одновременно в соответствии с п. 21 «Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в аукционе» разд. II «Информационная карта аукциона в электронной форме» Документации о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить договор на поставку товара заявка на участие в аукционе в электронной форме (далее также – Аукционная документация) должна состоять из двух частей и ценового предложения:

1. Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующую информацию и документы о характеристиках и качестве продукции и (или) условиях договора в необходимом объеме:

а) Согласие участника аукциона на поставку товаров/выполнения работ/оказания услуг.

б) Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения договора. В случаях, предусмотренных аукционной документацией, также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам и в соответствии с установленной формой.

2. В составе второй части заявки должен быть представлен следующий перечень документов:

1) документ, содержащий сведения об участнике закупок, подавшем такую заявку: ИНН, КПП, ОГРН, фирменное наименование (полное наименование), организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, ИНН, паспортные данные, номер контактного телефона (при наличии), место жительства (для физического лица);

2) документ, декларирующий соответствие участника закупки требованиям, указанным в п. 19;

3) полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении закупки выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц); полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении закупки выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуальных предпринимателей) требование не установлено;

4) копии устава, учредительных документов участника закупки (для юридических лиц);

5) документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от

имени участника закупки – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника закупки без доверенности). В случае, если от имени участника закупки действует иное лицо, заявка на участие в закупке должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника закупки, заверенную печатью участника закупки и подписанную руководителем участника закупки (для юридических лиц) или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника закупки, заявка на участие в закупке должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица;

б) документы (их копии), подтверждающие соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным законодательством Российской Федерации требование не установлено.

Таким образом, п. 21 разд. II Аукционной документации в нарушение п. 2 ст. 2, п. 6 ст. 3 Закона о закупках противоречит п. 16 разд. 4 главы III Положения о закупке, а именно: в Аукционной документации Заказчик необоснованно устанавливает требование о даче участниками аукциона согласия на поставку товаров/выполнения работ/оказания услуг, не предусмотренное Положением о закупке. Вместе с тем, именно непредоставление такого согласия участником № 2 явилось поводом для необоснованного отклонения его заявки.

Учитывая изложенное, а также руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя <...> (вх. № 3746 от 29.07.2019) необоснованной.
2. Признать действия Заказчика, ФГБОУ ВО «МГПИ имени М.Е. Евсевьева», выразившиеся в предъявлении к участникам закупки требований (согласие участника аукциона на поставку товаров/выполнения работ/оказания услуг), не предусмотренных Положением о закупках, нарушением п. 2 ст. 2, п. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать ФГБОУ ВО «МГПИ имени М.Е. Евсевьева» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения законодательства путем внесения изменений в Документацию о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить договор на поставку товара.

Члены Комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия. Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.