

Решение по жалобе ООО «СК Абсолютстрой» на действия государственного заказчика – ФКУ "Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства"

Дело № 284-кз/2015 от 22.10.2015

Исх.№ ИП-04/16892 от 27.10.2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе: <...>

в присутствии представителей государственного заказчика – ФКУ "Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства" <...>, <...>, в отсутствие заявителя ООО «СК Абсолютстрой», о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленных надлежащим образом, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалобу ООО «СК Абсолютстрой» (вх.12756 от 16.10.2015 г.) на действия государственного заказчика – ФКУ "Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства" при проведении электронного аукциона № 0311100007215000222 на предмет: «Капитальный ремонт моста через реку Шешма на км 172+316 автомобильной дороги Р-239 Казань-Оренбург-Акбулак-граница с Республикой Казахстан, Республика Татарстан»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона №0311100007215000222 размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 25.09.2015 года.

Государственный заказчик – ФКУ "Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства".

Начальная (максимальная) цена контракта — 266 271 516,00 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, государственным заказчиком 1) сокращены сроки на подачу запроса на разъяснения аукционной документации; 2) некорректное установление срока действия государственного контракта; 3) не установлен надлежащим образом срок осуществления приемки выполненных работ.

Изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе, необоснованными ввиду следующего.

1) В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной

документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику **не позднее чем за три дня** до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе государственным заказчиком установлено: 12.10.2015 г. в 09:00.

Дата окончания разъяснений положений документации установлено: по 08.10.2015 г.

В ходе заседания Комиссии, установлено, что государственным заказчиком установлено окончание разъяснений положений документации в соответствии с действующим Законодательством, а именно не позднее 3 дней до даты окончания подачи заявок.

Кроме того, данный факт подтверждается пунктом 23 Приложения к Письму Минэкономразвития России от 30.09.2014 N Д28и-1889 из которого следует, что для расчета даты окончания срока предоставления разъяснений документации об аукционе следует отнять от даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе три дня. Четвертый день, таким образом, будет датой окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации об аукционе. Если запрос поступает позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок (то есть за два дня или за один день), то давать разъяснения на такой запрос заказчик не должен.

Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

2) В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с пунктами 4.6, 5.1 проекта государственного контракта «Заказчик осуществляет текущий платеж не более, чем в течение 30 (тридцати) дней после даты подписания сторонами актов о приемке выполненных работ (форма № КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) и предоставлении счетов (счетов-фактур). Окончательный расчет производится не

более, чем в течение 30 (тридцати) дней после приёмки Объекта по форме КС-11 или КС-14 (по решению Заказчика). Сроки выполнения работ: начало – с даты заключения Контракта; окончание – 15 декабря 2016 года».

Согласно пункту 19.2 проекта контракта аукционной документации «Контракт действует до 15 января 2017 года включительно. **Окончание срока действия Контракта не освобождает стороны от обязательств по исполнению настоящего Контракта**».

В соответствии с пунктами 3-4 статьи 425 Гражданского кодекса законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства. Окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.

Устанавливая условие, что окончание срока действия контракта не освобождает стороны от обязательств по исполнению настоящего контракта, государственным заказчиком установлен корректный срок действия государственного контракта.

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

3) В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

В ходе заседания Комиссии было установлено, что в пункте 9.1 проекта государственного контракта аукционной документации установлены срок и документы, составляемые при приемке работы, а именно «Заказчик назначает своего представителя на Объекте, который от его имени до 20 числа каждого календарного месяца (по уведомлению Подрядчика) осуществляет промежуточную приемку предъявленных Подрядчиком выполненных работ с подтверждением исполнительной и другой технической документацией в

соответствии с требованиями действующих нормативных документов согласно Перечня нормативно-технических документов (СП 78.13330, ВСН 19-89) за текущий месяц. Приемка выполненных работ осуществляется с составлением документов установленной формы: Акта о приемке выполненных работ (форма № КС-2) и Справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) в необходимом количестве экземпляров, в том числе не менее 3-х экземпляров для Заказчика и на электронных носителях. Для проверки предоставленных Подрядчиком результатов работ, предусмотренных Контрактом в части их соответствия условиям Контракта, Заказчиком проводится экспертиза. Экспертиза результатов работ может проводиться Заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации. По требованию Заказчика могут быть проведены предварительные испытания результата работ. В случае проведения таких испытаний, приёмка результата работ может осуществляться только при положительном результате предварительных испытаний».

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

Исходя из вышеуказанного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

Признать жалобу ООО «СК Абсолютстрой» на действия государственного заказчика – ФКУ "Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства" при проведении электронного аукциона №0311100007215000222 на предмет: «Капитальный ремонт моста через реку Шешма на км 172+316 автомобильной дороги Р-239 Казань-Оренбург-Акбулак-граница с Республикой Казахстан, Республика Татарстан», необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.