

2 августа 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Новосельцева А.В. - специалист первого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Энергостройспектр» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – МУП г. Новосибирска «Электросеть»: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Энергостройспектр» на действия заказчика - МУП г. Новосибирска «Электросеть» при проведении электронного аукциона №0551300022418000018 на замену двух кабельных линий 10 кВ от РП-3104 до ТП-5803 (ТП-3), размещен в ЕИС 11.07.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 5 199 990 рублей 43 коп.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Энергостройспектр» с жалобой на действия заказчика - МУП г. Новосибирска «Электросеть» при проведении электронного аукциона №0551300022418000018 на замену двух кабельных линий 10 кВ от РП-3104 до ТП-5803 (ТП-3).

Суть жалобы заключается в следующем.

1. Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. При этом, заказчиком в описании объекта закупки установлены требования к товару (материалу) которые могут ввести в заблуждение участников закупки, в частности, заказчик в описании объекта закупки указал товар (материал) - прокат фасонный: уголки равнополочные горячекатаные из стали углеродистой обыкновенного качества, марка стали ВСтЗкп2. Прокат фасонный: уголки равнополочные - ГОСТ 535-2005; ГОСТ 8509-93. Однако, в соответствии с требованиями ГОСТ 535-2005 прокат изготавливается из стали СтЗкп2. Таким образом, по мнению подателя жалобы, прокат фасонный из стали марки ВСтЗкп2 не будет соответствовать требованиям ГОСТ 535-2005. По мнению подателя жалобы, установление в описании объекта закупки противоречивых требований к товару (материалу) является нарушением ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

2. Также, по мнению подателя жалобы, требования к описанию товаров в описании объекта закупки, установленные заказчиком, могут ввести в заблуждение участников закупки, в частности, заказчик при описании товаров (материалов) установил следующее. При описании товара (материала) «Шурупы» - на поверхности шурупов не допускаются: риски, выводящие размеры шурупов за предельные отклонения; наличие частично подрезанных, утолщенных и надорванных участков резьбы суммарной длиной,

превышающей 10 % длины резьбы по винтовой линии; ржавчина, не смываемая керосином. При этом, в инструкции по заполнению первой части заявки (п.14.1.1 аукционной документации) заказчиком установлено следующее: «В случае установления требования к значению показателя с применением слов/знаков «или», «и/или», «/» (за исключением случаев, когда знак «/» стоит в единице измерения и в числе, выраженном в виде простой несократимой дроби), «точка с запятой», потребностям заказчика удовлетворяет каждый из вариантов таких значений (что обусловлено технологическими и функциональными особенностями товара, используемого при выполнении работ, и связано с тем, что в зависимости от определенных параметров требуемого товара, он может обладать конкретным значением или несколькими значениями, которые удовлетворяют потребностям заказчика); в случае использования «или», «/», «точка с запятой» участник закупки в первой части заявки на участие в электронном аукционе обязан указать одно из альтернативных значений показателя, а в случае использования «и/или» - одно или несколько значений через запятую. Выбрав одно или несколько из альтернативных значений показателей товара, участнику необходимо указать соответствующие характеристики товара именно для выбранного значения показателя».

Таким образом, исходя из инструкции, участники закупки должны выбрать один из показателей, перечисленных через знак «;». Однако, в данном случае заказчиком перечислены возможные дефекты товара (материала). Таким образом, податель жалобы считает, что в инструкции и описании объекта закупки указана информация, которая может ввести в заблуждение участников закупки при заполнении первой части заявки.

3. Кроме того, податель жалобы считает, что заказчик неправомерно установил требование об указании в составе первой части заявки условных обозначений товаров. По мнению подателя жалобы, данное требование к составу и содержанию первой части заявки установлено заказчиком незаконно и необоснованно, так как в соответствии с ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ в первой части заявки представляются конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе. Однако в описании объекта закупки условные обозначения к товару заказчиком не установлены. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик не вправе требовать в первой части заявки те сведения и информацию, которая не установлена в описании объекта закупки.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Энергостройспектр» от заказчика – МУП г. Новосибирска «Электросеть» поступили следующие пояснения.

1. В описании объекта закупки заказчиком установлено следующее требование к прокату фасонному: уголки равнополочные горячекатаные из стали углеродистой обыкновенного качества, марка стали ВСтЗкп2. При этом, В – это группа стали, СтЗкп – марка стали, 2 – категория стали. Углеродистая сталь обыкновенного качества, в зависимости от назначения делится на три группы: «А» - нормируется по механическим свойствам, «Б» - нормируется по химическому составу и «В» - нормируется по механическим свойствам и по химическому составу. Также данные группы в зависимости от нормируемых показателей подразделяются на категории. При этом, буквы «Б» и «В» указывают на группу стали, группа «А» в обозначении не указывается. В соответствии с ГОСТ 535 – 2005 сталь СтЗкп2 нормируется по химическому составу и механическим свойствам. В соответствии с изложенным, заказчик установил данную

маркировку к стали. Кроме того, данное обозначение было использовано заказчиком в соответствии с ГЭСНм 08-02-141-05 к расценке ФЕРм08-02-141-05.

2. Требование к отсутствию у товара (материала) «Шурупы» дефектов полностью соответствует положениям ГОСТ 1147-80, как по содержанию, так и по знакам пунктуации. Кроме того, в соответствии с инструкцией при указании символа «;», участникам закупки необходимо выбрать одно из альтернативных показателей, при этом, дефекты не являются альтернативными друг другу показателями.

3. В части установления требования об указании в составе первой части заявки условных обозначений заказчик сообщил следующее. Из ГОСТ следует, что условное обозначение является таким же конкретным показателем, как те же длина, ширина и т.п. При этом, условное обозначение дает не просто информацию о технических параметрах товара, но и информацию о конкретном товаре. Таким образом, устанавливая в соответствии с ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ в описании объекта закупки максимальные и минимальные значения показателей, входящих в состав условного обозначения, заказчик вправе в качестве конкретного показателя установить требование об указании условного обозначения, соответствующего ГОСТ.

На основании изложенного, заказчик считает, что в аукционной документации отсутствуют нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с требованиями ГОСТ 535-2005 прокат изготавливаются из стали Ст3кп2. При этом, несмотря на то, что в соответствии с данным ГОСТ сталь Ст3кп2 нормируется по химическому составу и механическим свойствам, в указанном ГОСТе она обозначается как сталь Ст3кп2 без указания группы. Также, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что группа стали указывалась в соответствии с требованиями ГОСТ 380-71 «Сталь углеродистая обыкновенного качества» действующего в момент осуществления закупки. При этом, в действующем ГОСТ 380-2005 группы стали не установлены. В соответствии с описанием объекта закупки качество работ, товаров, используемых для выполнения работ, входящих в предмет контракта, должно соответствовать требованиям действующих ГОСТов, СНиПов, технических регламентов (в том числе Техническому регламенту о безопасности зданий и сооружений), условий, правил, норм взрыво- и пожарной безопасности, иных нормативных документов, а также действующего законодательства Российской Федерации.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик в описании объекта закупки установил требования к товару (материалу) с нарушением ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что действительно, требования к отсутствию дефектов у товара (материала) «Шурупы» установлено заказчиком в соответствии с требованиями ГОСТ 1147-80. При этом, для символа «;» в указанном ГОСТ не предусмотрено какое-либо значение, не установленное правилами пунктуации русского языка. Однако, в инструкции к составу и содержанию первой части заявки, указанной в п.14.1.1 аукционной документации заказчиком установлено, что в случае установления требования к значению показателя с применением слов/знаков «или», «и/или», «/» (за исключением случаев, когда знак «/» стоит в единице измерения и в числе, выраженном в виде простой несократимой дроби), «точка с запятой»,

потребностям заказчика удовлетворяет каждый из вариантов таких значений (что обусловлено технологическими и функциональными особенностями товара, используемого при выполнении работ, и связано с тем, что в зависимости от определенных параметров требуемого товара, он может обладать конкретным значением или несколькими значениями, которые удовлетворяют потребностям заказчика); в случае использования «или», «/», «точка с запятой» участник закупки в первой части заявки на участие в электронном аукционе обязан указать одно из альтернативных значений показателя, а в случае использования «и/или» - одно или несколько значений через запятую. Выбрав одно или несколько из альтернативных значений показателей товара, участнику необходимо указать соответствующие характеристики товара именно для выбранного значения показателя. При этом, понятие «альтернативности значений» заказчиком в инструкции не расшифровано. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, инструкция по заполнению первой части заявки может ввести в заблуждение участников закупки в части указания некоторых параметров товаров (материалов), которые в описании объекта закупки сопровождаются заказчиком символом «;», в частности, шурупов.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

3. В части довода жалобы относительно установления заказчиком в аукционной документации требования об указании в составе первой части заявки условных обозначений, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. Из ГОСТ следует, что условное обозначение является таким же конкретным показателем, как те же длина, ширина и т.п. При этом, условное обозначение дает не просто информацию о технических параметрах товара, но и информацию о конкретном товаре. Таким образом, устанавливая в соответствии с ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ в описании объекта закупки максимальные и минимальные значения показателей, входящих в состав условного обозначения, заказчик, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, вправе в качестве конкретного показателя установить требование об указании условного обозначения, соответствующего ГОСТ. Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указание заказчиком в описании объекта закупки условных обозначений товаров (материалов) может привести к ограничению количества участников закупки, так как существенно сократит возможность поставки товаров (материалов) с различными характеристиками (условными обозначениями, в зависимости от характеристик материалов), фактически соответствующими потребностям заказчика. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Энергостройспектр» на действия заказчика - МУП г. Новосибирска «Электросеть» при проведении электронного аукциона №0551300022418000018 на замену двух кабельных линий 10 кВ от РП-3104 до ТП-5803 (ТП-3) частично обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергостройспектр» на действия заказчика - МУП г. Новосибирска «Электросеть» при проведении электронного аукциона №0551300022418000018 на замену двух кабельных линий 10 кВ от РП-3104 до ТП-5803 (ТП-3) частично обоснованной, в частности, обоснованной по доводам №1 и №2.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7 и ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-208

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

2 августа 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Новосельцева А.В. - специалист первого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-383 от 02.08.2018г. по жалобе ООО «Энергостройспектр» на действия заказчика - МУП г. Новосибирска «Электросеть» при проведении электронного аукциона №0551300022418000018 на замену двух кабельных линий 10 кВ от РП-3104 до ТП-5803 (ТП-3),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – МУП г. Новосибирска «Электросеть» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в аукционной документации недостоверные сведения, которые могут ввести в заблуждение участников закупки, в частности, относительно требований к описанию характеристик товаров (материалов), сопровождаемых заказчиком символом «;».
2. Прекратить нарушение ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в описании объекта закупки противоречивые требования к характеристикам товаров (материалов), в частности, устанавливать требования к группе стали, соответствующей положениям недействующего ГОСТ, при этом, устанавливать

требования, чтобы товары соответствовали действующим ГОСТ.

3. Внести изменения в аукционную документацию, в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решением №08-01-383 от 02.08.2018г. и настоящим предписанием;

4. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - МУП г. Новосибирска «Электросеть» необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке АО «ЕЭТП» обеспечить возможность исполнения данного предписания заказчиком.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 21.08.2018г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.