

РЕШЕНИЕ

по делу № 5/01-2012 о рассмотрении жалобы по признакам нарушения Федерального закона «О конкуренции» при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ

28 апреля 2012 года

г. Тула

Резолютивная часть решения оглашена 25 апреля 2012 года

В полном объеме решение изготовлено 28 апреля 2012 года

Комиссия Тульского УФАС России в составе: < --- >, рассмотрев жалобу Открытого акционерного общества «Электроцентраладка» по признакам нарушения организатором торгов - ОАО «МРСК Центра и Приволжья» филиал «Тулэнерго», конкурсной комиссией ОАО «МРСК Центра и Приволжья» филиал «Тулэнерго» при выборе Победителя открытого одноэтапного конкурса на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции ПС 110/6 кВ «Никулинская» для нужд ОАО «МРСК Центра и Приволжья» филиала «Тулэнерго» в 2012 году статьи 17 (подпункта 3 пункта 1 статьи 17) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

при участии лиц:

Заявитель:

со стороны ОАО «Электроцентраладка»:

< --- > - первый заместитель генерального директора, представитель по доверенности от 24.04.2012 № 112-9/71;

< --- > - начальник отдела конкурсных торгов, представитель по доверенности от 24.04.2012 № 112-9/72;

< --- > - директор департамента развития систем ЭТО, представитель по доверенности от 24.04.2012 № 112-9/73

Заказчик (Организатор торгов)

Со стороны ОАО «МРСК Центра и Приволжья» филиал «Тулэнерго»

< --- > - заместитель директора по управлению собственностью и правовым вопросам филиала «Тулэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья», представитель по доверенности от 16.12.2011

Конкурсная комиссия

Со стороны конкурсной комиссии ОАО «МРСК Центра и Приволжья» филиал «Тулэнерго»:

< --- > - заместитель директора по капитальному строительству филиала «Тулэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья», член конкурсной комиссии (приказ от 22.02.2012 № 128);

< --- > - начальник департамента логистики и МТО ОАО «МРСК Центра и Приволжья», член конкурсной комиссии (приказ от 22.02.2012 № 128);

< --- > - начальник службы МТО и логистики филиала «Тулэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ответственный секретарь (приказ от 22.02.2012 № 128);

< --- > - член экспертной группы по открытому одноэтапному конкурсу без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции ПС 110/6 кВ № 371 «Никулинская» с установкой двух силовых трансформаторов для нужд филиала «Тулэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» на 2012 год,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области поступила жалоба ОАО «Электроцентраладка» от 18.04.2012 № 181/916 (вх. от 18.04.2012 № 1770) на действия организатора торгов - ОАО «МРСК Центра и Приволжья» филиал «Тулэнерго», конкурсной комиссией ОАО «МРСК Центра и Приволжья» филиал «Тулэнерго» при выборе Победителя открытого одноэтапного конкурса на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции ПС 110/6 кВ «Никулинская» для нужд ОАО «МРСК Центра и Приволжья» филиала «Тулэнерго» в 2012 году (**далее - Конкурс**).

Из жалобы установлено следующее:

ОАО «Электроцентраладка» приняло участие в электронном открытом одноэтапном конкурсе без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции ПС 110/6 кВ «Никулинская» для нужд филиала «Тулэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» в 2012 году.

Согласно Извещению о проведении торгов Победителем конкурса признается участник, предложивший наилучшие условия в соответствии с требованиями конкурсной документации.

Начальная (предельная) цена составила 141 863 040,00 рублей с НДС.

Предложение ОАО «Электроцентроналадка» по Лоту № 1 «Выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции ПС 110/6 кВ «Никулинская» для нужд филиала «Тулэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» по цене составило 119 874 268,79 рублей и, по мнению Заявителя, является лучшим из всех имеющихся заявок.

В соответствии с выпиской из Протокола конкурсной комиссии № 138 от 06.04.2012 года конкурсная заявка ОАО «Электроцентроналадка» отклонена от рассмотрения, в связи с несоответствием заявки пунктам 4.4., 4.11., 4.12. конкурсной документации.

На запрос ОАО «Электроцентроналадка» в Конкурсную комиссию по разъяснению причин отклонения заявки 16.04.2012 года поступил ответ, согласно которому заявка ОАО «Электроцентроналадка» была отклонена по следующим основаниям:

1. В представленных договорах аренды имущества сроки аренды истекли, а документов, подтверждающих продление договорных отношений, не представлено;
2. Отсутствуют уведомления от производителя основного оборудования о готовности поставки;
3. Отсутствует подписанный директором или лицом, имеющим право подписи, проект договора;
4. Отсутствует сводный сметный расчет;
5. В сметные расчеты не включена стоимость монтируемого оборудования;
6. Не корректно подсчитан монтаж и демонтаж кабельной продукции, т.е. завышены коэффициенты на демонтажные работы, монтажные работы не соответствуют заявленным материалам, применены некорректные расценки на монтаж кабеля;
7. Список оборудования не соответствует техническому заданию в полном объеме, не расшифрован тип оборудования в разделах «Шкафы защиты», «Оборудование телемеханики», что не позволяет проанализировать предлагаемое к установке оборудование и его стоимость, а так же правильность расчета затрат на монтаж этого оборудования;
8. Уставной капитал заявляемого в качестве гаранта банка ЗАО «Банк «Агророс» не соответствует условиям проекта договора, уставной капитал согласно раскрываемой банком информации составляет менее 15 млрд. рублей.

Заявитель изложил свои доводы и возражения по указанным выше основаниям отклонения его заявки на участие в торгах:

1. Представленные ОАО «Электроцентроналадка» в составе конкурсной документации договоры аренды производственных помещений в г. Туле и Новомосковске являются действующими. При этом, несмотря на непредставление дополнительного соглашения о пролонгации договора аренды помещений в г. Туле, из акта сдачи-приемки помещений от 22 июля 2011 г., приложенного к договору аренды, усматривается, что договор является действующим. Кроме того, согласно Конкурсной документации требования к Подрядчику о наличии материально-технической базы на территории ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (Рязанская обл., Калужская обл., Кировская обл., респ. Марий Эл, Удмуртская респ., Нижегородская обл., Владимирская обл., Тульская обл., Ивановская обл.) являются желательными, а не обязательными, и «их отсутствие не будет являться критерием для отклонения Конкурсной заявки». При этом, если бы Конкурсная комиссия запросила соответствующее дополнительное соглашение, ОАО «Электроцентроналадка» незамедлительно представило бы его в Конкурсную комиссию.
2. Уведомления от производителя основного оборудования приложены к Заявке вместе со свидетельствами и сертификатами соответствия на поставляемое оборудование. Поскольку Тольяттинский трансформаторный завод представил подтверждение на поставку трансформатора позднее срока подачи Конкурсной заявки, ОАО «Электроцентроналадка» был приложен сертификат соответствия оборудования, выданный Тольяттинским трансформаторным заводом к проводимому ОАО «МРСК Центра и Приволжья» в 2011 году конкурсу с таким же титулом.
3. Проект договора, подписанный уполномоченным представителем ОАО «Электроцентроналадка», приложен к Конкурсной заявке.
4. Подпунктом 4.4.1 пункта 4.4 «Подготовка конкурсных заявок» Конкурсной документации не предусмотрено предоставление сводного сметного расчета: по подпункту (д) п. 4.4.1 требуется «ведомость договорной цены», по подпункту (ф) п.4.4.1 - локальные сметные расчеты. Соответствующие документы представлены ОАО «Электроцентроналадка» в составе конкурсной заявки.
5. Каких-либо требований о включении в локальные сметные расчеты стоимости оборудования Конкурсная документация не содержит.
6. Возможные неточности, допущенные заявителем в результате «некорректного подсчета демонтажа и монтажа кабельной продукции» вызваны исключительно отсутствием необходимых для нормальной эксплуатации объекта исходных данных в Проекте.

ОАО «Электроцентроналадка» было вынуждено определять недостающий объем исходных данных из проектно-сметной документации по подстанциям подобного типа.

7. Действительная форма 4.1 конкурсной заявки ОАО «Электроцентроналадка» включает укрупненные разделы п. 14 «Оборудование телемеханики» и п. 25 «Шкафы защиты», однако данные позиции расшифрованы в форме 2 «Техническое предложение на выполнение работ»: п. 55, 56 и п. 58, 62, 63, 68 соответственно. Техническое предложение на выполнение работ основано и полностью идентично таблице № 1 «Объемы работ» раздела 2 «Техническое задание на выполнение работ» Конкурсной документации, где достаточно детально расшифрован объем и тип оборудования.

8. Несоответствие условиям проекта договора уставного капитала заявляемого банка-гаранта объясняется тем, что ранее предоставляемые ОАО «Электроцентроналадка» гарантии ЗАО «Банк Агророс» принимались ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (при этом, согласно п. 5.8.2.1 пункта 5.8 Конкурсной документации собственный капитал банка должен быть не менее 5 млрд., а не 15 млрд. /как в проекте договора/). При необходимости представления гарантии другой кредитной организации ОАО «Электроцентроналадка» выполнило бы все необходимые требования (сама банковская гарантия предоставляется после заключения договора).

Также Заявитель указал, что, по мнению ОАО «Электроцентроналадка», в нарушение установленных процедур информация об отклонении Конкурсной заявки ОАО «Электроцентроналадка» была размещена на торговой площадке уже после проведенной Конкурсной комиссией процедуры переторжки.

На рассмотрении дела представители Заявителя поддержали вышеизложенные доводы, при этом дополнительно пояснив следующее:

- относительно «некорректного подсчета демонтажа и монтажа кабельной продукции», действительно проектно-сметная документация была рассчитана исходя из данных по подстанциям подобного типа, а не из данных Проекта, в связи с их недостающим объемом в Конкурсной документации;

- представлено письмо ЗАО «Банк «Агророс» о согласии предоставить банковскую гарантию только на 100% возврат аванса.

Присутствующие представители филиала «Тулэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» и конкурсной комиссии не согласились с изложенными доводами и в удовлетворении заявленных требований просили отказать. На рассмотрение дела представили возражения на жалобу ОАО «Электроцентроналадка» от 25.04.2012 № 24/81.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников данного дела, Комиссия Тульского УФАС России пришла к следующим выводам.

Положение о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд ОАО «МРСК Центра и Приволжья» утверждено Советом директоров ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (протокол заседания Совета директоров от 27.12.2011 № 93, с учетом изменений, утвержденных протоколом заседания Советом директоров, выписка из протокола от 20.02.2012 № 95).

Приказом «Об организации и проведении открытого одноэтапного конкурса на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции ПС «Никулинская» для нужд ОАО «МРСК Центра и Приволжья» филиала «Тулэнерго» на 2012 г. от 22.02.2012 № 128 создана конкурсная комиссия, определен ее состав, утверждено Положение о работе конкурсной комиссии (приложение № 1 к указанному приказу).

Конкурсная документация на проведение открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции ПС 110/6 кВ «Никулинская» для нужд филиала «Тулэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (далее - конкурсная документация) утверждена заместителем директора по техническим вопросам - главным инженером ОАО «МРСК Центра и Приволжья» филиала «Тулэнерго» 22 февраля 2012 года.

Информация о проведении данного конкурса опубликована на электронной торговой площадке ОАО «Холдинг МРСК» www.b2b-mrsk.ru в разделе «Открытые конкурсы» и на официальном сайте ОАО «МРСК Центра и Приволжья» www.mrsk-cp.ru в разделе «Закупки».

Заявителем была подана заявка на участие в открытом одноэтапном конкурсе без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции ПС 110/6 кВ «Никулинская» для нужд филиала «Тулэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья».

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии по выбору Победителя открытого одноэтапного конкурса на электронно-торговой площадке «B2B-MRSK» на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции ПС 110/6 кВ № 371 «Никулинская» для нужд ОАО «МРСК Центра и Приволжья» филиала «Тулэнерго» в 2012 году от 29.03.2012 года № 137 конкурсная комиссия признала конкурсную заявку ОАО «Электроцентроналадка» не соответствующей условиям отборочного этапа конкурса, а именно, не соответствующей п. 4.4, 4.11, 4.12 Конкурсной документации.

Относительно доводов жалобы ОАО «Электроцентроналадка» Комиссия Тульского УФАС России установила следующее.

1. В соответствии с пунктом 4.12.1.20 подраздела 4.12 раздела 4 «Порядок проведения конкурса. Инструкции по подготовке Конкурсных заявок» конкурсной документации, участник должен включить в состав конкурсной заявки документы, подтверждающие наличие материально-технической базы на территории ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (Рязанская обл., Калужская обл., Кировская обл., республика Марий Эл, Удмуртская республика, Нижегородская обл., Владимирская обл., Тульская обл., Ивановская обл.), подтверждающие его соответствие установленным конкурсной документацией требованиям.

В силу подпункта г) подраздела 4.11 раздела 4 «Порядок проведения конкурса. Инструкции по подготовке Конкурсных заявок» конкурсной документации Заказчиком (Организатором торгов) установлены следующие желательные требования к участникам данного размещения заказа:

- Участник должен быть зарегистрирован на территории ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (Рязанская обл., Калужская обл., Кировская обл., респ. Марий Эл, Удмуртская респ., Нижегородская обл., Владимирская обл., Тульская обл., Ивановская обл.);

- Участник должен иметь материально-техническую базу на территории ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (Рязанская обл., Калужская обл., Кировская обл., респ. Марий Эл, Удмуртская респ., Нижегородская обл., Владимирская обл., Тульская обл., Ивановская обл.).

Заявителем в составе конкурсной заявки представлены договор от 22.07.2010 № А-1/07-10/32а-10 аренды нежилых помещений и договор от 01.08.2011 № 5//33а-11 аренды недвижимого имущества. Из представленных договоров не следует, что они действуют на момент подачи конкурсной заявки. Таким образом, документы, предусмотренные подпунктом 4.12.1.20 подраздела 4.12 раздела 4 конкурсной документации Заявителем в составе конкурсной заявки не представлены.

Однако Комиссия Тульского УФАС России считает необоснованным отклонение конкурсной заявки Заявителя на основании того, что в представленных договорах аренды производственных помещений в г. Туле и г. Новомосковске не представлены дополнительные соглашения о пролонгации договора аренды помещений, т.к. из подпункта г) подраздела 4.11. «Требования к участникам конкурса. Подтверждение соответствия предъявляемым требованиям» раздела 4 «Порядок проведения конкурса. Инструкции по подготовке Конкурсных заявок» конкурсной документации следует, что несоответствие Участника конкурса желательным требованиям не будет являться критерием для отклонения Конкурсной заявки.

2. Согласно подпункту 4.12.1.16 подраздела 4.12 раздела 4 «Порядок проведения конкурса. Инструкции по подготовке Конкурсных заявок» конкурсной документации, участник должен включить в состав конкурсной заявки письма от производителей, подтверждающие полномочия Участника на поставку продукции и распространение гарантийных обязательств производителя на поставляемую в соответствии с предметом закупки продукцию.

Комиссия установила, что конкурсная заявка ОАО «Электроцентроналадка» не содержит вышеуказанных документов на оборудование «Силовой трансформатор ТДН-25000/110/10/6». Факт непредставления таких документов не отрицается Заявителем. Таким образом, отклонение конкурсной заявки заявителя в связи с отсутствием письма от производителя, подтверждающего полномочия Участника на поставку данной продукции и распространение гарантийных обязательств производителя на поставляемую

в соответствии с предметом закупки продукция является законным, т.к. согласно пункту 4.12.5 подраздела 4.12 раздела 4 «Порядок проведения конкурса. Инструкции по подготовке Конкурсных заявок» конкурсной документации, не предоставление Участником хотя бы одного из перечисленных документов может служить основанием для отклонения конкурсной заявки.

3. Из подпункта и) подраздела 4.4 раздела 4 «Порядок проведения конкурса. Инструкции по подготовке Конкурсных заявок» конкурсной документации следует, что участник конкурса должен подготовить конкурсную заявку, включающую заполненный и подписанный проект договора в редакции Заказчика и протокол разногласий к проекту Договора по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Документации.

В преамбуле проекта договора, приложенного Заявителем к заявке, в качестве лица, подписывающего договор со стороны подрядчика, указан генеральный директор ОАО «Электроцентроналадка» < --- >.

В реквизитах проекта договора, приложенного Заявителем к заявке, в графе «Подрядчик» какая-либо подпись отсутствует.

Проект договора ОАО «Электроцентроналадка» содержит только визу < --- > (начальника отдела конкурсных торгов), расположенную ниже. В доверенности от 10.01.2012 № 112-9/32 на < --- > отсутствуют полномочия на подписание договора.

Таким образом, отклонение заявки ОАО «Электроцентроналадка» на основании отсутствия подписанного директором или лицом, имеющим право подписи, проекта договора, правомерно и осуществлено конкурсной комиссией в соответствии с подпунктом 4.15.2.5 подраздела 4.15 раздела 4 «Порядок проведения конкурса. Инструкции по подготовке Конкурсных заявок» конкурсной документации.

4. Комиссия Тульского УФАС России считает довод жалобы об отсутствии в конкурсной документации требования о предоставлении в составе конкурсной заявки сводного сметного расчета необоснованным.

Согласно подпункту ф) подраздела 4.4. раздела 4 «Порядок проведения конкурса. Инструкции по подготовке Конкурсных заявок» конкурсной документации участник конкурса должен подготовить конкурсную заявку, включая локальные сметные расчеты, обосновывающие стоимость предложения согласно техническому заданию (раздел 2 Технического задания) Конкурсной документации, выполненные согласно Приложению № 1 к Конкурсной документации.

В требованиях по составлению сметной документации при формировании коммерческих предложений для участия в конкурсных торгах по объектам инвестиционной программы с целью заключения договора дано понятие сметной документации (подпункт 2.21 Приложения 1 Конкурсной документации), в состав которой входит сводный сметный расчет стоимости строительства.

Необходимость обязательного представления сводного сметного расчета установлена в требованиях по составлению сметной документации при формировании коммерческих предложений для участия в конкурсных торгах по объектам инвестиционной программы с целью заключения договора, которая является документом, обосновывающим предложенную подрядчиком цену договора при проведении торгов на заключение договора подряда на выполнение комплекса проектно-исследовательских, строительно-монтажных и пуско-наладочных работ с «твердой» ценой, определенных подпунктом 4.1 раздела 4 и разделом 7 Приложения 1 Конкурсной документации.

5. Утверждение заявителя об отсутствии в конкурсной документации каких-либо требований о включении в локальные сметные расчеты стоимости оборудования Комиссия Тульского УФАС России так же считает необоснованным, поскольку в качестве одного из условий формирования предложений по цене Претендента для участия в подрядных торгах по объектам капитального строительства Общества с целью заключения договора подряда с «твердой» ценой на выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ при наличии предварительно разработанной рабочей документации, проектно-сметной документации, определена необходимость включения в локальные сметы стоимости оборудования, с указанием ссылки на прайс-лист компании-поставщика, наименования компании-поставщика и даты выпуска прайс-листа (подпункт 5.31, 5.33 раздела 5 Приложения 1 Конкурсной документации)

6. Относительно оснований отказа по причине «некорректного» подсчета стоимости демонтажа и монтажа кабельной продукции заявителем на заседании было указано, что ОАО «Электроцентроналадка» определяло объемы исходя из проектно-сметной документации по подстанциям подобного типа. Возможные неточности вызваны исключительно отсутствием соответствующих исходных данных в Проекте, необходимых для нормальной эксплуатации объекта.

Комиссия Тульского УФАС России считает данный довод необоснованным, так как заявитель был вправе обратиться к заказчику за разъяснениями конкурсной документации, однако, не воспользовавшись этим правом, самовольно включил в состав заявки, предоставленной на торги, данные по объектам, не имеющим отношения к предмету торгов.

7. В соответствии с подпунктом б) подраздела 4.4 раздела 4 «Порядок проведения конкурса. Инструкции по подготовке Конкурсных заявок» конкурсной документации участник конкурса должен подготовить техническое предложение по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей конкурсной документации (подраздел 6.2).

В техническом предложении описываются все позиции раздела 2 с учетом предлагаемых условий Договора (раздел 3). Участник конкурса вправе указать, что он согласен на техническое задание, изложенное в разделе 2 конкурсной документации, за исключением (если они есть) таких-то изменений (и указать их).

Техническое предложение по работам будет служить основой для подготовки приложения к Договору. В этой связи в целях снижения общих затрат сил и времени Заказчика и Участника конкурса на подготовку Договора данное предложение следует подготовить так, что бы ее можно было с минимальными изменениями включить в Договор.

Комиссия Тульского УФАС России установила, что список оборудования ОАО «Электроцентроналадка» не соответствует техническому заданию заказчика в полном объеме, не расшифрован тип оборудования в разделах «Шкафы защиты», «Оборудование телемеханики», что не позволяет проанализировать предлагаемое оборудование и его стоимость, а так же правильность расчета затрат на монтаж этого оборудования.

Таким образом, отклонение заявки ОАО «Электроцентроналадка» на основании того, что список оборудования не соответствует техническому заданию заказчика в полном объеме, не расшифрован тип оборудования в разделах «Шкафы защиты», «Оборудование телемеханики», что не позволяет проанализировать предлагаемое к установке оборудование и его стоимость, а так же правильность расчета затрат на монтаж этого оборудования является правомерным.

8. Согласно подпункту h) подраздела 4.4 раздела 4 «Порядок проведения конкурса. Инструкции по подготовке Конкурсных заявок» конкурсной документации участник конкурса должен подготовить конкурсную заявку, включающую письмо банка о согласии предоставить банковскую гарантию на 100 % возврат аванса.

В тоже время, требования, содержащиеся в проекте договора относительно собственного капитала банка в размере не менее

15 млрд. руб., относятся к банковским гарантиям и на возврат Подрядчиком авансового платежа и на исполнение Подрядчиком обязательств по договору в целом (пункт 12.6.2 проекта договора). В составе конкурсной заявки Заявителем указанный документ не представлен.

Таким образом, отклонение конкурсной заявки ОАО «Электроцентроналадка» в связи с тем, что уставной капитал заявляемого банка ЗАО «Банк «Агророс» менее 15 млрд. руб. правомерно.

Относительно довода жалобы ОАО «Электроцентроналадка» о том, что в нарушение установленных процедур информация об отклонении Конкурсной заявки ОАО «Электроцентроналадка» была размещена на торговой площадке уже после проведенной Конкурсной комиссией процедуры переторжки, Комиссия Тульского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 12 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223 - ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком на официальном сайте не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Представители организатора торгов пояснили следующее. Интерфейс официального сайта www.mrsk-cp.ru, на котором организатором торгов размещаются протоколы, составляемые в ходе закупки, в том числе, в разделе «Закупки» содержит вкладку «Протоколы, составленные по результатам процедур закупок» с подразделами «Протоколы вскрытия конвертов» и «Протоколы по оценке предложений «заявок» и выбору победителя».

Протокол заседания конкурсной комиссии по выбору Победителя открытого одноэтапного конкурса на электронно-торговой площадке «B2B-MRSK» на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции ПС 110/6 кВ № 371 «Никулинская» для нужд ОАО «МРСК Центра и Приволжья» филиала «Тулэнерго» в 2012 году от 29.03.2012 № 137 размещен организатором торгов в подразделе «Протоколы по оценке предложений (заявок) и выбору победителя» вкладки «Протоколы, составленные по результатам процедур закупок» в разделе «Закупки» официального сайта www.mrsk-cp.ru в сроки, предусмотренные Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223 - ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

09.04.2012 года организатором торгов на официальном сайте в подразделе «Протоколы по оценке предложений (заявок) и выбору победителя» размещен протокол заочного заседания конкурсной комиссии по проведению переторжки и выбору Победителя открытого одноэтапного конкурса на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции ПС 110/6 кВ № 371 «Никулинская» для нужд ОАО «МРСК Центра и Приволжья» филиала «Тулэнерго» на 2012 год от 06.04.2012 года № 138.

09 апреля 2012 года при подкреплении на сайт www.mrsk-cp.ru протокола от 06.04.2012 № 138 автоматически сохранилась дата размещения указанного протокола на официальном сайте - 09.04.2012 года, так как при подкреплении нового документа сохраняется дата последних изменений информации, и не сохраняются сведения относительно даты размещения предыдущих документов на сайте.

Комиссия не обладает специальными познаниями в области информационных технологий, при этом, принимая во внимание объяснения представителей организатора торгов, Комиссия Тульского УФАС России не усматривает в действиях организатора торгов нарушение части 12 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223 - ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Оценив доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Тульского УФАС России

РЕШИЛА:

Жалобу Открытого акционерного общества «Электроцентроналадка» от 18.04.2012 № 181/916 на действия организатора торгов - ОАО «МРСК Центра и Приволжья» филиал «Тулэнерго», конкурсной комиссии ОАО «МРСК Центра и Приволжья» филиал «Тулэнерго» при выборе Победителя открытого одноэтапного конкурса на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции ПС 110/6 кВ «Никулинская» для нужд ОАО «МРСК Центра и Приволжья» филиала «Тулэнерго» в 2012 году признать необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.