

ОАО «Хакасэнергосбыт»
Заместителю генерального
директора
ЗАО «Межрегионсоюзэнерго» -
Управляющему
ОАО «Хакасэнергосбыт»
(...)

ул. Крылова, д. 41а, г. Абакан, 655017
priem@khakensb.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 60-Т-17-АП

30 августа 2017 года

г. Абакан

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее Хакаское УФАС России, Управление), ..., по результатам рассмотрения антимонопольного дела № 8-А-Т-16 о нарушении ОАО «Хакасэнергосбыт» пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), которым признано доминирующим положение ОАО «Хакасэнергосбыт» на рынке оказания услуг энергоснабжения (купли-продажи электрической энергии) в границах зоны деятельности всей территории Республики Хакасия (за исключением зон деятельности гарантирующих поставщиков электрической энергии: ООО «Абаканэнергосбыт», ООО «Русэнергосбыт», ОАО «Оборонэнергосбыт» в период 2015 года), а также признаны нарушившими пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите

конкуренции действия (бездействие) ОАО «Хакасэнергосбыт», выразившиеся в направлении ООО «Хакасский ТЭК» проекта договора № 17500, не содержащего существенных условий договора энергоснабжения.

Хакасское УФАС России признало упомянутые события достаточными для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ОАО «Хакасэнергосбыт», квалифицируемом по части 1 статьи 14.31. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

ОАО «Хакасэнергосбыт» зарегистрировано Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Хакасия, дата регистрации 01.07.2005; Свидетельство о государственной регистрации юридического лица серия <...> ;

Основной государственный регистрационный номер (ОГРН) 1051901067998;

юридический адрес: г. Абакан, ул. Крылова, д. 41а, г. Абакан, 655017; ИНН 1901067690.

В присутствии руководителя ОАО «Хакасэнергосбыт» ..., действующего на основании доверенности от 12.09.2014 №142 и представителя (защитника) ОАО «Хакасэнергосбыт» ..., действующего на основании доверенности от 09.01.2017 № 23. Ходатайств и отводов от ОАО «Хакасэнергосбыт» не поступало.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ, разъяснены (см. ниже):

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

31.03.2016 в адрес Управления поступило заявление ООО «Хакасский ТЭК» (далее - ООО «ХакТЭК») (вх. № 1577 от 31.03.2016), указывающего на наличие в действиях ОАО «Хакасэнергосбыт» (далее - Общество) признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно поступившим документам, ООО «ХакТЭК» в адрес ОАО «Хакасэнергосбыт» направлено заявление о заключении договора энергоснабжения (письмо от 24.11.2015 № 2990).

Сопроводительным письмом № 17240 от 29.12.2015 ОАО «Хакасэнергосбыт» направило в адрес заявителя проект договора № 17500. ООО «ХакТЭК» не согласилось с условиями названного проекта договора, по причине их несоответствия требованиям, предусмотренным Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442 (далее - Основные положения N 442) и направило в адрес гарантирующего поставщика соответствующий протокол разногласий (письмо от 11.02.2016 № 268).

После получения указанного протокола разногласий в целях урегулирования отношений с заявителем ОАО «Хакасэнергосбыт» направило в ООО «Хакасский ТЭК» протокол согласования разногласий к договору № 17500. Однако данным документом разногласия по спорным пунктам указанного проекта договора урегулированы не были. Напротив, в соответствии с названным протоколом согласования разногласий гарантирующий поставщик настаивает на подписании данного договора исключительно в редакции ОАО «Хакасэнергосбыт».

В соответствии с частью 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, в том числе предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного

законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Названное предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения, в том числе пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении соответствующих пунктов и статей Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается (часть 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции).

В связи с наличием в действиях (бездействии) ОАО «Хакасэнергосбыт» признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившихся в навязывании ООО «ХакТЭК» условий договора № 17500, противоречащих требованиям действующего законодательства, Хакасским УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции 17.05.2016 ОАО «Хакасэнергосбыт» выдано предупреждение о необходимости прекращения указанных действий, для чего принять меры по устранению такого нарушения и направить в адрес ООО «ХакТЭК» проект договора энергоснабжения, существенные условия которого соответствуют требованиям Основных положений N 442. Срок для исполнения предупреждения был установлен – до 30 мая 2016 года.

27.05.2016 ОАО «Хакасэнергосбыт» в адрес Управления было направлено ходатайство о продлении срока исполнения предупреждения (письмо № 7710 от 26.05.2016).

Хакасское УФАС России удовлетворило данное ходатайство и установило новый срок для выполнения действий, указанных в предупреждении от 17.05.2016 № 05-2882/СМ – до 06 июня 2016 года.

Однако в указанный срок ОАО «Хакасэнергосбыт» в адрес ООО «ХакТЭК» проект договор энергоснабжения, существенные условия которого соответствуют требованиям Основных положений N 442, направлен не был.

Из пояснений представленных ОАО «Хакасэнергосбыт» в адрес Управления следует (вх. № 2930 от 06.06.2016), что протокол согласования разногласий, направленный ОАО «Хакасэнергосбыт» письмом № 2951 от 26.02.2016 в настоящее время находится в ООО «Хакасский ТЭК» на рассмотрении, в случае несогласия с условиями данного договора ООО «ХакТЭК» может передать данные документы на рассмотрение суда.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Приказом Хакасского УФАС России от 20 июня 2016 года № 142 в отношении ОАО «Хакасэнергосбыт» возбуждено дело № 8-А-Т-16 и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Определением от 04 июля 2016 года (исх. № 05-3714/СМ) дело назначено к рассмотрению, кроме того названным определением истребована информация, необходимая для полного и всестороннего рассмотрения обстоятельств данного дела.

Руководствуясь положениями пункта 1 части 3 статьи 47 Закона о защите конкуренции, комиссия Хакасского УФАС России определением от 12.09.2016 приостановила рассмотрение дела № 8-А-Т-16 до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Республики Хакасия от 19.08.2016 по делу № А74-8186/2016 по заявлению ОАО «Хакасэнергосбыт» о признании предупреждения Хакасского УФАС России от 17.05.2016 № 05-2882/СМ недействительным.

Определением от 24.11.2016 рассмотрение дела № 8-А-Т-16 было возобновлено в связи с вынесением Постановления Третьего арбитражного апелляционного суда по делу № А74-8186/2016 от 15.11.2016, согласно которому решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 19.08.2016 по делу № А74-8186/2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ОАО «Хакасэнергосбыт» - без удовлетворения.

Определением от 12.01.2017 дело № 8-А-Т-16 было отложено в связи с необходимостью получения дополнительных пояснений.

В соответствии с положениями пункта 3 части 1.1 Закона о защите конкуренции Определением от 24.01.2017 настоящее дело было отложено в связи с принятием комиссией заключения об обстоятельствах дела № 8-А-Т-16, дело назначено к рассмотрению на 22.02.2017.

Письменных пояснений, доводов, в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела лицами, участвующими в рассмотрении дела, не представлено. Из анализа представленных документов и сведений комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по

Республике Хакасия установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.

Между ООО «Хакасэнергосбыт» и ООО «Хакасский ТЭК» 07.10.2014 года был заключен договор купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) № 15815.

В соответствии с положениями пункта 45 Основных положений № 442 ООО «Хакасский ТЭК» письмом № 2964 от 23.11.2015 уведомило ОАО «Хакасэнергосбыт» о прекращении вышеназванного договора.

24.11.2015 ООО «Хакасский ТЭК» обратилось в адрес ОАО «Хакасэнергосбыт» с целью заключения договора энергоснабжения в отношении энергопринимающих устройств (точек поставки), указанных в предыдущем договоре, заключенном между сторонами.

Письмом от 10.12.2015 № 16522 гарантирующий поставщик сообщил, что проект договора энергоснабжения будет направлен в адрес ООО «Хакасский ТЭК» в сроки, установленные действующим законодательством. 29.12.2015 в адрес ООО «Хакасский ТЭК» был направлен проект договора № 17500 (письмо от 29.12.2015 № 16522).

11.02.2016 ООО «Хакасский ТЭК» не согласилось с условиями направленного гарантирующим поставщиком проекта договора и вернуло его с протоколом разногласий.

По итогам переписки между ООО «Хакасэнергосбыт» и ООО «Хакасский ТЭК» соответствующие разногласия по условиям договора энергоснабжения урегулированы не были, проект договора № 17500 Обществом подписан не был, по указанной причине ООО «Хакасский ТЭК» обратилось в антимонопольный орган с заявлением, по результатам рассмотрения которого Хакасским УФАС России гарантирующему поставщику было выдано соответствующее предупреждение.

Как уже было указано, предупреждение Хакасского УФАС России от 17.05.2016 ОАО «Хакасэнергосбыт» исполнено не было, кроме того предупреждение было обжаловано в Арбитражный суд Республики Хакасия, Третий арбитражный апелляционный суд и Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа. Судебные инстанции признали предупреждение Хакасского УФАС России законным и обоснованным.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела ОАО «Хакасэнергосбыт» в адрес Хакасского УФАС России были представлены соответствующие пояснения (письма от 01.09.2016 и 18.01.2017), согласно которым в действиях гарантирующего

поставщика по заключению с ООО «Хакасский ТЭК» договора на поставку электрической энергии отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства. Также ОАО «Хакасэнергосбыт» полагает, что при квалификации действий ОАО «Хакасэнергосбыт» необходимо учитывать, что по настоящее время продолжает действовать заключенный ранее договор купли – продажи электрической энергии, в рамках которого данному потребителю продолжает осуществляться продажа электрической энергии на условиях, равных для всех потребителей (покупателей) розничного рынка электрической энергии на территории Республики Хакасия.

Кроме того, 30.11.2016 в адрес гарантирующего поставщика ООО «Хакасский ТЭК» было направлено письмо об отзыве заявления о заключении договора энергоснабжения и согласии продолжить отношения по поставке электрической энергии в рамках договора купли-продажи № 15815 от 07.10.2014. Также ОАО «Хакасэнергосбыт» указывает, что наличие преддоговорного спора между хозяйствующими субъектами никак не повлияло на ограничение конкуренции или ущемление интересов ООО «Хакасский ТЭК» в сфере предпринимательской деятельности, а возникшие разногласия по отдельным условиям договора № 17500 не были сопряжены с угрозой прекращения поставки ресурса или применением каких-либо экономических санкций к потребителю.

28.11.2016 ООО «Хакасский ТЭК» в адрес Хакасского УФАС России было направлено информационное письмо, в котором указано, что ООО «Хакасский ТЭК» отзывает заявление, направленное в Управление в отношении ОАО «Хакасэнергосбыт» в связи с тем, что отношения по поставке электрической энергии на объекты ООО «Хакасский ТЭК» с ОАО «Хакасэнергосбыт» урегулированы. Общество просило прекратить рассмотрение дела № 8-А-Т-16, так как заявление о заключении договора энергоснабжения, направленное в адрес гарантирующего поставщика по состоянию на 01.12.2016, отозвано.

Комиссия Хакасского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, исследовав представленную информацию, оценив имеющиеся в материалах дела документы, доказательства и пояснения сторон, пришла к следующим выводам.

В соответствии пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение,

устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В соответствии с частями 1, 4 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Хозяйствующий субъект вправе представлять в антимонопольный орган или в суд доказательства того, что положение этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке не может быть признано доминирующим.

Хакасским УФАС России во исполнение приказа ФАС России от 18.12.2014 № 790/14 «О плане работы ФАС России по анализу состояния конкуренции на товарных рынках на 2015-2016 годы» подготовлен соответствующий Аналитический отчет, согласно которому доля ОАО «Хакасэнергосбыт» на розничном рынке электрической энергии (мощности) в 2015 году составляет 71,72%.

В соответствии с Приказом Государственного комитета по тарифам и энергетике Республики Хакасия от 20.07.2011 № 45-э (в редакции от 24.06.2015 № 9-э) «О согласовании границ зон деятельности гарантирующих поставщиков электрической энергии на территории Республики Хакасия», ОАО «Хакасэнергосбыт» осуществляет деятельность в качестве гарантирующего поставщика, в границах зоны деятельности всей территории Республики Хакасия, за исключением зон деятельности гарантирующих поставщиков электрической энергии: ООО «Абаканэнергосбыт», ООО «Русэнергосбыт», ОАО «Оборонэнергосбыт». Таким образом, ОАО

«Хакасэнергосбыт» занимает доминирующее положение на рынке услуг энергоснабжения (купли-продажи электрической энергии) в вышеуказанных границах, с долей 71,72%.

Доказательств того, что положение ОАО «Хакасэнергосбыт» на данном товарном рынке не может быть признано доминирующим, в материалы дела не представлено.

Правовые основы функционирования розничных рынков электрической энергии установлены Основными положениями № 442.

Так пунктами 27 и 28 Основных положений № 442, в том числе определено, что электрическая энергия (мощность) реализуется на розничных рынках на основании следующих видов договоров, обеспечивающих продажу электрической энергии (мощности):

- договор энергоснабжения;
- договор купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности).

По договору энергоснабжения гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а потребитель (покупатель) обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

Исполнение обязательств гарантирующего поставщика по договору энергоснабжения в отношении энергопринимающего устройства осуществляется:

- начиная с указанных в договоре даты и времени, но не ранее даты и времени начала оказания услуг по передаче электрической энергии в отношении такого энергопринимающего устройства;
- в случае направления в адрес гарантирующего поставщика документов (части документов), предусмотренных [пунктом 34](#) настоящего документа, и заключения договора энергоснабжения до завершения процедуры технологического присоединения энергопринимающих устройств, в отношении которых заключается такой договор энергоснабжения, - с даты подписания сетевой организацией и потребителем акта о технологическом присоединении соответствующих энергопринимающих устройств;

- в случае, указанном в [пункте 21](#) настоящего документа, - с даты и времени, установленных в соответствии с [абзацем четвертым пункта 16](#) настоящего документа для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей.

В отношении одного энергопринимающего устройства может быть заключен только один договор энергоснабжения.

Договор энергоснабжения, заключаемый с гарантирующим поставщиком, является публичным.

Для надлежащего исполнения договора энергоснабжения гарантирующий поставщик обязан в порядке, установленном [Правилами](#) недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. N 861 (далее – Правила недискриминационного доступа № 861), урегулировать отношения, связанные с передачей электрической энергии, путем заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии с сетевой организацией.

Согласно пункта 30 Основных положений № 442 в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

В силу пункта 32 Основных положений № 442 гарантирующий поставщик реализует электрическую энергию (мощность) потребителям (покупателям) на территории своей зоны деятельности по публичным договорам энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности).

Гарантирующий поставщик обязан заключить договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) с любым обратившимся к нему потребителем, энергопринимающие устройства которого находятся в зоне деятельности гарантирующего поставщика и энергопринимающие устройства которого в установленном [порядке](#) присоединены к объектам электросетевого хозяйства или в отношении энергопринимающих устройств которого заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям сетевой организации в соответствии с [Правилами](#)

технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. N 861, или с любым обратившимся к нему покупателем, действующим в интересах такого потребителя.

Существенными условиями договора энергоснабжения, согласно пункта 40 и 41 Основных положений № 442, в том числе являются:

- предмет договора;
- дата и время начала исполнения обязательств по договору;
- ответственность гарантирующего поставщика, определяемая в соответствии с настоящим документом, за нарушение условий поставки, в том числе надежности электроснабжения и качества электрической энергии, ответственность потребителя (покупателя) за нарушение порядка оплаты, ответственность сторон договора за нарушение порядка полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии;

Допущенное ОАО «Хакасэнергосбыт» правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#)

настоящего Кодекса. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#) настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность: 1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год; 2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей; 3) совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 7 статьи 19.8](#) настоящего Кодекса, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

Согласно части 1 статьи 23.48, части 1 статьи 28.3 КоАП РФ территориальные антимонопольные органы уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ, устанавливающей ответственность за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке и совершение действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации. Частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ установлено, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации. Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Хакасского УФАС России по делу № 8-А-Т-16 от 10.03.2017.

Статьей 2.10 КоАП РФ предусмотрено, что юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях.

Учитывая данные обстоятельства, 15 августа 2017 года руководителем Хакасского УФАС России ... был составлен протокол № 60-Т-17-АП об административном правонарушении в отношении юридического лица ОАО «Хакасэнергосбыт». Протокол об административном правонарушении был составлен в присутствии законного представителя (защитника) ОАО «Хакасэнергосбыт» ..., действующего на основании доверенности от 09.01.2017 № 22.

Во время рассмотрения дела по существу (30.08.2017) от руководителя ОАО «Хакасэнергосбыт» ..., действующего на основании доверенности от 12.09.2014 №142, поступили пояснения, в которых он просит при рассмотрении дела учесть смягчающие обстоятельства: 1) вменяемые ОАО «Хакасэнергосбыт» нарушения антимонопольного законодательства были добровольно прекращены (п. 2 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ); 2) общество оказало содействие антимонопольному органу в установлении обстоятельств, подлежащих установлению (п. 4 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ). Кроме того, ОАО «Хакасэнергосбыт» обращает внимание на положения Постановления Конституционного суда РФ от 25.02.2014 № 4-П и просит рассмотреть возможность снижения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкцией ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ предусмотрено, что федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 14.31 КоАП РФ (в пределах своих полномочий). Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.48 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ относится к

компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом Хакасского УФАС России.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы ОАО «Хакасэнергосбыт» не нарушены. Материалами дела подтверждается надлежащее извещение Общества обо всех процессуальных действиях Хакасского УФАС России, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Учитывая вышеизложенное, в действиях Общества установлено событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ, предусмотрена административная ответственность, в том числе, юридических лиц.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ).

Частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалами дела установлено, что включение ОАО «Хакасэнергосбыт» в договор № 17500, направленный в адрес ООО «Хакасский ТЭК» положений, которые не отвечают требованиям действующего законодательства и не содержат существенных условий договора энергоснабжения, прямо предусмотренных нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, в том числе пунктом 40 и 41 Правилами № 442, а также

содержат условия не отвечающие требованиям действующего законодательства (пунктом 1.2 договора № 17500 предусмотрено, что права и обязанности по договору оказания услуг по передаче электрической энергии с сетевой организацией возникают непосредственно у потребителя), указывает на наличие в действиях ОАО «Хакасэнергосбыт» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Относительно поставки (в период с декабря 2014 по 30.11.2016) электрической энергии по договору купли – продажи от 07.10.2014 № 15815, заключенному между ОАО «Хакасэнергосбыт» и ООО «Хакасский ТЭК», установлено, что данный договор по инициативе ООО «Хакасский ТЭК» с 01.01.2016 был расторгнут, а договор энергоснабжения (иной договор) заключен не был (только 30.11.2016 ООО «ХакТЭК» отозвало заявление на заключение договора энергоснабжения и отношения по поставке электрической энергии были урегулированы).

Таким образом, установлено, что в рассматриваемых на момент возбуждения антимонопольного дела действиях ОАО «Хакасэнергосбыт» имелись признаки нарушения [пункта 3 части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции.

Руководитель УФАС России, на основании имеющихся в деле доказательств, пришла к выводу о том, что действия (бездействие) гарантирующего поставщика при заключении с ООО «Хакасский ТЭК» договора № 17500, являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, приводят к ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, поскольку препятствует заключению договора энергоснабжения на условиях, предусмотренных действующим законодательством. Данный вывод согласуется с соответствующими выводами суда, которые содержатся в Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, Постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.11.2016 и решении Арбитражного суда Республики Хакасия от 19.08.2016 по делу № А74-8186/2016.

ОАО «Хакасэнергосбыт», занимая доминирующее положение на рынке услуг энергоснабжения (купли-продажи электрической энергии), путем совершения указанных действий злоупотребило своим доминирующим положением, что свидетельствует о

нарушении пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. При этом для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц (абзац 2 пункта 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июня 2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

Описанные действия свидетельствуют о выходе ОАО «Хакасэнергосбыт» за допустимые пределы осуществления своих гражданских прав, поскольку границы возможного поведения для гарантирующего поставщика в данном случае установлены Основными положениями № 442.

Таким образом, у ОАО «Хакасэнергосбыт» имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований при осуществлении деятельности, тем не менее, данным хозяйствующим субъектом всех зависящих от него мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было. Учитывая изложенное, прихожу к выводу о наличии вины Общества в совершении данного административного правонарушения.

Состав административного правонарушения, а также вина лица, привлекаемого к административной ответственности, подтверждается материалами дела. Факт совершения административного правонарушения ОАО «Хакасэнергосбыт» подтверждается протоколом по делу № 60-Т-17-АП об административном правонарушении от 15.08.2017 и другими материалами дела.

Срок давности привлечения ОАО «Хакасэнергосбыт» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Лицо, совершившее административное правонарушение: ОАО «Хакасэнергосбыт».

Событие административного правонарушения: совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в

соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, выразившихся в действии ОАО «Хакасэнергосбыт» по направлению в адрес ООО «Хакасский ТЭК» проекта договора № 17500, не содержащего существенных условий договора энергоснабжения, предусмотренных Основными положениями № 442.

Место совершения административного правонарушения: Республика Хакасия - регион госрегистрации и осуществления финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Хакасэнергосбыт».

Время совершения правонарушения: 25.01.2016 – дата получения ООО «Хакасский ТЭК» от ОАО «Хакасэнергосбыт» проекта договора №17500 от 28.12.2015 и последующий за этим событием обмен протоколами разногласий (от 11.02.2016) и согласования разногласий (от 26.02.2016) по проекту договора, а также последующая переписка между контрагентами на протяжении полугода, в том числе в период действия выданного Хакасским УФАС России предупреждения от 17.05.2016 о прекращении неправомерных действий ОАО «Хакасэнергосбыт».

Время обнаружения делящегося правонарушения: 10.03.2017 – день обнаружения делящегося административного правонарушения, - дата принятия решения по антимонопольному делу № 8-А-Т-16.

Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях: часть 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Всесторонне и полно исследовав материалы дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение. Оснований для прекращения дела, в том числе, по статье 2.9 КоАП РФ, не имеется.

Оценивая пояснения руководителя ОАО «Хакасэнергосбыт», прихожу к выводу, что в данном случае возможно учесть в качестве смягчающих 2 обстоятельства.

Относительно назначения наказания с учетом положений Постановления Конституционного суда РФ от 25.02.2014 № 4-П и снижения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкцией ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ учитываю следующее.

В соответствии с положениями Постановления Конституционного

Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П до внесения в Кодекс РФ об административных правонарушениях надлежащих изменений возможность снижения минимального размера административного штрафа законодательно не установлена, и учитывая особую роль суда как независимого и беспристрастного арбитра и вместе с тем наиболее компетентного в сфере определения правовой справедливости органа государственной власти, Конституционный Суд Российской Федерации полагает, что принятие решения о назначении юридическому лицу административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей административной санкцией, допускается только в исключительных случаях и только в судебном порядке.

Федеральным [законом](#) от 31.12.2014 № 515-ФЗ "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" реализовано [Постановление](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 4-П, предусматривающее возможность назначения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкциями соответствующих норм [КоАП](#) РФ.

Так, в соответствии с частью 3.2 [статья 4.1](#) КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2 настоящей статьи](#) размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса (часть [3.3](#) статьи 4.1 КоАП РФ).

Однако, при рассмотрении настоящего дела не усматривается исключительных обстоятельствах, связанных с характером совершенного административного правонарушения, Обществом не представлено в материалы дела доказательств наличия соответствующих исключительных обстоятельств, также не предоставлено доказательств тяжелого имущественного и финансового положения привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Пунктом 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ установлен порядок расчета административного штрафа, предусмотренного [статьей 14.31](#) КоАП РФ. За совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей [статьей](#) либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в

размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, при рассмотрении настоящего дела не установлено.

Согласно упомянутому тексту этой правовой нормы расчёт штрафа сформирован следующим образом:

Максимальный размер административного штрафа - 1 000 000 рублей.

Минимальный размер административного штрафа - 300 000 рублей.

Разность максимального и минимального размера

административного штрафа: $1\ 000\ 000 - 300\ 000 = 700\ 000$ рублей

С учетом всех обстоятельств, материалов дела при назначении административного наказания АО «Хакасэнергосбыт» считаю необходимым учесть следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

При исчислении административного штрафа по правилам пункта 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ базовый размер административного штрафа составляет 650 000 рублей: $300\ 000 + (1\ 000\ 000 - 300\ 000)/2 = 650\ 000$ (руб.).

Одна восьмая разности максимального и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение административного правонарушения по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ составляет 87 500 рублей $(1\ 000\ 000 - 300\ 000)/8 = 87\ 500$.

Учитывая обстоятельства, смягчающие административную ответственность АО «Хакасэнергосбыт», размер административного штрафа надлежит в соответствии с пунктом 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ уменьшить на 175 000 рублей $(87\ 500 \times 2 = 175\ 000)$.

$650\ 000 - 175\ 000 = 475\ 000$ рублей.

Таким образом, размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, подлежащий назначению ОАО «Хакасэнергосбыт» составляет 475 000 рублей.

Отягчающих ответственность обстоятельств при рассмотрении настоящего дела не установлено.

С учетом ранее изложенного, а также всех обстоятельств дела, учитывая характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, считаю назначение

административного наказания в виде минимального штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, справедливым и соразмерным.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь частью 1 статьи 14.31, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ОАО «Хакасэнергосбыт» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 475 000 (четыреста семьдесят пять) тысяч рублей.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: ОАО «Хакасэнергосбыт».

Срок предъявления постановления по делу об административном правонарушении к исполнению: в течение 2 лет со дня вступления настоящего постановления в законную силу. Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В силу части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Сумму штрафа необходимо уплатить в федеральный бюджет: ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, банк плательщика: ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95701000, код бюджетной

классификации 16111602010016000140 «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

ID плательщика: 21901067690190101001

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно части 3 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд Республики Хакасия в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Руководителя управления

(...)