

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 89р-88-12

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении

«28» августа 2012 г.

г. Киров

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области <....>, рассмотрев протокол № 89 р от 07.08.2012 года, составленный ведущим специалистом-экспертом отдела финансовых рынков и рекламы Кировского УФАС России <....> в отношении индивидуального предпринимателя <....> по нарушению п. 9 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 года № 38-ФЗ,

УСТАНОВИЛ:

В ходе рассмотрения дела № 88 по признакам нарушения законодательства о рекламе Комиссией Кировского УФАС России был установлен факт нарушения ИП<....> п. 9 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года.

Нарушение заключается в следующем.

При осуществлении государственного надзора за соблюдением печатными СМИ действующего рекламного законодательства Кировским УФАС России было установлено, что в газете «Источник новостей» от 08.06.2012 на 7 и 8 страницах размещалась рекламная статья о ФГБОУ ВПО «Вятский государственный университет» под названием «Министерство образования и науки делает ставку на ВятГУ».

Согласно ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 года №38-ФЗ «О рекламе», **рекламой** является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Товар – это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Информация, размещенная в газете «Источник новостей» от 08.06.2012 на 7 и 8 страницах в виде статьи о ФГБОУ ВПО «Вятский государственный университет» под

названием «Министерство образования и науки делает ставку на ВятГУ» соответствует требованиям ст. 3 Федерального закона «О рекламе» и является рекламой. При этом, рассматриваемая статья была адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, а именно к ФГБОУ ВПО «Вятский государственный университет», оказываемым образовательным услугам в области высшего профессионального образования как на бюджетной основе, финансируемым за счет федерального бюджета, так и платным (таблица на 8 странице газеты). Данная публикация направлена на формирование и поддержание интереса потенциальных абитуриентов к ВУЗу, образовательным услугам и служит продвижению их на рынке высшего профессионального образования. Кроме того, в статье также содержатся сведения о телефонах, электронном адресе, и сайте ВятГУ, воспользовавшись которыми можно получить всю необходимую информацию о поступлении в ВУЗ, что также свидетельствует о ее рекламной направленности.

Поэтому довод представителя ИП <....> о том, что рассматриваемая информация является справочным материалом несостоятелен.

Не может быть признано в качестве доказательства, подтверждающего мнение представителя ИП <....> об отсутствии рекламной направленности рассматриваемой статьи и предварительное заключение кандидата психологических наук <....>, так как специалистом не была оценена публикация в целом, а именно все его составные части: авторский текст, таблица с цифрами приема и контактные данные (телефоны, электронный адрес почты и сайта). Кроме того, оно (предварительное заключение) было дано кандидатом психологических наук, доцентом кафедры философии, социологии и психологии Вятского государственного университета по запросу руководителя пресс-службы ВятГУ <....>. Поэтому, не может быть признано в качестве относимого доказательства, так как ФГБОУ ВПО «Вятский государственный университет» не является лицом, участвующим в рассматриваемом деле, ходатайств для этого не заявляло.

Как было установлено в ходе рассмотрения дела размещенная в газете «Источник новостей» от 08.06.2012 на 7 и 8 страницах рекламная статья о ФГБОУ ВПО «Вятский государственный университет» под названием «Министерство образования и науки делает ставку на ВятГУ» содержала следующую информацию «В первый же год образования юридического факультета Вятскому государственному университету были выделены бюджетные места на направление «Юриспруденция», что говорит о том, что Министерство образования и науки России делает ставку в подготовке юристов именно на ВятГУ».

В толковом словаре русского языка под редакцией Ожегова С.И. и Шведовой Н.Ю. одним из значений слова «делать» является «приводить в какое-нибудь состояние, положение». Высказывание «ставка» «ставить» означает «расчет на что-нибудь, расценивать, считать относиться к чему-нибудь, каким - нибудь образом, рассчитывать что-нибудь». Частица «именно» выражает идентификацию: «это и ничего другое, это и никто другой, выражает уверенное подтверждение, истинность». Таким образом, общим смыслом фразы «делать ставку именно на кого - нибудь, чего-нибудь» является «рассчитывать на чего-нибудь, кого-нибудь, ставить его в определенное положение, относится к чему-нибудь, кому-нибудь определенным образом», при этом другие лица или вещи из данного расчета исключаются.

В соответствии с п. 9 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об официальном или общественном признании, о получении медалей, призов, дипломов или иных наград.

При этом согласно сведениям из вышеуказанного толкового словаря слово «официальный» означает «исходящий от правительства или администрации, диктуемый их законами, правилами», а слово «признание» это «открытое и откровенное сообщение о своих действиях, поступках, оценка по достоинству, положительное отношение со стороны кого-нибудь, чего –нибудь».

Таким образом, фраза о том, что: «В первый же год образования юридического факультета Вятскому государственному университету были выделены бюджетные места на направление «Юриспруденция», что говорит о том, что Министерство образования и науки России делает ставку в подготовке юристов именно на ВятГУ» воспринимается потребителями как подтверждение официального признания Вятского государственного университета со стороны Министерства образования и науки России (федеральный орган исполнительной власти, находящийся в структуре Правительства РФ) в качестве основной площадки по подготовке юристов.

Данная информация является недостоверной, так как в Кировской области имеются и другие ВУЗы, которые осуществляют подготовку специалистов в области юриспруденции. При этом некоторые из них специализируются исключительно на их подготовке, готовят на своей базе большее количество специалистов (как на бюджетной, так и платной основе), чем ФГБОУ ВПО «Вятский государственный университет», и могут быть признаны в качестве образовательных учреждений, на которые также может делаться ставка в подготовке юристов, в том числе и со стороны Министерства образования и науки России (п. 9 ч. 3 ст. 5 Закона «О рекламе»).

Информация о количестве набора и контрольных цифрах по направлению «юриспруденция» на 2012/2013 подтверждается сведениями, полученными по запросам Кировского УФАС России.

Согласно предоставленным данным количество мест по направлению юриспруденция является следующим: ФГБОУ ВПО «ВятГУ» всего 330 из них: очная форма обучения (8-бюджетные места, 82 – места с оплатой стоимости обучения); очно-заочная форма обучения (бюджетных мест нет, 40 – места с оплатой на полный срок обучения, 60-места с оплатой по сокращенным программам); заочная форма обучения (бюджетных мест нет, 40 – места с оплатой на полный срок обучения, 100-места с оплатой по сокращенным программам); ФГБОУ ВПО «МГЮА имени О.Е. Кутафина» институт (филиал) в г. Кирове всего 460 из них: очная форма обучения (80 – бюджетные места, 70 – места с оплатой); заочная форма обучения (100-бюджетные места, 30 – места с оплатой, 50 - места с оплатой отделения сокращенной подготовки; 130 – места с оплатой по целевой подготовке).

Таким образом, сравнительные статистические данные также указывают на то, что информация о том, что «Министерство образования и науки России делает ставку в подготовке юристов именно на ВятГУ» является недостоверной, так как институт (филиал) «МГЮА» готов предложить абитуриентам на 2012/2013 учебный год гораздо большее количество мест по направлению юриспруденция как на

бюджетной, так и платной основе и может быть признан в качестве образовательного учреждения, на которое также может делаться ставка в подготовке юристов, в том числе и со стороны Министерства образования и науки России.

Доказательства того, что ВятГУ было признано в качестве такого основного ВУЗа по подготовке юристов в материалах дела отсутствуют.

Согласно части 6 статьи 38 Закона ответственность за нарушение требований п. 9 ч. 3 ст. 5 несет рекламодаделец. Рекламодателем в данном случае является ИП <....>, поэтому нарушение рекламного законодательства произошло по ее вине. Факт того, что в рассматриваемом случае, именно ИП <....> является рекламодателем рассматриваемой статьи, т.е. лицом, определившим объект рекламирования, подтверждается, в том числе и информацией, содержащейся в письме ФГБОУ ВПО «ВятГУ» от 13.07.2012 № 31-10/345. В указанном письме ВятГУ сообщило, что университет не заказывал рассматриваемую статью, информацию для ее подготовки и размещения не предоставлял.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях ИП <....> несет административную ответственность как должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

На момент составления и рассмотрения протокола ненадлежащая реклама не распространяется.

Протокол рассмотрен в отсутствие ИП <....>, которая о дате, месте и времени рассмотрения извещена надлежащим образом (вручено адресату 15.08.2012).

На рассмотрение своего представителя не направила, ходатайств не заявляла.

В ходе рассмотрения дела были исследованы все обстоятельства совершенного нарушения рекламного законодательства. Факты, изложенные в протоколе об административном правонарушении, подтверждаются в полном объеме материалами дела № 88.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновность <> выразилась в том, что она не предприняла никаких действий со своей стороны по пресечению и недопущению противоправных действий, посягающих на принципы законности, добропорядочности, разумности,

справедливости, хотя такая возможность у нее имелась.

Поэтому, оценив все имеющиеся в материалах дела документы, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, а именно: нарушение прав неопределенного круга лиц на получение достоверной информации, безосновательно признавать данное нарушение малозначительным и применять ст. 2.9. КоАП РФ.

При определении размера административного штрафа материальное положение <> учтено.

Отягчающих и смягчающих обстоятельств не установлено.

С учетом изложенного, наложение административного штрафа на индивидуального предпринимателя <> осуществляется в минимальном размере санкции, установленной ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 3, 5, 33, 38 Федерального закона «О рекламе», статьями 2.1, 2.4, 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать индивидуального предпринимателя <....> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

2. Применить к индивидуальному предпринимателю <....> меру ответственности в виде административного штрафа за ненадлежащую рекламу в размере 4 000 (четыре тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа индивидуальному предпринимателю <> надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области копии платежных документов. В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.