

## РЕШЕНИЕ

по делу № 021/05/18-1052/2022

09 февраля 2023 года г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: "...",

члены Комиссии: "...",

рассмотрев дело № 021/05/18-1052/2022, возбужденное в отношении ООО «М Конкорд» (ОГРН/ИНН/КПП 1177746163726/7708311077/770801001) по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

Определением о возбуждении дела № 021/05/18-1052/2022 и назначении дела к рассмотрению от 02.12.2022 № АШ/8125/22 ООО «М Конкорд» (ОГРН/ИНН/КПП 1177746163726/7708311077/770801001) признано лицом, в действиях которого усматривались признаки нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе, по следующим основаниям. 07.11.2022 (вх. № 11674-ЭП/22) в Чувашское УФАС России поступило заявление гражданина "... " (далее – Заявитель) с обращением о получении неправомерного звонка рекламного характера. Согласно заявлению на выделенный Заявителю ПАО «МегаФон» номер мобильного телефона ("...") 05.11.2022 в 14 час. 58 мин. поступил входящий вызов с номера ("..."), содержащий рекламное предложение в виде посещения оздоровительного мероприятия, связанного с прохождением бесплатного массажа на новом медицинском оборудовании, проведение которого планировалось в г. Чебоксары 11 ноября 2022 года.

К заявлению прилагалась аудиозапись входящего соединения (имеется

в материалах дела). Из представленной аудиозаписи, в том числе, установлено, что звонок совершен лицом, позиционирующим себя компанией, занимающейся организацией встреч, конференций, семинаров, связанных со здоровым образом жизни.

Вместе с тем, номер телефона Заявителя подобран компьютером данной компании автоматически из открытого доступа сети Интернет, в данном случае, из числа жителей региона, в котором проживает Заявитель (Чувашская Республика). Как следует из записи телефонного соединения, для осуществления телефонных звонков компанией используется специальная гарнитура, которая переключается автоматически, согласно которой у абонентов может сложиться впечатление, что дозвонившееся лицо является роботом. Заявитель указывал, что не давал согласия данному лицу на получение звонков рекламного характера. Из ответа ООО «Интернод», являющегося оператором связи абонентского номера "...", установлено, что данный номер был выделен ООО «М Конкорд» (ОГРН/ИНН/КПП 1177746163726/7708311077/770801001) на основании договора об оказании услуг связи от 18.10.2022 № INT0042661814. В этой связи, установленные материалами дела обстоятельства, указывали, что согласие абонента "...", на получение рекламы должно быть получено абонентом номера "...", выделенного в пользование ООО «М Конкорд».

В целях принятия мер извещения ООО «М Конкорд» о возбуждении в отношении него дела и необходимости представления информации, Чувашским УФАС России на почтовый и юридический адреса ООО «М Конкорд» направлялась обязательная для исполнения информация. В срок, установленный в определениях, истребованные документы и информация, в Чувашское УФАС России не поступали.

Вместе с тем, согласно отчетам об отслеживании отправок (почтовые идентификаторы: 42897378962100 «вручение адресату 14.12.2022», 42897379833928 «вручение адресату 13.01.2023») установлено надлежащее получение обществом определений, поступающих от Чувашского УФАС России. Таким образом, ООО «М Конкорд» не было лишено и дачи пояснений и процессуальных гарантий защиты своих прав. В связи с непредставлением запрашиваемой информации, Комиссия была вынуждена продлевать сроки рассмотрения дела. Указанные обстоятельства, а также непредставление необходимой для рассмотрения дела информации препятствовали эффективному осуществлению Чувашским УФАС России полномочий по рассмотрению дела, возбужденного в отношении ООО «М Конкорд». Таким образом, Комиссия принимала решение на основании совокупности имеющихся в материалах дела документов. *Исследовав информацию и доказательства, имеющиеся в материалах дела, Комиссия пришла к*

следующему. Обстоятельства дела свидетельствуют, что 05.11.2022 в 14 час. 58 мин. на номер мобильного телефона Заявителя ("...") поступил входящий вызов с номера ("..."), содержащий рекламное предложение о посещении оздоровительного мероприятия, проведение которого планировалось в г.Чебоксары 11 ноября 2022 года, в том числе, с прохождением бесплатного массажа на новом медицинском оборудовании и получении подарков. Рассматриваемое сообщение в виде телефонного звонка с направленностью на привлечение внимания к выгодным предложениям медицинских услуг, определяется как реклама, поскольку обладает всеми квалифицирующими признаками рекламы применительно к пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе. Под рекламой, определенной пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе, понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объектом рекламирования, по смыслу Закона о рекламе (пункт 2 статьи 3), может выступать товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. При этом местом и временем совершения распространения рекламы является место и время получения каждым конкретным абонентом данной рекламы, в том числе, в случае если реклама имеет идентичное содержание. В данном случае распространение рекламы осуществлялось на территории Чувашской Республики, поскольку ее доведение до потребителя осуществлялось на территории данного субъекта, и ее содержание указывало о месте проведения рекламной кампании в г. Чебоксары. Требования к рекламе, распространяющейся по сетям электросвязи, установлены статьей 18 Закона о рекламе. Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе определено, что распространение рекламы посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи допускаются только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. В силу правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 15 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения

предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. В соответствии с данной нормой, согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было однозначно идентифицировать такого абонента и получить возможность подтверждения заполнения им такого согласия. Доказывать наличие такого согласия возложена на рекламодателя. В своем обращении Заявитель указал, что не давал своего согласия на получение рассматриваемого звонка рекламного характера. Вместе с тем, аудиозапись телефонного соединения также указывает, что на момент осуществления звонка с предложением посещения оздоровительного мероприятия, у звонившего лица не имелось согласия от Заявителя, поскольку номер телефона был получен из открытого доступа сети Интернет и набран ООО «М Конкорд» автоматически. Таким образом, ООО «М Конкорд» не имело надлежащего согласия Заявителя на получение рекламной информации, как того требует Закон о рекламе. Доказательств обратного ООО «М Конкорд» в материалы дела не представило. В этой связи, ООО «М Конкорд» осуществило звонок рекламного характера Заявителю в нарушение требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Согласно части 7 статьи 38 Закона о рекламе за нарушение статьи 18 данного закона ответственность несет рекламодатель. Рекламодатель - это лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (статья 3 Закона о рекламе). На основании собранных по делу материалов, установлено, что рекламодателем явилось ООО «М Конкорд». В соответствии с частью 1 пункта 2 статьи 33 Закона о рекламе антимонопольный орган вправе выдавать рекламодателям, рекламопроизводителям, рекламодателям, операторам рекламных систем обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. В связи с тем, что материалы дела не располагают доказательствами прекращения ООО «М Конкорд» осуществления противоправных звонков Заявителю, Комиссия находит основания для выдачи обществу предписания о прекращении нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе. Руководствуясь частью 2 пункта 1, частью 1 пункта 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 42 - 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.11.2020

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «М Конкорд» (ОГРН/ИНН/КПП 1177746163726/7708311077/770801001) нарушившим часть 1 статьи 18 Федерального Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» в связи с осуществлением 05.11.2022 в 14 час. 58 мин. на номер мобильного телефона ("...") с номера ("...") неправомерного звонка рекламного характера.

2. Выдать ООО «М Конкорд» предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 18 Федерального Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе». 3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «М Конкорд».

Председатель Комиссии "...",

Члены Комиссии: "...",

"..."

Решение в полном объеме изготовлено 09.02.2023 и может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.