

Решение № 03-10.1/271-2015

о признании жалобы обоснованной

10 августа 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ОАО «Мостострой-11» (далее - заявитель, Общество) на действия казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» (далее – заказчик 1, организатор совместного открытого конкурса), Администрации Крутинского городского поселения Крутинского муниципального района Омской области (далее – заказчик 2) и единой комиссии при проведении совместного открытого конкурса на выполнение работ по строительству мостовых переходов в Крутинском и Усть-Ишимском муниципальных районах Омской области (извещение № 0352200000115000044) (далее – открытый конкурс),

в отсутствие представителя заявителя, уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей заказчиков:

казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» - <...>,

Администрации Крутинского городского поселения Крутинского муниципального района Омской области – <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 7076 от 03.08.2015) на действия единой комиссии при осуществлении закупки в форме открытого конкурса.

Заявителем в жалобе указано следующее: «Конкурсная комиссия, по критерию «Квалификация участников закупки. Показатель «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема», приняла к оценке только 3 (три) объекта ОАО «Мостострой-11».

Данное решение принято конкурсной комиссией в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и требований конкурсной документации:

В составе своей заявки ОАО «Мостострой-11», в подтверждение по критерию «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» предоставило документы, подтверждающие выполнение работ по строительству (реконструкции, кап. ремонту) искусственных сооружений в 2012-2014 гг. в количестве 12 контрактов, в том числе по мостам в количестве 9 объектов...

ОАО «Мостострой-11» в полной мере выполнило требование конкурсной документации по предоставлению подтверждающих документов по критерию «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» и конкурсной комиссией неправомерно занижен балл нашей организации по указанному критерию».

Исходя из содержания жалобы, заявителем оспариваются, в том числе действия единой комиссии по осуществлению оценки заявок участников закупки по критерию «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в силу части 12 статьи 99 и части 6 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) при проведении плановых и внеплановых проверок, при рассмотрении жалобы **не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными [пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32](#) настоящего Федерального закона.**

Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

Пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает критерии: «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Учитывая изложенное, довод жалобы заявителя, связанный с обжалованием результатов оценки заявок участников закупок по критерию «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других

материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», не подлежит рассмотрению Комиссией.

В данном случае Комиссия рассматривает жалобу заявителя исключительно в части соблюдения единой комиссией порядка оценки заявок на участие в открытом конкурсе, установленного положениями Федерального закона о контрактной системе и требованиями конкурсной документации.

Помимо обжалования действий единой комиссии заявитель обжалует также положения конкурсной документации.

Комиссия отмечает, что жалоба принята Омским УФАС России в части обжалования действий единой комиссии, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок (согласно извещению о проведении электронного аукциона дата и время окончания подачи заявок на участие в конкурсе установлены заказчиком 24.07.2015 в 11:00 час., в то время как жалоба заявителя поступила в Омское УФАС России 03.08.2015).

На данное обстоятельство Омским УФАС России было указано в письме, направленном в адрес заявителя (исх. № 03-7294 от 04.08.2015).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7292 от 04.08.2015) организатором совместного открытого конкурса были представлены материалы открытого конкурса и письменные возражения на доводы жалобы заявителя (вх. № 7215 от 06.08.2015).

Из представленных материалов следует, что 22.06.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) организатором совместного электронного аукциона были размещены извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой контракта 280567590 руб. (начальная (максимальная) цена контракта для заказчика 1 составляет 233085290 руб., для заказчика 2 - 47482300 руб.)

23.06.2015 и 03.07.2015 вносились изменения в извещение о проведении открытого конкурса и конкурсную документацию.

В протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 24.07.2015 указано, что на участие в открытом конкурсе было подано две заявки (ОАО «Мостострой-11» и ООО «Опора»).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 28.07.2015 заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям конкурсной документации.

Победителем открытого конкурса признано ООО «Опора», второй номер присвоен ОАО «Мостострой-11».

В соответствии с требованием Омского УФАС России осуществление закупки

приостановлено в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы ОАО «Мостострой-11», представленных материалов, пояснений представителей заказчиков и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. Пунктом 9 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе установлено, что **конкурсная документация** наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, **должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе**, величины значимости этих критериев, **порядок рассмотрения и оценки заявок** на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) **квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.**

Частью 8 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе установлено, что [порядок](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в [пунктах 1 и 2 части 1](#) настоящей статьи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила оценки заявок).

В соответствии с пунктом 11 Правил оценки заявок для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то

для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Согласно пункту 28 Правил оценки заявок оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с [пунктом 10](#) настоящих Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного [абзацем вторым пункта 11](#) настоящих Правил.

Частью 5 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе установлено, что конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Критерии оценки заявок, величины значимости этих критериев, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок установлены в разделе 7 части I «Сведения о совместном открытом конкурсе» конкурсной документации.

Из содержания данного раздела следует, что заказчиками были установлены следующие критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе и показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых работ по нестоимостным критериям оценки:

| Наименование критерия (показателей) | Значимость критерия (каждого показателя) | Коэффициент значимости критерия оценки |
|-------------------------------------|--|--|
| 1 | 2 | |
| Стоимостные критерии оценки | | |
| 1. Цена контракта | 60 % | 0,6 |

Нестоимостные критерии оценки:

| | | |
|--|-------------|------------|
| 1. Квалификация участника закупки | 40 % | 0,4 |
| 1.1. Квалификация специалистов, предлагаемых для выполнения работ. | 8% | 0,20 |
| 1.2 . Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема. | 32% | 0,80 |
| Сумма | 100% | 1,0 |

В пункте 7.3.1 конкурсной документации по критерию оценки заявок на участие в открытом конкурсе «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» по показателю «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» установлены максимальное и минимальное значение показателя с количеством баллов, присуждаемых заявке, формулы расчета количества баллов, присуждаемых по такому показателю:

«при опыте работ за последние три года по строительству (объекты стоимостью более 40 млн. руб.), или ремонту (объекты стоимостью более 35 млн. руб.) мостовых переходов:

- **более 5 объектов выставляется 80 баллов,**
- **при отсутствии такого опыта 0 баллов,**
- **если менее 5 объектов, то по нижеприведённым формулам от 0 до 80 баллов).**

Подтверждается заверенными копиями (в полном объеме) исполненных контрактов (договоров) и актов приёмки выполненных работ по строительству и ремонту мостовых переходов. Лучшим условием исполнения контракта является наибольшее значение показателя и количество баллов, присуждаемых заявке (НЦБ_i), определяется по формуле:

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) (), определяется по формуле:

а) в случае если , - по формуле:

б) в случае если , - по формуле:

;

при этом , где:

$KЗ$ - коэффициент значимости показателя. В случае если используется один показатель, $KЗ = 1$;

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;
- максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;
- предельно необходимое заказчику значение характеристик;
- количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком».

Комиссия считает, что из вышеуказанных положений оценки заявок по критерию «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» по показателю «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» не понятно, сколько баллов будет присвоено участнику закупки, представившему сведения о 5 объектах по строительству или ремонту мостовых переходов, учитывая, что конкурсная документация содержит порядок оценки только для тех случаев, когда участниками закупки будет предложено более 5 объектов (что подразумевает 6 и более объектов), либо менее 5 объектов (что подразумевает 4 и менее объектов).

В рассматриваемом случае не понятно на основании каких положений конкурсной документации и как была произведена оценка единой комиссией заявки на участие в открытом конкурсе ООО «Опора», указавшего в своей заявке сведения в отношении 5 объектов.

Комиссия также отмечает, что в пункте 7.3.1 конкурсной документации заказчика вместо показателя «квалификация специалистов, предлагаемых для выполнения работ» критерия «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» неверно указали показатель «Качество работ» критерия «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», поскольку такой критерий как качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» не был установлен в конкурсной документации.

При указанных обстоятельствах, Комиссия усматривает в действиях заказчика

нарушение части 8 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе.

Комиссия отмечает, что указанные нарушения содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Что касается довода заявителя о том, что единая комиссия необоснованно исключила из оценки заявки Общества ряд договоров, подтверждающих опыт выполнения работ сопоставимого характера и объема, Комиссия отмечает следующее.

Как следует из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 28.07.2015, при рассмотрении заявок участников открытого конкурса по показателю «*опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема*» критерия «*квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации*» единой комиссией к оценке было принято 3 объекта ОАО «Мостострой-11».

В жалобе заявителем указано на то, что Обществом в составе заявки на участие в открытом конкурсе было представлено 12 контрактов, в том числе по мостам в количестве 9 объектов, подтверждающих опыт выполнения работ сопоставимого характера и объема.

В соответствии с извещением о проведении открытого конкурса и конкурсной документацией предметом контракта является «*выполнение работ по строительству **мостовых переходов** в Крутинском и Усть-Ишимском муниципальных районах Омской области*».

Согласно пункту 5.1.6 конкурсной документации квалификация участника открытого конкурса подтверждается «*заверенными **копиями (в полном объеме) исполненных контрактов (договоров) и актов приёмки в выполненных работ по строительству и ремонту мостовых переходов***».

В своих возражениях на жалобу заявителя организатором совместного открытого конкурса указано следующее: «*В состав мостового перехода входит мост и подходы к нему. В конкурсной заявке ОАО Мостострой 11 приведен опыт по строительству (реконструкции), ремонту 12 объектов.*

Только три объекта из представленных ООО «Мостострой-11» в конкурсной заявке являются мостовыми переходами, так как в составе выполненных работ имеются подходы к мостам и мостовое сооружение (мост, путепровод), по девяти объектам в составе работ указано только строительство, ремонт мостового сооружения без подходов.

С учетом изложенного в протоколе подведения итогов конкурса засчитан опыт по трем объектам, а именно:

1) Гос. Контракт № 20 от 21.7.2009 г. Строительство транспортной развязки в двух уровнях на пересечении улиц Виноградной и Донской (км 174) на автомобильной дороге М-27 Джубга-Сочи до границы с Грузией (на Тбилиси, Баку), Краснодарский край.

2) Муниципальный контракт № 17-МК от 12.09.2013г. Строительство путепровода через Транссибирскую магистраль в г. Ишиме I пусковой комплекс.

3) Гос. Контракт № 0362100008211000172-0000714-01 от 12.01.2012 г. Реконструкция моста через р. Демьянка км 729+849 автомобильной дороги Тюмень-Ханты-Мансийск через Тобольск, Сургут, Нефтеюганск Тюменская область».

На запрос Омского УФАС России организатором совместного открытого конкурса были представлены оригиналы заявок на участие в открытом конкурсе всех участников закупки.

Проанализировав заявку на участие в открытом конкурсе заявителя, Комиссия установила, что заявка Общества была представлена в трех томах.

Каждый том заявки на участие в открытом конкурсе содержал описание документов, входящих в состав заявки на участие в открытом конкурсе.

Согласно описи документов, входящих в состав заявки Общества, в томе 1 содержится 95 листов; в томе 2 – 472 листа; в томе 3 - 398 страниц.

Комиссия установила, что документы, подтверждающие опыт выполнения заявителем работ сопоставимого характера и объема, содержались в томах 2 и 3.

В соответствии с пунктом 3.31 Отраслевого дорожного методического документа (ОДМ) 218.2.012-2011 «Отраслевой дорожный методический документ. Классификация конструктивных элементов искусственных дорожных сооружений», принятым и введенным в действие распоряжением Федерального дорожного агентства Министерства транспорта Российской Федерации от 13.09.2011 № 731-р **мостовой переход** – это комплекс сооружений, предназначенный для преодоления дорогой водного препятствия и включающий **мостовое сооружение, подходы**, регуляционные сооружения, берегозащитные сооружения.

Как следует из Технического задания конкурсной документации (Приложение № 1 к документации), в состав работ по строительству мостового перехода входят непосредственно **строительство моста и подходов к нему**.

Проанализировав копии контрактов (договоров), акты приёмки выполненных по ним работ, представленных заявителем в составе заявки на участие в открытом конкурсе, в результате выборочной проверки Комиссия установила, что единая комиссия неправомерно не приняла в расчет для оценки заявок как минимум два контракта, подтверждающих опыт выполнения заявителем работ сопоставимого характера и объема (включая подходы к мосту):

- № 0362100008212000108-0000714-01 от 09.08.2012 на выполнение работ по капитальному ремонту моста через реку Лев на км 560+563 автомобильной дороги Тюмень-Ханты-Мансийск через Тобольск, Сургут, Нефтеюганск, заключенный с ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Урал» Федерального дорожного

агентства» стоимостью 87745448,10 руб.;

- государственный контракт № 0362100008212000109-0000714-01 от 09.08.2012 на выполнение работ по капитальному ремонту моста через реку Лев на км 562+564 автомобильной дороги Тюмень-Ханты-Мансийск через Тобольск, Сургут, Нефтеюганск, заключенный с ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Урал» Федерального дорожного агентства» стоимостью 85489783,10 руб.

Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях единой комиссии нарушение части 5 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе и признает жалобу заявителя **обоснованной**.

3.2. Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе императивно установлено, что **описание объекта закупки должно носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии **со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона**.

В пункте 8.8.5 пункта 8 «Условия заключения и исполнения контракта» конкурсной документации установлено следующее условие выполнения работ: **«Заказчик № 1 – согласно проекту государственного контракта («ПРОЕКТ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА» документации), в соответствии с прилагаемой проектно-сметной документацией и заданием на выполнение работ.**

Муниципальный заказчик № 2 – согласно проекту муниципального контракта («ПРОЕКТ МУНИЦИПАЛЬНОГО КОНТРАКТА» документации), в соответствии с прилагаемой проектно-сметной документацией и заданием на выполнение работ».

Пунктом 1.1 проекта государственного контракта для заказчика 1 установлено следующее условие: **«Заказчик поручает на основании государственной программы Омской области «Развитие транспортной системы Омской области», утвержденной Постановлением Правительства Омской области от 16 октября 2013 года № 262-п, п.2.1. «Строительство и реконструкция автомобильных дорог и сооружений, а также расходы, связанные со строительством и реконструкцией автомобильных дорог и сооружений», и принимает на себя обязательства принять работы и оплатить их в соответствии с условиями Контракта, а Подрядчик обязуется выполнить работы по строительству мостовых переходов в Усть – Ишимском муниципальном районе Омской области в соответствии с техническим заданием и проектно-сметной документацией, (далее – «Объект») (Приложение № 1 к Контракту)».**

Пунктом 1.1 проекта муниципального контракта для заказчика 2 установлено

следующее условие: «Заказчик поручает, и принимает на себя обязательства принять работы и оплатить их в соответствии с условиями Контракта, а **Подрядчик обязуется выполнить работы** по объекту «Строительство мостового перехода через р.Крутиха в створе ул.Ленина в р.п. Крутинка Крутинского района Омской области» **в соответствии с техническим заданием и проектно-сметной документацией**, (далее – «Объект») (Приложение № 1 к Контракту)».

В силу части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации **лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с** заданием застройщика или технического заказчика (в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора), **проектной документацией**, требованиями градостроительного плана земельного участка, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия.

По определению, данному в части 2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации **проектная документация** представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Согласно части 12 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации в состав проектной документации объектов капитального строительства, за исключением проектной документации линейных объектов, включаются следующие разделы:

- 1) пояснительная записка с исходными данными для архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, в том числе с результатами инженерных изысканий, техническими условиями;
- 2) схема планировочной организации земельного участка, выполненная в соответствии с градостроительным планом земельного участка;
- 3) архитектурные решения;
- 4) конструктивные и объемно-планировочные решения;
- 5) сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений;
- 6) проект организации строительства объектов капитального строительства;
- 7) проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства, их частей (при необходимости сноса или демонтажа объектов капитального строительства, их частей для строительства, реконструкции других объектов капитального строительства);

8) перечень мероприятий по охране окружающей среды;

9) перечень мероприятий по обеспечению пожарной безопасности;

10) перечень мероприятий по обеспечению доступа инвалидов к объектам здравоохранения, образования, культуры, отдыха, спорта и иным объектам социально-культурного и коммунально-бытового назначения, объектам транспорта, торговли, общественного питания, объектам делового, административного, финансового, религиозного назначения, объектам жилищного фонда (в случае подготовки соответствующей проектной документации);

10.1) требования к обеспечению безопасной эксплуатации объектов капитального строительства;

11) смета на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, финансируемых за счет средств соответствующих бюджетов;

11.1) перечень мероприятий по обеспечению соблюдения требований энергетической эффективности и требований оснащенности зданий, строений, сооружений приборами учета используемых энергетических ресурсов;

12) иная документация в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Требования к содержанию разделов проектной документации с учетом требований Градостроительного [кодекса](#) Российской Федерации в части необходимости обеспечения строительства установлены [Положением](#) о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. № 87 «О составе разделов проектной документации и требования к их содержанию» (далее – Постановление Правительства Российской Федерации № 87 от 16.02.2008).

В соответствии с пунктом 28 Постановления Правительства Российской Федерации № 87 от 16.02.2008 **раздел 11 «Смета на строительство объектов капитального строительства» должен содержать текстовую часть в составе пояснительной записки к сметной документации и сметную документацию.**

В силу пункта 30 Постановления Правительства Российской Федерации № 87 от 16.02.2008 **сметная документация, предусмотренная в [пункте 28](#) настоящего Положения, должна содержать сводку затрат, сводный сметный расчет стоимости строительства, объектные и локальные сметные расчеты (сметы), сметные расчеты на отдельные виды затрат.**

Комиссия считает, что размещение на официальном сайте отдельных разделов проектной документации не может заменять размещение в полном объеме проектной документации.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что на официальном сайте в составе конкурсной документации **не был размещен** один из разделов проектной документации (раздел 11) - **смета на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, финансируемых за счет средств**

соответствующих бюджетов.

Данное обстоятельство также не оспаривал представитель организатора совместных торгов при рассмотрении жалобы по существу.

Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях заказчиков нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе.

Комиссия отмечает, что указанные нарушения содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ОАО «Мостострой-11» на действия заказчиков - казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области», Администрации Крутинского городского поселения Крутинского муниципального района Омской области и единой комиссии при проведении совместного открытого конкурса на выполнение работ по строительству мостовых переходов в Крутинском и Усть-Ишимском муниципальных районах Омской области (извещение № 0352200000115000044).

2. Признать в действиях казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области», Администрации Крутинского городского поселения Крутинского муниципального района Омской области, единой комиссии нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, части 8 статьи 32, пункт 1 части 1 статьи 50, части 5 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать казенному учреждению Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области», Администрации Крутинского городского поселения Крутинского муниципального района Омской области, единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. По фактам выявленных нарушений законодательства о контрактной системе передать материалы рассмотрения жалобы ОАО «Мостострой-11» должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/271-2015

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

10 августа 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ОАО «Мостострой-11» на действия казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области», Администрации Крутинского городского поселения Крутинского муниципального района Омской области и единой комиссии при проведении совместного открытого конкурса на выполнение работ по строительству мостовых переходов в Крутинском и Усть-Ишимском муниципальных районах Омской области (извещение № 0352200000115000044) (далее – открытый конкурс),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области», Администрации Крутинского городского поселения Крутинского муниципального района Омской области, единой комиссии нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, части 8 статьи 32, пункт 1 части 1 статьи 50, части 5 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 10.08.2015 № 03-10.1/271-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 26 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Казенному учреждению Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области», Администрации Крутинского городского поселения Крутинского муниципального района Омской области, единой комиссии **в срок до 01.09.2015:**

1.1. Отменить протоколы, составленные в ходе проведения открытого конкурса на выполнение работ по строительству мостовых переходов в Крутинском и Усть-Ишимском муниципальных районах Омской области (извещение № 0352200000115000044);

1.2. Вернуть заявки на участие в открытом конкурсе всех участников открытого конкурса на выполнение работ по строительству мостовых переходов в Крутинском и Усть-Ишимском муниципальных районах Омской области (извещение № 0352200000115000044);

1.3. Внести изменения в конкурсную документацию на выполнение работ по строительству мостовых переходов в Крутинском и Усть-Ишимском муниципальных районах Омской области (извещение № 0352200000115000044), а именно:

1.3.1. В конкурсной документации по критерию оценки заявок на участие в открытом конкурсе «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» по показателю *«опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»* установить порядок оценки заявок для случая, если участников закупки будет представлено 5 (пять) объектов, подтверждающих опыт выполнения работ сопоставимого характера и объема.

1.3.2. Разместить на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru раздел проектной документации «Смета на выполнение работ по строительству мостовых переходов в Крутинском и Усть-Ишимском муниципальных районах Омской области»).

1.4. Продлить срок подачи заявок, чтобы с даты размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru таких изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе этот срок составлял не менее чем десять рабочих дней (часть 6 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе).

2. Казенному учреждению Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области», Администрации Крутинского городского поселения Крутинского муниципального района Омской области об исполнении пункта 1 настоящего предписания **проинформировать** Омское УФАС России **в срок до 02.09.2015 с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Алексину А.П.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.