

РЕШЕНИЕ № 08-01-216

17 июня 2014 года

г.Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Мерный Е.М.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Хорос» на действия единой комиссии Федерального казенного учреждения "Исправительная колония № 3 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Новосибирской области" при проведении электронного аукциона на поставку нефтепродуктов №0351100008614000093, размещено на сайте 22.05.2014 г., начальная (максимальная) цена контракта 498 522 рублей 00 копеек,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Хорос» с жалобой на действия единой комиссии Федерального казенного учреждения "Исправительная колония № 3 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Новосибирской области" при проведении электронного аукциона на право заключения контракта №0351100008614000093.

Суть жалобы заключается в следующем.

03.06.2014г. ООО «Хорос» получило уведомление об отказе в допуске заявки на основании п.1 ч.4 ст 67 ФЗ №44-ФЗ, ввиду непредставления информации о предлагаемом к поставке товаре в заявке участника, а именно, участником предоставлена в качестве заявки на участие Часть VI документации об аукционе с незаполненным разделом «Предложение участника закупки» (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе «поставка нефтепродуктов» №85 от 03.06.2014г., далее протокол №85).

ООО «Хорос» считает, что 30.05.2014г. подало заявку на участие в открытом аукционе №0351100008614000093 в соответствии с пунктом 11.2.4 аукционной документации. Считает, что решение аукционной комиссии незаконно и необоснованно по следующим основаниям.

1. Заказчиком в VI части аукционной документации «Техническая часть» не соблюдены требования ФЗ № 44-ФЗ, по описанию объекта закупки в соответствии со ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, фактически описание отсутствует, так как ни функциональные, ни технические, ни качественные, ни эксплуатационные

характеристики объекта не указаны. Также заказчик не установил обязательное требование к составу и содержанию первой части в соответствии с п.п.а) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ: «а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией».

2. Податель жалобы считает, что протокол №85, размещенный заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, не подписан ни одним из членов аукционной комиссии, не содержит решения каждого члена комиссии по поводу допуска каждого из участников аукциона к участию в нем, обоснования этого решения со ссылками на нарушение закона и аукционной документации. Уведомление, полученное ООО «ХОРОС» также не соответствует требованиям закона по обоснованию причин отказа в допуске к аукциону этого участника

На жалобу ООО «Хорос» поступило возражение от Федерального казенного учреждения "Исправительная колония № 3 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Новосибирской области" следующего содержания.

Заказчик не согласен с доводами заявителя жалобы - ООО «ХОРОС» и считает их не подлежащими удовлетворению в связи с нижеследующим.

1. В соответствии с пунктом 11.2.4 аукционной документации заявка на участие в электронном аукционе заполняется в соответствии с инструкцией по ее заполнению, приведенной в Части IV «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе». Указанной частью аукционной документации предусмотрено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в части VI «Техническая часть» настоящей документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

Часть VI «Техническая часть» поименована как Техническое задание на поставку нефтепродуктов для нужд ФКУ ИК-3 ГУФСИН России по Новосибирской области и представляет собой «Описание объекта закупки» в левой части табличной формы, а в правой части табличной формы содержатся графы для заполнения «Предложение участника закупки» с разъяснениями о том, что «в случае если показатели соответствия указаны как «не менее, не более, от и до и т.д.», участнику следует указать конкретные показатели. В случае если показатели соответствия указаны как диапазонные значения, участнику закупки следует указать значение в диапазоне».

Первая часть заявки участника, защищенный номер <...> , не содержала Предложения участника закупки о предлагаемом к поставке товаре, табличная часть с Предложением участника закупки оставлена не заполненной, участником было направлено только описание объекта закупки, размещенное государственным заказчиком в качестве технических характеристик закупаемого товара. Предоставленный документ не содержал данных о том, что это первая часть заявки и что товар предлагается к поставке или иных сведений, позволяющих заказчику определить волеизъявление участника закупки. Таким образом, при рассмотрении данной заявки членами единой комиссии государственного заказчика сделан вывод о непредставлении информации о предлагаемом к поставке товаре в заявке участника, в связи с чем, на основании п.1 ч.4 ст. 67 ФЗ №44-ФЗ от 05.04.2013 в допуске к участию в аукционе было отказано.

Согласно пп.1 ч.1 ст. 33 ФЗ №44-ФЗ от 05.04.2013 описание объекта закупки должно носить объективный характер, функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки указываются при необходимости. В Части VI «Техническая часть» аукционной документации, заказчиком указано наименование объекта закупки в соответствии с основными понятиями, закрепленными пунктом 3 Технического регламента «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту», утвержденному Постановлением Правительства РФ от 27.02.2008 N 118. А именно - "бензин" - жидкое топливо для использования в двигателях с искровым зажиганием; "дизельное топливо" - жидкое топливо для использования в двигателях с воспламенением от сжатия.

В качестве функциональных, технических и качественных характеристик, эксплуатационных характеристик объекта закупки также поименованы требования вышеуказанного технического регламента. В связи с этим, заказчик считает доводы заявителя жалобы о нарушении ФКУ ИК-3 ГУФСИН России по Новосибирской области правил описания объекта закупки, установленных ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, безосновательными и не подлежащими удовлетворению.

2. Также заказчик считает доводы заявителя об отсутствии в протоколе №85 подписей членов комиссии также не состоятельными. Личные подписи членов комиссии содержатся в бумажной версии протокола заседания №85, при этом ФЗ № 44-ФЗ не содержит требований о том, что направляемый оператору электронной площадки протокол должен быть выполнен в форме графической электронной копии, содержащей личные подписи членов комиссии. В соответствии с регламентом оператора электронной площадки, данный документ подписывается электронной цифровой подписью уполномоченного лица заказчика и размещается в единой информационной системе (официальном сайте). Кроме того, заказчик считает, что личная подпись гражданина является самостоятельным индивидуализирующим средством человека, в связи с чем, в соответствии со ст.7 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ «О персональных данных» не подлежит распространению без согласия субъекта персональных данных, при этом, члены единой комиссии заказчика данного согласия не предоставляли.

Пункт 11 протокола №85 от 03.06.2014 содержит всю необходимую информацию о решении каждого члена комиссии по поводу допуска или не допуска к участию в аукционе с указанием положений документации об аукционе, которым не

соответствует представленная заявка.

На основании вышеизложенного, заказчик считает доводы жалобы участника закупки ООО «ХОРОС» не подлежащими удовлетворению. Просит признать жалобу не обоснованной, решение о приостановлении электронного аукциона №0351100008614000093 отменить.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что податель жалобы ООО «Хорос» в составе первой части заявки предоставил документ, который оформлен таким образом, что из этого документа не видно, что это заявка, представитель подателя жалобы на заседании Комиссии этот факт также подтвердил. Данный документ имеет название Часть VI. «Техническая часть» Техническое задание на поставку нефтепродуктов для нужд ФКУ ИК-3 ГУФСИН России по Новосибирской области. Данный документ содержит в себе наименование объекта закупки, информацию о производителе товара, стране происхождения товара, количество товара, однако оформление данного документа не позволяет сделать вывод, что это была подана именно заявка участника закупки.

Таким образом довод жалобы является необоснованным.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что единая комиссия заказчика нарушила требование п.3 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, протокол №85, в п.11 по заявкам №6 и №7 не содержит информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Таким образом, довод жалобы является частично обоснованным, в части нарушения членами единой комиссии п.3 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ в части заявок №6, №7 протокола №85.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона выявлено следующие.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.п.2) п.6.1 аукционной документации заказчик установил требование в соответствии с п.2 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, правомочность участника закупки заключать контракт, а в п.п.а), п.п.в), п.п.г) информационной карты электронного аукциона требований к содержанию и составу второй части заявки на участие в данном аукционе запросил документы, не подтверждающие, по мнению Новосибирского УФАС России, соответствие данному требованию, тем самым нарушил п.2 ч.1 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Однако в действующей редакции Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 04.06.2014г. п.2 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, утратил силу.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2. ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Хорос» на действия единой комиссии Федерального казенного учреждения "Исправительная колония № 3 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Новосибирской области" (извещение №0351100008614000093) частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Выдать единой комиссии Федерального казенного учреждения "Исправительная колония № 3 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Новосибирской области" предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-152

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

17 июня 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Мерный Е.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-216 от 17.06.2014г. по жалобе ООО «Хорос» на действия единой комиссии Федерального казенного учреждения "Исправительная колония № 3 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Новосибирской области" при проведении электронного аукциона на поставку нефтепродуктов (извещение №0351100008614000093),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок единой комиссии Федерального казенного учреждения "Исправительная колония № 3 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Новосибирской области" необходимо:

- Внести изменения в протокол №85, а именно, отразить всю необходимую информацию в соответствии с действующим законодательством, в том числе, решение каждого члена комиссии по результатам рассмотрения заявок.

Для устранения нарушения законодательства о закупках электронной площадке www.sberbank-ast.ru обеспечить возможность исполнения данного предписания единой комиссии Федерального казенного учреждения "Исправительная колония № 3 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Новосибирской области".

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 03.07.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.