

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-21341/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**07.12.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ФГУП «РTRC»,

в отсутствии представителей от ООО «Навигатор-Т», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 01.12.2021 № ЕО/73497/21,

рассмотрев жалобу ООО «Навигатор-Т» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «РTRC» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право приобретения самоспасателей фильтрующих (реестровый №32110843749, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (Заявителем, Заказчиком, Организатором торгов), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого

заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на Официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок 22.11.2021.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает положения документации Заказчика.

В техническом задании установлены следующие требования: фильтр комбинированный: обеспечивает очистку вдыхаемого воздуха от газов, паров, аэрозолей; корпус комбинированного фильтра должен быть выполнен из металла (металлический корпус обеспечивает возможность визуального обнаружения видимых повреждений корпуса комбинированного фильтра (образования вмятин, за счет отсутствия обратимой деформации материала), что позволяет определить пригодность самоспасателя к применению после его извлечения из упаковки).

Требования к самоспасателям фильтрующим установлены в Техническом регламенте Таможенного союза «О безопасности средств индивидуальной защиты» ТР ТС 019/2011 (далее - ТР ТС 019/2011), соблюдение которых, согласно Решению Коллегии Евразийской экономической комиссии от 03.03.2020 № 30 обеспечиваются применением ГОСТов, включенных в Перечень стандартов, необходимых для соблюдения требований технического регламента.

По мнению Заявителя, ни ТР ТС 019/2011 ни установленные в его обеспечение стандарты не содержат требований к материалу, из которого должен быть изготовлен комбинированный фильтр.

Таким образом, Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик при описании объекта закупки использовал нестандартное требование.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчик сам устанавливает требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, на основании пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в техническое задание включено обоснование оспариваемого требования, что металлический корпус обеспечивает возможность визуального обнаружения видимых повреждений корпуса комбинированного фильтра (образования вмятин, за счет отсутствия обратимой деформации материала), что позволяет определить пригодность самоспасателя к применению после его извлечения из герметичной упаковки.

В рассматриваемом случае наличие вмятин на корпусе позволяет однозначно установить наличие повреждений составляющих фильтра: противоаэрозольного элемента и/или поглощающего слоя, возникших при хранении или транспортировке продукции, следовательно, принять решение о применении другого (запасного) самоспасателя после извлечения его из упаковки.

В случае с пластиковыми (полимерными) корпусами, которые применяются некоторыми производителями, повреждения противоаэрозольного элемента и/или поглощающего слоя не могут быть визуально определены, так как пластиковый корпус обладает свойством обратимой деформации, то есть при механических воздействиях на корпус он сохраняет свою целостность, при этом противоаэрозольный элемент и/или поглощающий слой повреждаются (деформируются), что снижает эффективность самоспасателя или полностью выводит его из строя.

Отсутствие возможности визуального определения повреждений противоаэрозольного элемента и/или поглощающего слоя может привести к использованию в условиях чрезвычайной ситуации непригодного самоспасателя.

Комиссия обращает внимание, что установленный Заказчиком показатель относится к товарам с улучшенными функциональными, техническими и эксплуатационными характеристиками по сравнению с товарами, имеющими пластиковый корпус фильтра.

Закупаемая продукция может быть применена в условиях чрезвычайных ситуаций различного характера и должна обеспечивать гарантированную защиту пользователя в любых условиях. Металлический корпус комбинированного фильтра гарантированно устойчив к механическим повреждениям (при транспортировке, при давке в толпе и т.п.) и воздействию высоких температур (ударопрочен, не горит и не плавится), а также позволяет визуалью, в кратчайшие сроки, что важно при возникновении чрезвычайных ситуаций, без проведения испытаний определять видимые повреждения (образование вмятин), которые могут препятствовать применению самоспасателя.

Заявитель также указывает, что недопустимо применять металл в качестве материала изготовления корпуса фильтра самоспасателя, так как металл способствует возможности искрообразования, ссылаясь на подпункты 7 и 9 пункта 4.4 ТР ТС 019/2011.

Между тем, Комиссия установила, что подпункт 7 пункта 4.4 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 019/2011 содержит следующие требования к материалу фильтрующих средств, а именно: в фильтрующих средствах индивидуальной защиты органов дыхания, предназначенных для использования в условиях возможного возникновения пожароопасных и взрывоопасных ситуаций, не допускается применение чистых алюминия, магния и титана или сплавов, содержащих эти материалы в пропорциях, которые в процессе эксплуатации могут привести к искрообразованию.

Таким образом, Технический регламент не содержит запрета на металлический корпус фильтра, запрещая лишь применение чистых алюминия, магния и титана или сплавов, содержащих эти материалы в пропорциях, которые в процессе эксплуатации могут привести к искрообразованию.

Комиссия также установила, что металлы, применяемые при изготовлении корпусов самоспасателей, являются искробезопасными по отношению к газопаровоздушным смесям, о чем свидетельствует заключение ФГБУ ВНИИПО МЧС России от 2012 года.

Данный факт, подтвержденной ФГБУ ВНИИПО МЧС России безопасностью металлических корпусов в пожаровзрывоопасной среде за счет отсутствия искрообразования, также является одной из причин выбора указанного материала при формировании описания предмета Закупки.

Довод Заявителя относительно подверженности металлических фильтров коррозии Комиссия отклоняет как несостоятельный и не соответствующий фактам. Коррозия - самопроизвольное разрушение металлов и сплавов при его взаимодействии с окружающей средой.

Вместе с тем, согласно пункту 4.1.1 ГОСТ Р 53261-2009, обязательной комплектующей самоспасателя является герметичная упаковка, которая исключает всяческое взаимодействие корпуса фильтра самоспасателя с

окружающей средой, то есть, образование коррозии корпуса исключается.

Комиссия установила, что Заявитель не ограничен в выборе контрагентов, у которых он может приобрести самоспасатели с фильтрами в металлических корпусах.

Установленное требование в равной степени распространяется на всех участников Закупки, ввиду чего любое лицо обладает возможностью приобрести и поставить самоспасатели с требуемым параметром корпуса фильтра.

В свою очередь, Комиссия, изучив представленную документацию, установила, что на товарном рынке представлены следующие фильтрующие самоспасатели, которые оснащены металлическими фильтрами:

- фильтрующий самоспасатель «Газодымозащитный комплект ГДЗК-EN»;
- фильтрующий самоспасатель высокой эффективности «Газодымозащитный комплект Зевс 30У» (прежнее наименование «ГДЗК-У»);
- фильтрующий самоспасатель ГДЗК-Е;
- фильтрующий самоспасатель Draeger PARAT 7500. Самоспасатель Draeger PARAT 7500 (модели 7520 и 7530) производства Draeger Safety (ООО «Драгер»);
- самоспасатели фильтрующие СПАС 30 и СПАС Премиум производства ООО «Спас Плюс».

Таким образом, оспариваемому требованию соответствует ряд моделей самоспасателей, что позволяет судить об отсутствии в действиях Заказчика признаков ограничения конкуренции.

Комиссия также отмечает, что указание в закупочной документации конкретных параметров товара обусловлены определённой потребностью Заказчика, а также направлены на выявление товара, подлежащего поставке, в наилучшей степени отвечающего требованиям Заказчика.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закреплённому пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у Заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам Закупки.

Сама по себе невозможность участия в Закупке отдельных хозяйствующих

субъектов, товар которых не отвечает предъявленным Заказчиком требованиям, не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативно-правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Навигатор-Т» (ИНН: 7736523644, ОГРН: 1057747250285) на действия ФГУП «РTRC» (ИНН: 7717127211, ОГРН: 1027739456084) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 01.12.2021 № ЕО/73497/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.