

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «БАЙГРАД»

Резолютивная часть оглашена:

17.12.2021г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России ..., ведущего специалиста – эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов ..., специалиста – эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов ... (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «БАЙГРАД» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» в лице Куйбышевской дирекция моторвагонного подвижного состава - структурного подразделения Центральной дирекции моторвагонного подвижного состава филиала ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении Открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 963/ОКЭ-ЦДМВ/21 на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту линейного оборудования рельсовых автобусов (извещение № 32110782326, <https://zakupki.gov.ru/>) (далее – Конкурс),

в присутствии представителей Заказчика – ... (доверенность № ЦДЗС – 58/Д от 25.08.2020г.), ... (доверенность №КБШ – 2/Д от 27.01.2021г.), Заявителя – ... (приказ №1 от 28.03.2017г.),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

09.12.2021г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «БАЙГРАД» на действия ОАО «РЖД» в лице Куйбышевской дирекция моторвагонного подвижного состава - структурного подразделения Центральной дирекции

моторвагонного подвижного состава филиала ОАО «РЖД» при проведении Конкурса.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Заказчик неправомерно решил не заключать договор с Заявителем по результатам конкурса, признанного несостоявшимся в связи с тем, что к участию в закупке был допущен только один участник.

Заказчик просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Конкурса, представил документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 13.12.2021г. № 12013/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что действующая на момент размещения извещения редакция Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», размещена в ЕИС 02.07.2021г.

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться Законом о закупках и Положением о закупке.

29.10.2021г. Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) размещено извещение № 32110782326 о проведении Конкурса. Актуальная документация по Конкурсу (далее – Документация о закупке) размещена в ЕИС: 29.10.2021г.

Как следует из Протокола Заочного заседания конкурсной комиссии Куйбышевской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» № НЗЭФ-1-КК/45/пр от 30.11.2021г. открытый конкурс №963/ОКЭ-ЦДМВ/21 был признан несостоявшимся в связи с тем, что к участию в закупке допущен один участник (ООО «БАЙГРАД») на основании пункта 3.14.1. Документации о закупке.

Согласно подпункту 4 пункта 3.14.1 Документации о закупке конкурс (в том числе в части отдельных лотов) признается несостоявшимся, в связи с тем, что по итогам проведения конкурса отклонены все заявки, за исключением одной заявки на участие в закупке. Соответствующая норма предусмотрена подпунктом 3 пункта 300 Положения о закупке.

В соответствии с пунктом 301 Положения о закупке, если открытый конкурс признан несостоявшимся вследствие поступления конкурсной заявки от одного участника, а также если к участию в открытом конкурсе допущен один участник, с таким участником может быть заключен договор в порядке, установленном нормативными документами заказчика.

Таким образом, Положением о закупке предусмотрено право, а не обязанность Заказчика на заключение договора с единственным допущенным участником закупки, в случае если закупка не состоялась.

Вместе с тем, по мнению Заявителя, конечным результатом закупки, даже признанной несостоявшейся, при условии соответствия поданной заявки требованиям документации, является заключение договора. Кроме того, положениями статей 447-448 ГК РФ не предусмотрено право организатора торгов отказаться от заключения договора с победителем торгов.

Согласно части 1 статьи 447 ГК РФ договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с победителем торгов.

Частью 16 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что при проведении Конкурса победитель не был определен комиссией Заказчика, оценка вторых частей заявок не осуществлялась, в связи с тем, что к участию в закупке была допущена одна заявка.

Таким образом, завершение данной процедуры закупки в соответствии с частью 1 статьи 447 ГК РФ, а именно заключение договора с победителем закупки невозможно ввиду его отсутствия.

При указанных обстоятельствах, Комиссия Самарского УФАС России приходит к выводу о том, что последствия признания закупки несостоявшейся, установленные документацией и Положением о закупке не противоречат положениям статьей 447-448 ГК РФ, так как применяются в отсутствие победителя торгов.

Кроме того, требования статей 447-448 ГК РФ, а также нормы Закона о Закупках не содержат обязательств, связанных с наличием обязанности заключения договора с единственным участником в случае признания торгов несостоявшимися.

В действиях Заказчика Комиссией Самарского УФАС России нарушения порядка проведения торгов не установлены, довод Заявителя признается необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «БАЙГРАД» необоснованной.