ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 077/04/7.30-111/2019

«02» апреля 2019 года г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 22.03.2019 и материалы дела № 077/04/7.30-111/2019 в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд **ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров»** <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей (закупка № 0373100053718000029), установленного при рассмотрении дела № 2-57-4634/77-18 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 16.04.2018, в отсутствие <...>, надлежащим образом извещенного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <...> по доверенности от 21.03.2019 № б/н,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 16.04.2018 жалобы ООО «Авто Трейд» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - **ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров»**

(далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей (закупка № 0373100053718000029) с начальной (максимальной) ценой контракта **2 169 938,07** руб. (далее - Аукцион) вынесено решение по делу № 2-57-4634/77-18 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.04.2018 заявка Заявителя (порядковый номер <...>) отклонена от участия в аукционе со следующим обоснованием: «непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44, или предоставление недостоверной информации. Причина несоответствия: в составе заявки не указан товарный знак товара».

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также

значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В п. 17.1 Информационной карты Аукционной документации предусмотрено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1.
    1.
        2. согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги;
        3. при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны

происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В Техническом задании Аукционной документации содержатся следующие требования к оказанию услуг:

1.Требования к станции технического обслуживания автомобилей (СТОА).

2.Условия оказания услуг.

3.Виды оказываемых услуг.

4.Сроки оказания услуг.

5.Требования к сертификации запасных частей.

6.Требования к гарантии на предоставленные услуги.

7.Перечень передаваемой Заказчику отчётной документации.

В соответствии с разделом 15 Проекта контракта Аукционной документации установлено, что неотъемлемой частью контракта являются: Техническое задание (приложение № 1); Единичные расценки (приложение № 2); Список автотранспортных средств (приложение № 3).

При этом в приложении № 3 предусмотрено 42 единицы автотранспортных средств, подлежащих обслуживанию, с указанием конкретной марки автомобиля, регистрационного номера и даты выпуска, а в требованиях Технического задания предусмотрено использование оригинальных запасных частей автомобилей, подлежащих обслуживанию.

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие,

предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В составе первой части заявки Заявителем выражено согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных Аукционной документацией, а также указана страна происхождения товаров, что является достаточным в соответствии с положениями Аукционной документации, и соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

На основании ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, решение Единой комиссии государственного заказчика, в части отказа в допуске заявки Заявителя к участию в вышеуказанной закупке по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.04.2018, является неправомерным и принято в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В соответствии с ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности

подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. ст. 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров» от 20.11.2017 № 227 «Об утверждении состава единой комиссии по закупкам ФГБУ «Национальный парк «Лосиный остров», а также протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.04.2018 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.04.2018 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика
<...>.

При рассмотрении дела защитником <...> были представлены письменные возражения по факту вменяемого <...> состава административного правонарушения, из содержания которых следует, что Заявителю в первой части заявки необходимо было представить товарный знак и страну происхождения запасных частей и расходных материалов, подлежащих использованию при оказании услуг.

Как поясняет защитник <...>, в Аукционной документации предусмотрены марки и модели автомобилей, при этом товарные знаки таких автомобилей не указаны, вместе с тем, для одного автомобиля могут использоваться оригинальные запчасти разных товарных знаков с разным наименованием страны происхождения. Так, в качестве примера, защитник
<...> указал, что для автомобиля «Шевроле Нива» и «Лада Приора» используются запчасти с товарным знаком «АвтоВаз», для автомобиля «Ауди А6», «Фольксваген транспортер» - «VAG», для «УАЗ — Хантер/Буханка» - «УАЗ» (страна происхождения Россия), «БАТЭ» (страна происхождения Белоруссия), «КАТЭК» (страна происхождения

Россия), катушка зажигания с товарным знаком «BOSCH» (Германия).

В свою очередь, должностное лицо административного органа оценивает представленные доводы как несостоятельные в связи с тем, что в Аукционной документации прямо установлено, что запчасти к автомобилям должны быть оригинальными, при этом под оригинальными запчастями подразумеваются детали автомобиля, производимые либо самим автомобильным концерном, либо по его заказу на основании соответствующих разрешающих документов. Таким образом, требование об оригинальности запчастей заведомо гарантирует Заказчику факт использования при обслуживании автомобилей легальных деталей совместимых с его автомобилями.

И в таком случае пример, приведенный защитником <...>, полностью подтверждает тот факт, что Заказчику заранее известны товарные знаки и страны происхождения запчастей автомобилей, указанных в Аукционной документации.

В связи с чем, само по себе указание в Аукционной документации на использование оригинальных запчастей допускает предоставление участником закупки согласия на данное условие без указания конкретного товарного знака предлагаемой оригинальной запчасти.

Одновременно должностное лицо административного органа обращает внимание, что указанные в Аукционной документации марки и модели автомобилей, подлежащих обслуживанию, позволяют с безусловностью соотнести их название с конкретными товарными знаками. В частности, объективно не возникает сомнений, что автомобиль «Форд Мондэо» или «Киа Рио» это автомобили, произведенные с товарными знаками «Ford» (по свидетельству № 371410) и «Kia» (по свидетельству № 653562), сведения о которых представлены защитником <...>. При этом защитником
<...> не представлено каких-либо доводов сомневаться в обратном.

Также защитником <...> был заявлен довод о том, что отклонение заявки Заявителя обусловлено неуказанием в ней товарного знака расходных материалов, таких как фильтр масляный, фильтр воздушный, топливный фильтр, масляный насос, моторное масло.

В свою очередь, должностное лицо административного органа оценивает заявленные доводы критически в силу следующего.

Согласно ч. 1 ст. 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое

свидетельством на товарный знак (ст. 1481 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1479 ГК РФ на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

Согласно ст. 1480 ГК РФ государственная регистрация товарного знака осуществляется федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (Государственный реестр товарных знаков) в порядке, установленном статьями 1503 и 1505 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 1481 ГК РФ на товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков, выдается свидетельство на товарный знак. Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

При этом в силу ч. 1 ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Таким образом, обозначение, которое служит для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, является товарным знаком только в случае его государственной регистрации федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности и выдачи соответствующего свидетельства.

Следовательно, не каждый товар может быть индивидуализирован посредством такого обозначения, как товарный знак, в связи с чем вполне допустим тот факт, что на рынке обращаются товары без товарного знака.

В этой связи отклонить заявку по тому основанию, что в ней не указан товарный знак предлагаемого к поставке товара возможно только в случае, если у Заказчика на момент оценки первой части заявки имеется полная, объективная и достоверная информация о том, что весь необходимый ему товар, имеющийся на товарном рынке таких товаров, индивидуализирован товарными знаками.

Каких-либо доказательств, что все указанные защитником <...> расходные материалы, обращающиеся на товарном рынке Российской Федерации, имеют товарные знаки, при рассмотрении дела защитником <...> не представлено.

Таким образом, Единая комиссия государственного заказчика не могла сделать однозначного вывода о том, что у Заявителя имеется товарный знак предлагаемого к поставке товара (расходных материалов), поскольку товарный знак мог проходить процедуру регистрации или товарный знак предлагаемого участником закупки товара мог отсутствовать.

Также защитником <...> при рассмотрении дела заявлен довод, что заявка Заявителя все-таки подлежала отклонению, в связи с предоставлением недостоверных сведений в части наименования страны происхождения генератора 90А УМЗ-417/421 «БАТЭ», который производится в Беларуси, в то время как Заявителем указана страна происхождения - Россия.

Вместе с тем данный довод помимо того, что он не может быть оценен в рамках рассмотрения данного дела, поскольку указанное обстоятельство не было причиной отклонения первой части заявки Заявителя в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.04.2018, также не находит своего подтверждения, поскольку при повторном рассмотрении заявок Заявитель был допущен к участию в аукционе и стал победителем Аукциона.

Таким образом, на основе исследования всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи, действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела
№ 2-57-4634/77-18, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок,

признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления должностным лицом государственного заказчика протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.04.2018 - г. Москва, Поперечный просек, д. 1Г.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от - 06.04.2018.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном признании заявки Заявителя не соответствующей требованиям Аукционной документации по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.04.2018.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7. 30 КоАП РФ, доказана.

При рассмотрении дела защитником <...> было заявлено ходатайство о

признании допущенного правонарушения малозначительным и прекращении производства по делу, в связи с исполнением выданного Заказчику предписания контрольного органа и отсутствием каких-либо негативных последствий.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки - удовлетворения потребности государственного заказчика.

Также должностное лицо административного органа отмечает, что устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения Заказчиком предписания Московского УФАС России не отменяет факт допущенного административного правонарушения Единой комиссии государственного заказчика при принятии решения по

результатам оценки заявки в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.04.2018. **Более того, по результатам повторного рассмотрения первых частей заявок и проведения аукциона, Заявитель был признан победителем закупки, и впоследствии с ним был заключен государственный контракт, который исходя из сведении реестра контрактов, был успешно исполнен.**

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта - **2 169 938,07** рублей. 1% от начальной суммы контракта: **2 169 938,07** * 0,01 = **21 699,38** руб.

Таким образом, сумма административного штрафа составляет **21 699,38** рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.
2. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **21 699,38 руб.** (Двадцати одной тысячи шестисот девяноста девяти рублей 38 копеек).

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение **самостоятельно**.

Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты **неналоговых платежей** иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33010 016000140
Назначение	Административный штраф по АОАУ № 077/04/7.30-111/2019

Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 077/04/7.30-111/2019 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя <...>