

Решение №048/10/18.1-1138/2022

ООО "Йера" 396310, Воронежская область, Новоусманский район, с. Новоусмань, ул. Крамского, д. 26/2
gvgr.102v@mail.ru

АО «Газпром газораспределение Липецк» 398059, г. Липецк, ул. М.И. Неделина, д.25 info@oblgas.lipetsk.ru

Резолютивная часть решения оглашена 08.11.2022.

Решение в полном объеме изготовлено 10.11.2022.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению жалоб по процедуре, предусмотренной статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России), в составе:

заместитель председателя: <...> ,

члены Комиссии: <...> , <...> .

при участии представителей АО «Газпром газораспределение Липецк» – <...> (по доверенности),

представителей ООО «Йера» - <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Йэра» (далее - Заявитель) на действия АО «Газпром газораспределение Липецк» (далее — Организатор торгов) при проведении закрытого маркетингового исследования №291/22 (номер извещения №ГП257712) на выполнение проектно-изыскательных работ по объекту Газопровод, г. Липецк, ул. Северный рудник, д. 25,

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении закрытого маркетингового исследования.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, Заявитель считает, что участнику ООО «Геоизыскания» необоснованно начислены баллы по Критерию 2.3 (опыт выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг) в натуральном выражении за последние 3 года, предшествующие дате публикации Извещения о проведении закрытого маркетингового исследования), в связи с недостоверностью представленных в заявке участника сведений об опыте, отсутствием информации о выполненных договорах (контрактах) в Единой информационной системе в сфере закупок в указанном количестве, ненадлежащей проверкой организатором торгов содержания заявки победителя.

После отложения заседания комиссии Заявитель дополнительно указал, что договоры, представленные ООО «Геоизыскания» не предполагают выполнение **проектно-изыскательских работ по объекту газопровода**, а именно:

1) Договора №1-4, №26-27, 29-30 предполагают выполнение работ **по осуществлению инженерных изысканий**, без дальнейшего выполнения проектных работ (не предполагают выполнения работ по проектированию);

2) Договора №5-23 предполагают выполнение работ по подготовке проектов **планировки территории и проектов межевания территории**.

Заявитель считает, что только договора №24, 25, 31, 32 предполагают выполнение работ, соответствующих предмету закупки- **проектно-изыскательские работы по объекту газопровода**.

Заявитель так же указывает, что такие действия Организатора торгов создали преимущественные условия для ООО «Геоизыскания», что является прямым нарушением ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Организатор торгов не согласен с жалобой, представил письменные возражения.

П. 2.3. Оценка по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг) в натуральном выражении за последние 3 (три) года, предшествующие дате публикации Извещения о закупке».

«Учитывается общее количество заключенных и исполненных договоров (заключенных по итогам проведения закупок, осуществленных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и (или) Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц») подтверждающих опыт выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг), за последние 3 (три) года, предшествующие дате публикации Извещения о закупке.

Участник должен приложить копии указанных в Форме 3 договоров, актов выполненных работ; копию извещения о проведении закупки договоров с указанием номера закупки в ЕИС и предмета договора, по каждому приложенному договору».

К оценке допускаются договоры заключенные по итогам проведения

закупок с указанием номера закупки в ЕИС.

К оценке допускаются договоры, подтверждающие опыт выполнения работ (услуг), указанных в пункте **4.1.6.** настоящей Документации.

По мнению организатора торгов, договоры, представленные ООО «Геоизыскания» соответствуют п.4.1.6. Документации о закрытых маркетинговых исследованиях. Вне зависимости от названия договора конечным результатом является выполнение проектных, изыскательских или проектно-изыскательских работ, также все договоры заключены под одним Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2) ОК 034-2014 (КПЕС 2008): 71.12 Услуги в области инженерно-технического проектирования и связанные технические консультативные услуги. (Деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях). Контракты, представленные ООО «Геоизыскания» по 44-ФЗ на проекты межевания территории и проекты развития территории, так же соответствуют п.4.1.6. Документации о закрытых маркетинговых исследованиях, так как согласно технического задания необходимо выполнить топографическую съемку, инженерно-геологические изыскания и другие виды работ для создания вышеуказанных проектов.

Таким образом, Организатор торгов считает, что ООО «Геоизыскания» представило договоры, которые могут служить подтверждением опыта выполнения аналогичных работ, содержащие всю совокупность или элементы подлежащих выполнению в рамках проводимой закупки работ.

Комиссия, заслушав позицию стороны, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее ФЗ №223-ФЗ), заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам,

услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно п. 4.1.6. Документации о закрытых маркетинговых исследованиях, предмет закрытых маркетинговых исследований - Выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Газопровод г. Липецк, ул. Северный рудник, д. 25». **Под аналогичными договорами в настоящей Документации понимаются договоры на выполнение проектно-изыскательских работ на строительство газопроводов.**

Согласно п. 1.6.2.4 положения о закупках товаров, работ и услуг АО «Газпром газораспределение Липецк», одним из требований к участнику закупки является осуществление участниками закупки за последние три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке, поставок товаров, выполнение работ (оказание услуг), **аналогичных поставкам товаров, выполнению работ (оказанию услуг), являющихся предметами закупок.**

Вместе с тем, исходя из содержания закупочной документации указанное выше требование к участнику закупки организатором торгов не предъявлялось. Наличие опыта выполнения аналогичных работ являлось критерием оценки заявок и использовалось при ее проведении.

Согласно п. 14.4.2 положения о закупках товаров, работ и услуг АО «Газпром газораспределение Липецк», документация (извещение) о маркетинговых исследованиях в электронной форме должна содержать требования к содержанию, форме, оформлению, составу, сроку действия заявки на участие в маркетинговых исследованиях, инструкцию по ее подготовке.

В закупочной документации отсутствовало указание, что аналогичными понимаются не только договоры, содержащие (в комплексе) работы на выполнение проектно-изыскательских работ на строительство газопроводов, но и отдельные его элементы, как то изыскательские работы, либо иные виды проектной деятельности, предусмотренные градостроительным законодательством.

Вместе с тем, исследуя договоры, представленные в качестве опыта выполнения аналогичных работ Заявителем, которые приняты в качестве таковых комиссией организатора торгов, усматривается, что некоторые из них также не соответствуют буквальным требованиям п. 4.1.6. Документации о закрытых маркетинговых исследованиях. Так, например,

представленный договор №1628-005-06/1 подразумевает выполнение только исследовательских работ - работ по геодезической съемке, что не соответствует предмету договора - выполнение проектно-изыскательских работ на строительство газопроводов. Что позволяет сделать вывод об ином (более широком) толковании им п. 4.1.6. Документации о закрытых маркетинговых исследованиях на стадии принятия решения об участии в закупки и подаче соответствующей заявки.

Комиссия организатора торгов приняла в качестве соответствующего (аналогичного) опыта как договоры, представленные ООО «Геоизыскание», так и договоры заявителя, включая договора по осуществлению инженерных изысканий и договора по разработке документации по планировке территории (проект планировки и и проект межевания территории), что свидетельствует о том, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применялись в равной степени ко всем участникам закупки.

Таким образом, права или законные интересы Заявителя не могут быть ущемлены или нарушены, так как все представленные им договора были учтены Организатором торгов как надлежащие, несмотря на то, что часть представленных договоров не подразумевали выполнение проектно-изыскательских работ на строительство газопроводов, так же как и договоры ООО «Геоизыскания».

Вместе с тем, указанное выше отсутствие в закупочной документации указания, что аналогичными понимаются не только договоры, содержащие (в комплексе) работы на выполнение проектно-изыскательских работ на строительство газопроводов, но и отдельные его элементы, как то изыскательские работы, либо иные виды проектной деятельности, предусмотренные градостроительным законодательством, свидетельствуют о нарушении организатором торгов п. 14.4.2 положения о закупках товаров, работ и услуг, в части содержания документация (извещения) о маркетинговых исследованиях в электронной форме, а именно требований к содержанию и составу заявки на участие в маркетинговых исследованиях, инструкции по ее подготовке.

Относительно вопросов о наличии нарушений Закона о защите конкуренции (ч. 1 ст. 17, ч. 1 ст. 14.2), Комиссия Липецкого УФАС России полагает необходимым отметить следующее.

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе, с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной

конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Таким образом, организационные и правовые основы защиты конкуренции регулируются названным выше Законом.

В случае поступления в антимонопольный орган заявлений и материалов, свидетельствующих о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях каких-либо субъектов, антимонопольный орган может признать нарушения обозначенного законодательства исключительно на основании решения, принятого комиссией по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Порядок рассмотрения заявлений, поданных в антимонопольный орган о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства установлен главой 9 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, в рамках рассмотрения жалобы по процедуре, предусмотренной статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» Комиссия Липецкого УФАС России, не вправе давать оценку указанным действиям заказчика на предмет наличия нарушений Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Йэра» на действия АО «Газпром газораспределение Липецк» при проведении закрытого маркетингового исследования №291/22 (номер извещения №ГП257712) на выполнение проектно-изыскательных работ по объекту Газопровод, г. Липецк, ул. Северный рудник, д. 25.

2. В действиях АО «Газпром газораспределение Липецк» установлено нарушение п. 14.4.2 положения о закупках товаров, работ и услуг АО «Газпром газораспределение Липецк».

3. Предписание АО «Газпром газораспределение Липецк» о прекращении нарушения не выдавать, в виду того, что выявленное нарушение не повлияло на результаты проведенной закупки.

4. В рамках рассмотрения жалобы по процедуре, предусмотренной статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» вопросы о нарушении заказчиком требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией Липецкого УФАС России не рассматривались.

5. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Липецкой области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

Исп.<...>

тел.8(4742) <...>

2022-3667