

РЕШЕНИЕ

по делу № 049/06/53-238/2020

29.06.2020

Магадан

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе: <...>

при участии представителя заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный природный заповедник «Магаданский» (далее – Заказчик) – <...>, без участия ООО НПО «Экологическая безопасность», заявившего ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие, рассмотрела жалобу ООО НПО «Экологическая безопасность» на действия конкурсной комиссии заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме «Выполнение лесоустроительных работ на территории ФГБУ «Государственный заповедник «Магаданский» (реестровый номер извещения 0347100004320000003).

Жалоба подана в установленный частью 4 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения порядка оценки заявок конкурсной комиссией, а также неправомерного допуска заявки одного из участников закупки, у которого отсутствует соответствующий опыт выполнения работ.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчика, исполнителя), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 15.05.2020 заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме «Выполнение лесоустроительных работ на территории ФГБУ «Государственный заповедник «Магаданский» (реестровый номер извещения 0347100004320000003).

Начальная (максимальная) цена контракта 89 981 510,58 руб.

Согласно извещению о проведении открытого конкурса в электронной форме дата и время окончания подачи заявок – 08.06.2020 13:12; дата и время рассмотрения и оценки первых частей заявок – 10.06.2020 09:00; дата подачи окончательных предложений – 15.06.2020; дата и время рассмотрения и оценки вторых частей заявок – 18.06.2020 16:00.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 08.06.2020 №ПРО11 на участие в закупке подано 3 заявки, которые были допущены конкурсной комиссией к участию в конкурсе.

Согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 19.06.2020 №ППИ1 все заявки участников признаны соответствующими требованиям конкурсной документации и Закона о контрактной системе, первый порядковый номер и статус победителя закупки присвоен ООО «Рослесинфорг».

2. Согласно доводу жалобы, конкурсной комиссией произведен подсчет оценок заявок с нарушением требований, установленных действующим законодательством.

В силу пункта 6 части 12 статьи 54.7 Закона о контрактной системе протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме должен содержать, в том числе, **информацию о порядке оценки заявок** на участие в открытом конкурсе в электронной форме по критериям, установленным конкурсной документацией, и решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в электронной форме о присвоении ему баллов по установленным критериям.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что в протоколе подведения итогов открытого конкурса в электронной форме **отсутствует порядок оценки** заявок участников, а именно **не приведен расчет баллов по установленным критериям**. Из протокола не следует, каким образом были начислены баллы участникам конкурса.

Довод заявителя признан обоснованным. В действиях конкурсной комиссии выявлено нарушение пункта 6 части 12 статьи 54.7 Закона о контрактной

системе, положений Правил. Допущенное нарушение образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

3. На основании части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проведена внеплановая проверка закупки, в ходе которой установлено следующее.

На основании пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать, в том числе, критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, **порядок рассмотрения и оценки заявок** на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе, порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В силу пункта 3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее - Правила), «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с [пунктом 11](#) Правил по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается **100 баллов**. Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

На основании изложенного, при наличии в документации о закупке показателей нестоимостного критерия, порядок оценки должен содержать:

- 1) значимость в отношении каждого показателя, которая в соответствии с [пунктом 3](#) Правил является выраженным в процентах весом показателя;
- 2) сумму величин значимости показателей критерия оценки в размере 100 процентов;
- 3) формулу расчета или шкалу количества баллов, предусматривающую присвоение по каждому показателю от 0 до 100 баллов (для дальнейшего умножения на коэффициент значимости показателя).

Комиссией Управления установлено, что в п. 10.1 конкурсной документации заказчик устанавливает следующие критерии оценки:

«1. Стоимостные критерии оценки: цена контракта.

2. Нестоимостные критерии оценки: квалификация участников закупки:

При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения контракта по указанному критерию признается предложение участника конкурса, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100.

$$Ri2 = Rci \times 0,4,$$

где

$Ri2$ - рейтинг по показателю «Квалификация участника конкурса»

Квалификация состоит из:

А) Опыта участника по успешному, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема. (коэффициент значимости показателя ($KЗ$) – 0,5)

Устанавливается предельно необходимое максимальное количество контрактов (договоров) в количестве 5 (пяти) экземпляров.

Порядок оценки:

Максимальное количество баллов – 50.

При оценке заявок по данному показателю лучшим условием признается предложение участника конкурса, набравшего наибольшее количество баллов по данному показателю.

Количество баллов, присуждаемых по показателю ($НЦБ1_i$), определяется по формуле:

а) в случае если $K_{max} < K_{пред}$ - по формуле: $НЦБ1_i = KЗ \times 100 \times (K_i / K_{max})$;

б) в случае если $K_{max} > K_{пред}$ - по формуле: $НЦБ1_i = KЗ \times 100 \times (K_i / K_{пред})$;

при этом, $НЦБ_{max} = KЗ \times 100$,

где:

$KЗ$ - коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» (суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в количестве представленных контрактов (договоров), соответствующих условиям настоящего порядка оценки заявок и соответствующих вышеуказанным требованиям), заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» (суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в количестве представленных контрактов (договоров), соответствующих условиям настоящего порядка оценки заявок и соответствующих вышеуказанным требованиям), из предложений по

показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Кпред - предельно необходимое максимальное значение показателя «Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Б) Квалификации трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, (коэффициент значимости показателя (КЗ) – 0,5).

Устанавливается предельно необходимое максимальное количество специалистов в количестве 15 (пятнадцать) человек.

Порядок оценки:

Максимальное количество баллов – 50

При оценке заявок по данному показателю лучшим условием признается предложение участника конкурса, набравшего наибольшее количество баллов по данному показателю.

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_{2i}), определяется по формуле:

а) в случае если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$ - по формуле: $\text{НЦБ}_{2i} = KЗ \times 100 \times (K_i / K_{\max})$;

б) в случае если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$ - по формуле: $\text{НЦБ}_{2i} = KЗ \times 100 \times (K_i / K_{\text{пред}})$;

при этом, $\text{НЦБ}_{\max} = KЗ \times 100$,

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ», заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$ - максимальное предложение по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ», из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

$K_{\text{пред}}$ - предельно необходимое максимальное значение показателя «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ».

НЦБ_{max}- количество баллов по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ», присуждаемых участникам, предложение которых равно,

либо превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком».

Комиссией Магаданского УФАС России проведен анализ протокола подведения итогов открытого конкурса в электронной форме и соотнесены критерии, установленные в конкурсной документации заказчика:

Критерии оценки	<u>Заявка №1 – 1 место (ООО «Рослесинфорг»)</u>	<u>Заявка №2 – 3 место (ООО НПО «Экологическая безопасность»)</u>	<u>Заявка №4 – 2 место (ООО «Инсайт-проект»)</u>
Критерий «Цена»	56,83 балла (80 750 871,00)	53,37 баллов (85 981 510,58)	60 баллов (76 484 283,00)
Критерий Квалификация участников	126 баллов	26 баллов	46 баллов
подкритерий «Опыт»	90 баллов (9 договоров)	5 баллов (1 договор)	50 баллов (5 договоров)
подкритерий «Квалификация трудовых ресурсов»	225 баллов (67 человек)	60 баллов (18 человек)	65 баллов (19 человек)
Итоговый рейтинг	182,83	79,37	106,00

Из приведенной таблицы также следует, что по подкритерию «Опыт» участник №1 получил 90 баллов, при том, что максимальное количество баллов, согласно конкурсной документации – 50.

По подкритерию «Квалификация трудовых ресурсов» участник №1 получил 225 баллов, участник №2 – 60 баллов, участник №4 – 65 баллов, при установленном максимальном количестве баллов – 50.

На заседании Комиссии было установлено, что заказчик использовал формулы оценки, установленные в конкурсной документации, в связи с чем, баллы участников в итоговом протоколе не соответствовали предельно установленным в конкурсной документации, Правилах значениям.

Исходя из конкурсной документации, критерий «Квалификация участников» состоит из подкритериев: опыта участника (значимость показателя составляет 50%) и квалификации трудовых ресурсов (значимость показателя составляет 50%). Рейтинг по показателю «Квалификация участника конкурса» определяется из суммы величин подкритериев умноженной на коэффициент значимость 0,4.

Участник №1 получил 90 баллов по подкритерию «опыт» и 225 баллов по подкритерию «квалификация трудовых ресурсов». В итоге по критерию «Квалификация участников» участник №1 получил 126 баллов, следуя порядку оценки заявок, установленному в конкурсной документации.

Таким образом, формулы порядка оценки заявок, установленные в конкурсной документации в порядке оценки заявок, противоречат Порядку, Закону о контрактной системе. Данное нарушение привело к неверному подсчету итоговых баллов заявок участников конкурса.

В действиях заказчика выявлено нарушение пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, при установлении несоответствующего порядка оценки заявок. Допущенное нарушение образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

4. По мнению заявителя, конкурсная комиссия неправомерно допустила заявку участника закупки №4 (ООО «ИНСАЙТ-ПРОЕКТ»), у которого отсутствует соответствующий опыт выполнения работ, согласно реестру контрактов.

В соответствии с частью 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации). Оценка указанных заявок не осуществляется в случае признания открытого конкурса в электронной форме не состоявшимся в соответствии с частью 9 настоящей статьи.

По критерию «Опыт участника по успешному, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» в конкурсной документации **установлены следующие требования:**

«Оценивается предложение участника об объемах (оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в количестве представленных контрактов (договоров), соответствующих условиям настоящего порядка оценки заявок), исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 (три) года, предшествующие дате окончания подачи заявок на участие в настоящем открытом электронном конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника.

Под выполнением работ сопоставимого характера и объема понимаются контракты (договоры), исполненные участником закупки в указанный в показателе период без нарушений сроков и иных нарушений условий

контракта (договора) по вине участника, с ценой каждого контракта (договора) не менее 30 % от начальной (максимальной) цены контракта по настоящей закупке связанные:

- лесоустроительные работы.

Сведения о наличии опыта участника должны подтверждаться копиями контрактов (договоров) с реестровым номером закупки (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащие сведения о стоимости выполненных работ (по форме – Приложение № 1 к Критериям). В случае если представленный контракт (договор) подписан в электронной форме с использованием электронной подписи (ЭЦП), то в данном случае подлинность и достоверность бумажной копии такого контракта (договора) подтверждается информацией об ЭЦП сторон по контракту (договору) с приложением информации, подтверждающей дату и время его подписания (распечатанные и заверенные участником визуальные образы («скриншоты») записей на электронной площадке), либо информацией о номере контракта (договора) в реестре контрактов ЕИС (информация предоставляется по форме – Приложение № 1 к Критериям).

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), изменения к контрактам (договорам) (дополнительные соглашения), а также акты выполненных работ).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых отчетливо видны необходимые сведения, подписи и печати.

Непредставление в составе заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом электронном конкурсе. При этом по настоящему показателю оценке подлежат только те сведения, которые подтверждены в составе заявки на участие в открытом электронном конкурсе документально в установленном порядке».

Комиссией установлено, что, участником №4 ООО «ИНСАЙТ-ПРОЕКТ» представлено 5 договоров:

1) №03-07-1/ЛУ от 01.06.2018, заключенный с ООО «Ива-лес» на выполнение комплекса лесоустроительных работ на лесном участке по договору аренды №49-з. Цена - 31 004 167,00

2) №03-07-2/ЛУ от 01.06.2018, заключенный с ООО «Ива-лес» на выполнение комплекса лесоустроительных работ на лесном участке по договору аренды №84-з. Цена – 30 108 060,00

3) №6/н от 01.08.2017, заключенный с ООО «Невонский химлесхоз» на выполнение комплекса лесоустроительных работ на лесном участке по договору аренды №103-з. Цена – 33 842 800,00

4) №8 от 03.05.2017, заключенный с ООО «Байкал» на выполнение комплекса лесоустроительных работ на лесном участке по договору аренды №45-з. Цена – 36 538 785,00

5) №10 от 10.05.2017, заключенный с ООО «Линк» на выполнение комплекса лесоустроительных работ на лесном участке по договору аренды №192-з. Цена – 28 989 262,50

Данные договоры представлены без указания реестровых номеров закупок, из содержания договоров не следует, что они заключены в соответствии с Законом о контрактной системе или Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в том числе, ввиду того, что в качестве заказчика по данным договорам выступают общества с ограниченной ответственностью, а также информация по указанным договорам отсутствует в реестре контрактов. Следовательно,

При этом, конкурсная комиссия заказчика оценила критерий «Опыт» участника закупки №4 ООО «Инсайт-проект» на 50 баллов.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что основания к отклонению заявки, как указывает заявитель, у конкурсной комиссии отсутствовали, однако, комиссия нарушила порядок оценки заявки участника ООО «Инсайт-проект», оценив критерий «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» на 50 баллов.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что в нарушение части 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе конкурсной комиссией Заказчика нарушен порядок оценки заявки участника закупки ООО «Инсайт-проект» по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема».

Допущенное нарушение образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктов 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НПО «Экологическая безопасность» на действия конкурсной комиссии заказчика – ФГБУ «Государственный природный заповедник «Магаданский» при проведении открытого конкурса в электронной форме «Выполнение лесоустроительных работ на территории ФГБУ «Государственный заповедник «Магаданский» (реестровый номер извещения 0347100004320000003) обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, Постановления Правительства №1085.

3. Признать в действиях конкурсной комиссии заказчика нарушение части 6, пункта 6 части 12 статьи 54.7 Закона о контрактной системе.

4. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

5. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.