

Управление муниципального заказа

администрации города Белгорода
(уполномоченный орган)

Аукционной комиссии, по размещению муниципального заказа

администрации города Белгорода

Управление здравоохранения администрации города Белгорода
(заказчик)

ООО «Первый Нейрохирургический»
(заявитель)

РЕШЕНИЕ

(извлечение)

Резолютивная часть решения оглашена 23.06.2011

Решение в полном объеме изготовлено 28.06.2011

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по контролю в сфере размещения заказа (далее – Комиссия Белгородского УФАС), созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС от 30.05.2011 № 58 «О создании комиссии по контролю в сфере размещения заказа для рассмотрения жалобы ООО «Первый Нейрохирургический» (далее – Комиссия Белгородского УФАС России) в составе:

в присутствии: представителя заказчика – Управления здравоохранения администрации города Белгорода; представителя уполномоченного органа – управления муниципального заказа администрации города Белгорода; в отсутствие представителя ООО «Первый Нейрохирургический», рассмотрев материалы дела № 272-11-Т по жалобе ООО «Первый Нейрохирургический» на действия заказчика – Управления здравоохранения администрации города Белгорода, уполномоченного органа – Управления муниципального заказа администрации города Белгорода, аукционной комиссии, утвержденной приказом Управления муниципального заказа администрации города Белгорода от 11.05.2011 №569 (далее - аукционная комиссия), при проведении открытого аукциона в электронной форме №293-ОАЭФ по определению поставщика на право заключения с управлением здравоохранения администрации города Белгорода муниципального контракта на поставку автоматического гематологического анализатора MYNHC (или эквивалент) (далее - Открытый аукцион в электронной форме), (реестровый номер торгов 0125300003581000484), проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), руководствуясь Административным регламентом Федеральной

антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее - Административный регламент по рассмотрению жалоб),
УСТАНОВИЛА:

В адрес Белгородского УФАС 17.06.2011 поступила жалоба ООО «Первый Нейрохирургический» на действия заказчика-Управления здравоохранения администрации города Белгорода, уполномоченного органа - Управления муниципального заказа администрации города Белгорода, аукционной комиссии при проведении Открытого аукциона в электронной форме.

Заявитель обжалует действия аукционной комиссии, выразившиеся в признании второй части заявки ООО «Первый Нейрохирургический» на участие в Открытом аукционе в электронной форме не соответствующей требованиям, установленным в документации Открытого аукциона в электронной форме, а также действия заказчика, уполномоченного органа по установлению в документации Открытого аукциона в электронной форме незаконных требований по предоставлению участником размещения заказа документов не предусмотренных законодательством о размещении заказов.

Представитель заказчика не признала доводы Заявителя, содержащиеся в жалобе и просит жалобу ООО «Первый Нейрохирургический» признать необоснованной.

Представитель заказчика пояснила, что источником финансирования размещенного заказа являются средства программы «Родовой сертификат».

Код бюджетной классификации расходов 870090147699991310.

МУЗ «Городской родильный дом» является бюджетным учреждением.

Заказ размещен с целью поставки оборудования для нужд МУЗ «Городской родильный дом».

Представитель уполномоченного органа также не признала доводы Заявителя, содержащиеся в жалобе.

Поддержала мотивированные основания, по которым доводы Заявителя не могут быть признаны обоснованными, изложенные уполномоченным органом в возражении на жалобу ООО «Первый Нейрохирургический», приобщенном к материалам дела № 272-11-Т, и просит жалобу ООО «Первый Нейрохирургический» признать необоснованной.

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа, изучив доводы жалобы и возражения на нее, заслушав доводы лиц, участвующих в заседании Комиссии Белгородского УФАС России, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

1. На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru 18 мая 2011 года размещено извещение №293-ОАЭФ и документация Открытого аукциона в электронной форме.

Документация Открытого аукциона в электронной форме согласована 16 мая 2011 года начальником управления муниципального заказа администрации города Белгорода Кулабуховым А.С. и утверждена заместителем начальника управления здравоохранения администрации города Белгорода Л.С. Крыловой.

Из извещения следует, что муниципальным заказчиком выступает Управление

здравоохранения администрации города Белгорода.

Вместе с тем, из заявки на подтверждение лимитов бюджетного финансирования на размещение муниципального заказа города Белгорода следует, что автоматический гематологический анализатор MYTHIC (или эквивалент) предназначен для нужд МУЗ «Городской родильный дом».

Муниципальный контракт по итогам проведения Открытого аукциона в электронной форме заключен 15.06.2011 года.

2. Действия Управления здравоохранения администрации города Белгорода по размещению заказа в качестве муниципального заказчика не соответствуют нормам действующего законодательства Российской Федерации по следующим основаниям.

В силу статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов для государственных или муниципальных нужд.

Аналогичное положение о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд содержится в статье 527 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Закона о размещении заказов под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков. Под нуждами муниципальных бюджетных учреждений понимаются обеспечиваемые муниципальными бюджетными учреждениями (независимо от источников финансового обеспечения) потребности в товарах, работах, услугах данных бюджетных учреждений.

Согласно части 1 статьи 4 Закона о размещении заказов государственными заказчиками, муниципальными заказчиками выступают соответственно государственные органы (в том числе органы государственной власти), органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, казенные учреждения и иные получатели средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования. Иными заказчиками выступают бюджетные учреждения при размещении ими заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг независимо от источников финансового обеспечения их исполнения.

Из статьи 5 Закона о размещении заказов следует, что под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков (далее также - контракты), а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 настоящего

Федерального закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

Расходы, связанные с оплатой услуг государственным и муниципальным учреждениям здравоохранения по медицинской помощи, оказанной женщинам в период беременности и (или) родов регулируются Правилами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2005 №852. Правилами определен порядок финансирования в 2006 году расходов связанных с оплатой услуг государственными и муниципальными учреждениями здравоохранения по медицинской помощи, оказанной женщинам в период беременности и (или) родов за счет средств, перечисляемых фонду социального страхования Российской Федерации на эти цели из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Согласно пункту 7 Правил оплата услуг осуществляется на основании талонов родового сертификата.

В силу пункта 10 Правил средства на оплату услуг, перечисленных региональными отделениями Фонда социального страхования Российской Федерации, расходуются учреждениями (их структурными подразделениями), в которых была оказана медицинская помощь женщинам в период беременности, на оплату труда медицинских работников и оснащением медицинским оборудованием и изделиями медицинского назначения, а также учреждениям, в которых была оказана медицинская помощь женщинам в период родов на оплату труда медицинских работников, обеспечение лекарственными средствами и оснащение медицинским оборудованием и изделиями медицинского назначения.

В силу приказа Минфина РФ от 28.12.2010 №190н (ред. от 28.03.2011) «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» код бюджетной классификации расходов 87009014769900001310 содержит указание на то, что данный вид расходов, задействованный в бюджетах государственных внебюджетных фондах применяется для выполнения функций бюджетными учреждениями.

Из содержания положений вышеназванных статей Бюджетного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о размещении заказов, а также постановления Правительства от 30.12.2005 №852 и приказа Минфина РФ от 28.12.2010 №190н следует, что выполнение функций по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд бюджетного учреждения не может относиться к полномочиям Управления здравоохранения администрации города Белгорода.

Таким образом, Управление здравоохранения администрации города Белгорода при размещении заказа путем проведения Открытого аукциона в электронной форме не имело законных оснований действовать от имени муниципального заказчика.

Следовательно, действия по размещению заказа путем проведения Открытого аукциона в электронной форме совершены Управлением здравоохранения администрации города Белгорода в нарушение норм части 2 статьи 3, части 1 статьи 4 и статьи 5 Закона о размещении заказов и на основании статьи 168 Гражданского кодекса РФ являются ничтожными.

3. Аукционная комиссия, образованная приказом Управления муниципального заказа администрации города Белгорода от 11.05.2011 №569, признала заявку ООО «Первый Нейрохирургический» не соответствующей требованиям, установленным документацией об Открытом аукционе в электронной форме.

Основанием для принятия такого решения аукционной комиссией послужило отсутствие в составе второй части заявки ООО «Первый Нейрохирургический» на

участие в Открытом аукционе в электронной форме копии лицензии на техническое обслуживание (или копии договора с организацией, имеющей лицензию на техническое обслуживание данного вида техники).

Согласно пункту 14 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению» раздела I «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» документации Открытого аукциона в электронной форме вторая часть заявки должна содержать, в том числе копию лицензии на техническое обслуживание (или копию договора с организацией, имеющей лицензию на техническое обслуживание данного вида медицинской техники).

Заявителем в составе второй части заявки на участие в Открытом аукционе в электронной форме была представлена копия договора №2011/155 на выполнение работ по ремонту медицинской техники от 14.01.2011 года.

Таким образом, требования пункта 14 документации Открытого аукциона в электронной форме Заявителем были выполнены.

Учитывая изложенное выше, Комиссия Белгородского УФАС пришла к мнению, что решение аукционной комиссии по признанию второй части заявки ООО «Первый Нейрохирургический» несоответствующей требованиям, установленным в документации Открытого аукциона, является неправомерным, так как участник размещения заказа выполнил требования документации Открытого аукциона в электронной форме.

Комиссия Белгородского УФАС, учитывая, что документация Открытого аукциона в электронной форме утверждена ненадлежащим заказчиком, пришла к мнению об отсутствии оснований считать ее надлежащим документом и давать ему оценку на предмет соответствия Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17 и 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Белгородского УФАС,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Первый Нейрохирургический» обоснованной в части совершения аукционной комиссии неправомерных действий по признанию заявки ООО «Первый Нейрохирургический» на участие в Открытом аукционе в электронной форме не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

2. Признать факт нарушения Управлением здравоохранения администрации города Белгорода части 2 статьи 3, части 1 статьи 4, статьи 5 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при совершении действий по выполнению функций муниципального заказчика при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №293-ОАЭФ по определению поставщика на право заключения с управлением здравоохранения администрации города Белгорода муниципального контракта на поставку автоматического гематологического анализатора MYTHIC (или эквивалент), (реестровый номер торгов 0125300003581000484), и заключении муниципального контракта.

3. Направить решение Комиссии Белгородского УФАС России по делу № 272-11-Т

руководителю Белгородского УФАС России для рассмотрения на предмет обращения с иском в Арбитражный суд Белгородской области о признании размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №293-ОАЭФ по определению поставщика на право заключения с управлением здравоохранения администрации города Белгорода муниципального контракта на поставку автоматического гематологического анализатора MYTHIS (или эквивалент), (реестровый номер торгов 0125300003581000484), недействительным и применении последствия недействительности сделки, а также принятия решения о направлении в прокуратуру г. Белгорода информации о выявленных нарушениях в результате рассмотрения жалобы ООО «Первый Нейрохирургический».

4. В связи с заключением муниципального контракта предписание об устранении выявленных нарушениях не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.