РЕШЕНИЕ № 247/18

Резолютивная часть решения объявлена 12.03.2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 13.03.2018 года.

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <….>;

члены Комиссии: <….>, <….>;

при участии представителей Иркутской таможни (далее – заказчик) – <….> (по доверенности) <….> (по доверенности); в отсутствии представителя Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – заявитель, ООО «Перспектива») надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы; рассмотрев жалобу заявителя на положения документации о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания Иркутской таможни, расположенного по адресу: г.Иркутск, ул. Александра Невского д. 78, извещение №0134100010218000001 (далее – электронный аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон №44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России поступила жалоба заявителя на положения документации об электронном аукционе.

Заявитель, указывает, что заказчиком в проекте контракта не установлены все возможные значения размеров штрафа для каждого порогового значения цены контракта, предусмотренного Постановлением Правительства РФ 30.08.2017г. №1042, что является нарушением частей 5,7,8 Федерального закона № 44-ФЗ.

Кроме того, заявитель считает, что аукционная документация не соответствует требованиям Федерального закона №44-ФЗ, поскольку в требованиях к составу заявки на участие в электронном аукционе заказчик установил императивное требование о предоставлении участником закупки ИНН учредителей, при этом согласно Федерального закона № 44-ФЗ такая информация предоставляется в составе второй части заявки исключительно при наличии.

Также, заявитель указывает, что заказчиком в пункте 4.2.2. проекта государственного контракта заказчиком установлено условие, противоречащие требованиям части 23 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ.

Заказчиком представлены возражения на жалобу заявителя, из которых следует, что заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что заказчиком 09 февраля 2018 года в единой информационной системе в сфере закупок, размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки №0134100010218000001, а также документация по проведению аукциона в электронной форме на право заключения контракта «Выполнение

работ по капитальному ремонту административного здания Иркутской таможни, расположенного по адресу: г. Иркутск, ул. Александра Невского д. 78» (далее – Документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 6 965 815 рублей 00 копеек.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения заказчика, приходит к следующим выводам.

Согласно части 5 статьи 34 Федерального закона №44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Федерального закона №44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 №1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017г. №570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. №1063» утверждены правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее - Правила).

Проект контракта, являющийся неотъемлемой частью документации об электронном аукционе, содержит следующие положения:

«*6.5. Штраф начисляется за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим государственным контрактом, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим государственным контрактом. Размер штрафа устанавливается настоящим государственным контрактом в виде фиксированной суммы: _____, рассчитанной в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г.*

№1042 и составляет ___ % от цены настоящего государственного контракта.

6.6. За каждый случай неисполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим государственным контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных настоящим государственным контрактом, Подрядчик вправе потребовать от Заказчика уплаты штрафа, рассчитанного в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г. №1042. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы _____ рублей».

Комиссия приходит к выводу, что действия заказчика не противоречат требованиям Федерального закона №44-ФЗ, поскольку размеры штрафов за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств по контракту в виде фиксированной суммы могут быть установлены заказчиком в соответствии с требованиями Правил только после подведения итогов электронного аукциона, при составлении контракта на основании цены контракта, полученной по результатам проведения электронного аукциона. При этом заказчиком в проекте контракта указана ссылка на Правила, которыми установлен порядок определения фиксированной суммы размеров штрафов.

Кроме того, Постановление Правительства РФ №1042 опубликовано официально для общего ознакомления и находится в общем доступе (официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru 28.11.2013. Все потенциальные участники аукционных процедур, а затем и лицо, с которым заключен контракт, имеют возможность определить, каким образом будет исчисляться размер штрафа в случае ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

Данная позиция согласуется с выводами Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 28 июня 2017 года.

Таким образом, довод заявителя о том, что заказчиком допущены нарушения частей 4,5,8 статьи 34 Федерального закона №44-ФЗ не нашел своего подтверждения.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального

исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Таким образом, по смыслу вышеуказанной нормы Федерального закона №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе предусматривает указание идентификационного номера налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона при их наличии.

Комиссией установлено, что в пункте 4.3.3 документации об электронном аукционе заказчиком закреплено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать *наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого Аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого Аукциона (для иностранного лица)*, *идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого Аукциона*.

Таким образом, Комиссией установлено, что заказчиком в пункте 4.3.3 документации об электронном аукционе не установлены требования о предоставлении сведений об идентификационном номере налогоплательщика для учредителей (при наличии).

Вместе с тем, Комиссией установлено, что данная информация, при наличии ИНН у участника закупки общедоступна, в аккредитационных документах в разделе «сведения об участнике закупки», в сведениях о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателях, крестьянских (фермерских) хозяйств, на сайтах Федеральной налоговой службы Российской Федерации.

Более того, не указание в требованиях ко второй части заявки на участие в электронном аукционе (пункт 4.3.3 аукционной документации) условия «при наличии» в отношении ИНН учредителей, не влечет юридических последствий и не влияет на результат определения поставщика, в связи с тем, что рассмотрение заявки осуществляется в рамках действующего законодательства.

Помимо этого, потенциальный участник имел возможность воспользоваться правом, предоставленным ему частью 3 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ, направив на адрес электронной площадке **запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе**. Однако данным правом заявитель не воспользовался.

Таким образом, довод заявителя в указанно части, является необоснованным.

Частью 23 статьи 34 Федерального закона №44-ФЗ предусмотрена обязанность заказчика в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации (1 млрд. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд), в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Комиссией установлено, что согласно извещению об электронном аукционе №0134100010218000001 начальная (максимальная) цена контракта составляет 6 965 815 рублей 00 копеек.

Таким образом, с учетом начальной (максимальной) цены государственного контракта, установленной заказчиком указанная норма, на нарушение которой ссылается в своей жалобе заявитель, не применима в рамках рассматриваемой закупки.

В пункте 4.2.2. проекта контракта документации об электронном аукционе заказчиком установлено следующее:

«*Подрядчик обязан согласовывать с заказчиком заключение договоров (контрактов) субподряда со специализированными организациями, привлекаемыми для выполнения работ по настоящему государственному контракту, и обеспечивать контроль за ходом выполняемых ими работ*».

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что указанное требование установлено в соответствии с требованиями действующего законодательства и предъявляется **к исполнителю по контракту**. При этом указанное требование **не предъявляется к участнику закупки** и не обязывает предоставлять подтверждающие документы о соответствии такому требованию в составе заявки на участие в электронном аукционе.

Таким образом, довод заявителя о том, что заказчиком допущено нарушение части 23 статьи 34 Федерального закона №44-ФЗ не нашел своего подтверждения.

Пунктом 3.33 Административного регламента установлено, что по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссия **принимает единое решение**. Решение принимается Комиссией простым большинством голосов членов Комиссии, присутствовавших на заседании Комиссии, **на основании документов и сведений, представленных на заседание Комиссии**.

В силу части 9 статьи 105 Федерального закона №44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, **подтверждающие ее обоснованность**. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Из приведенных положений Федерального закона № 44-ФЗ следует, что **обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы**.

Вместе с тем, в нарушение указанных норм Федерального закона №44- заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности доводов жалобы, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в электронном аукционе, а также доказательств того, каким образом действия заказчика нарушают его права и законные интересы.

Кроме того, Комиссией установлено, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.03.2018 №0134100010218000001-1, на участие в электронном аукционе поступило 18 заявок, которые признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе.

Таким образом, Комиссия делает вывод о том, что доводы заявителя указанные в жалобе являются необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.

2. Направить копии решения заявителю, заказчику.

3. Оператору электронной площадки отменить процедуру приостановления определения поставщика в части подписания контракта.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <….>

Члены комиссии

<….>

<….>