

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8150/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.05.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от АО «ИЦ ЖТ»,

в отсутствии представителей от ИП (...), извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 13.05.2021 № ЕО/27114/21,

рассмотрев жалобу ИП (...) (далее - Заявитель) на действия АО «ИЦ ЖТ» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по уборке помещения (реестровый № 32110220141) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе обжалует положения Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

22.04.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по уборке помещения (реестровый № 32110220141).

Заявитель в своей жалобе обжалует положения Документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Приложением № 1.4. к Документации установлены критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок

№ критерия	Наименование критерия/подкритерия	Значимость критерия	Порядок оценки по критерию
1.	Цена договора		Оценивается путем деления минимальной цены (без учета НДС) из всех предложенных участниками на цену (без учета НДС), предложенную каждым (j-ым) участником, по формуле:

1.1	Цена договора	Максимальное количество баллов - 50 баллов	<p>C_{min}</p> <p>$B_j = \frac{C_j}{C_{min}} * 50$, где</p> <p>$C_j$</p> <p>$j = 1 \dots n$, n – количество участников;</p> <p>B_j – количество баллов j-ого участника;</p> <p>C_j – цена, предложенная j-ым участником (без учета НДС);</p> <p>C_{min} – минимальная цена из всех предложенных участниками (без учета НДС);</p> <p>50 – максимально возможное количество баллов.</p>
2. Квалификация участника			
2.1.	Опыт участника (Форма 1)	Максимальное количество баллов - 10 баллов	<p>Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником услуг по уборке офисных помещений в 2018 - 2020 гг. на максимальную из предложенных участниками стоимость опыта в требуемой области, по формуле:</p> $B_j = \frac{C_{j\text{опыт}}}{C_{\text{мах}}} * 10$ <p>где</p> <p>B_j – количество баллов j-го участника;</p> <p>$C_{j\text{опыт}}$ – стоимость выполненных j-ым участником услуг по уборке офисных помещений в 2018 -2020 гг.) (без учета НДС);</p> <p>$C_{\text{мах}}$ – максимальный объем опыта в требуемой области, из всех предложенных участниками.</p> <p>10 – максимально возможное количество баллов.</p>
			<p>Оценивается путем деления количества договоров выполненных каждым (j-ым) участником услуг по уборке офисных помещений площадью не менее 1000 кв.м. в 2018 - 2020 гг. на максимальное</p>

2.2	Опыт участника (Форма 2)	Максимальное количество баллов - 15 баллов	<p>количество договоров по уборке офисных помещений площадью не менее 1000 кв.м. в 2018 - 2020 гг. из предложенных участниками, по формуле:</p> $B_j = \frac{K_{j\text{опыт}}}{K_{\text{max}}} * 15$ <p>где</p> <p>B_j – количество баллов j-го участника;</p> <p>$K_{j\text{опыт}}$ – количество договоров выполненных j-ым участником услуг по уборке офисных помещений не менее 100 кв.м. в 2018 -2020 гг.) (без учета НДС);</p> <p>K_{max} – максимальный количество договоров в требуемой области, из всех предложенных участниками.</p> <p>15 – максимально возможное количество баллов.</p>
2.3.	Квалификация персонала (Форма 3)	Максимальное количество баллов – 15 баллов	<p>Оценивается путем сопоставления квалифицированного персонала, имеющегося у j-ого участника, и максимального количества квалифицированного персонала из всех предложенных участниками, и рассчитывается по формуле:</p> <p>, где</p> <p>, где</p> <p>B_j- количество баллов j-го претендента;</p> <p>$П_j$ – количество квалифицированного персонала, имеющегося у j –ого участника;</p> <p>$П_{\text{max}}$ – максимальное количество квалифицированного персонала из всех имеющихся у участников.</p>

			15 – максимально возможное количество баллов.
3.	Наличие производственных мощностей (Форма 4)	Максимальное количество баллов - 5	<p>Оценивается путем деления количества производственных мощностей, задействованных в оказании услуг, имеющихся у каждого (j –ого) участника, на минимально необходимое количество производственных мощностей, задействованных в оказании услуг, из всех предложенных участниками, по формуле:</p> <p>, где</p> <p>, где</p> <p>B_j – количество баллов j-го участника;</p> <p>P_j – количество производственных мощностей, задействованных в оказании услуг, имеющихся у j –ого участника;</p> <p>P_{\max} – минимально необходимое количество производственных мощностей, задействованных в оказании услуг, из всех имеющихся у участников.</p> <p>5 – максимально возможное количество баллов.</p> <p>В случае отсутствия указанного минимального количества производственных мощностей, участнику присваивается 0 баллов.</p>
4.	Местонахождение организации (ее филиала)	Максимальное количество баллов - 5	<p>- организация или ее филиал зарегистрированы в ЕГРЮЛ или ЕГРИП не позднее 01 октября 2019 года с местом нахождения в г. Москве и Московской области – количество баллов 5,</p> <p>- отсутствует регистрация в ЕГРЮЛ или ЕГРИП в г. Москве и Московской области до 01 октября 2019 года – количество баллов 0.</p>

Заявитель считает, что критерии, установленные пунктами 2.2, 4 установлены Заказчиком неправомерно.

Комиссия отмечает, что Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, при этом он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами провозглашенными Законом о закупках.

При этом Комиссия отмечает, что Заказчиком был установлен критерий оценки в соответствии с потребностью, вместе с тем, данный критерий является оценочным и не влияет на допуск участника к участию в закупке.

Кроме того необходимо отметить, что в сумме данные критерии дают 20 баллов из 100.

Более того, участник Закупки не лишен возможности набрать необходимое количество баллов за счет других критериев.

Также на участие в данное процедуре было подано 13 заявок.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

Заявитель не явился на заседание Комиссии и не представил позицию и документы, подтверждающие наличие ограничения конкуренции или препятствий для участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт

4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия АО «ИЦ ЖТ» (ИНН: 7708357508; ОГРН: 1197746501127) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.05.2021 № ЕО/27114/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.