

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа

по делу об административном правонарушении

№ 4-19.8-1861/00-07-17

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «25» апреля 2018 года

В полном объеме постановление изготовлено «28» апреля 2018 года

Я, заместитель начальника Правового управления Федеральной антимонопольной службы Крюков Алексей Сергеевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении по делу

№ 4-19.8-1861/00-07-17, возбужденному в отношении акционерного общества «Оператор финансовой площадки» (далее - АО «ОФП») (адрес: 115230, г. Москва, 1-й Нагатинский проезд, д.10, стр.1, этаж 15, пом. LVI, ком. 28;

ОГРН 1157746288590, ИНН 7725268086, КПП 770601001, дата регистрации в качестве юридического лица — 01.04.2015), в отсутствие законного представителя АО «ОФП», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении

№ 4-19.8-1861/00-07-17, в присутствии защитника <...>

(по доверенности от 20.04.2016 № 16-05), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), а также права защитника, предусмотренные статьей 25.5 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

В рамках проведения внеплановой выездной проверки в соответствии с приказом ФАС России от 08.08.2017 № 1041/17 «О проведении внеплановой выездной проверки по статье 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135–ФЗ «О защите конкуренции» на основании статьи 25.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135–ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), а также пункта 3.52 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 340 (далее – Административный регламент), ФАС России направил АО «ОФП» мотивированное требование о предоставлении документов (информации) (исх. от 13.10.2017 № 07/70968/17)

(далее – Требование).

Данное Требование было вручено 16.10.2017 <...>, представителю АО «ОФП» по доверенности от 13.03.2017 № 13-03, о чем имеется отметка на заверенной копии

Требования.

В соответствии с частью 3 статьи 25.4 Закона о защите конкуренции, а также пунктом 3.55 Административного регламента истребуемые документы и информация предоставляются в срок, не превышающий трех рабочих дней с момента получения требования.

Согласно Требованию АО «ОФП» надлежало предоставить ФАС России ряд сведений и документов, в том числе:

- сведения о проведенных дополнительных встречах, переговорах, иных формах дополнительного взаимодействия с адресатами коллективного обращения участников рынка тендерного кредитования (далее — Обращение) (с указанием даты и участников взаимодействия, приложением переписки (в том числе электронной), иных материалов (в том числе презентационных), рассматриваемых в ходе встреч и переговоров, протоколов встреч) и итогах взаимодействия (пункт 16 Требования);
- вся переписка, в том числе электронная, по вопросу разработки, согласования, внесения изменений в Регламент аккредитации и допуска кредитных и/или некредитных финансовых организаций к сервису «Кредитное финансирование обеспечения заявки на участие в аукционе» на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее – Сервис) от 30.12.2016 на бумажном носителе (пункт 23 Требования);
- вся переписка, в том числе электронная, по вопросу разработки, согласования, внесения изменений в Требования к Кредитующим организациям для предоставления доступа к Сервису на бумажном носителе (пункт 24 Требования);
- подробные пояснения по агентскому договору ЗАО «Сбербанк-АСТ» по привлечению фондов капитального ремонта, в том числе цель направления сотрудниками ЗАО «Сбербанк – АСТ» проекта договора в АО «ОФП» и (или) организации его группы лиц (пункт 29.1 Требования).

АО «ОФП» 19.10.2017 был представлен ответ на Требование (вх. от 19.10.2017 № 159293-ДСП/17). Письмом от 25.10.2017 (вх. от 26.10.2017 № 162982/17) АО «ОФП» представило в ФАС России дополнительную информацию в ответ на Требование.

Пунктом 16 Требования ФАС России были запрошены сведения о проведенных дополнительных встречах, переговорах, иных формах дополнительного взаимодействия с адресатами Обращения (с указанием даты и участников взаимодействия, приложением переписки (в том числе электронной), иных материалов (в том числе презентационных), рассматриваемых в ходе встреч и переговоров, протоколов встреч) и итогах взаимодействия.

В ответ на данный пункт Требования АО «ОФП» сообщило: взаимодействий «не имелось, за исключением встречи с вице-губернатором СПб».

Также АО «ОФП» был приложен проект презентации, «представленной на обозрение вице-губернатору СПб г-ну <...>».

При этом АО «ОФП» не представило сведения о дате, участниках встречи, не приложило переписку (в том числе электронную), протокол встречи, а также не сообщило об итогах взаимодействия.

Кроме того, в результате анализа электронной почты <...> были обнаружены подтверждения не только запросов представителей ряда субъектов Российской Федерации о проведении встречи, но и электронная переписка, свидетельствующая о заинтересованности группы лиц АО «ОФП» в организации и участии в данных встречах.

Также на электронной почте <....> содержится переписка, свидетельствующая об организации встречи с Министром конкурентной политики Калужской области («Информация о Вашем обращении доведена до сведения областных и муниципальных заказчиков, размещающих закупки на электронной площадке «РТС-тендер». Министр конкурентной политики Калужской области готов встретиться с Вами в рабочем порядке»

1

Письмо Министерства конкурентной политики Калужской области (исх. От 28.08.2017 № 02/2508-17).

; «Готовы принять меры»... «Хорошо. <...>, назначайте встречу»

2

Электронная переписка <...>) от 04.09.2017.

).

Для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, касающихся 16 пункта Требования, определением от 27.12.2017 об истребовании дополнительных необходимых материалов по делу об административном правонарушении № 4-19.8-1861/00-07-17 (исх. от 29.12.17

№ 09/93112/12) (далее — Определение СПб) у председателя комитета по государственному заказу Санкт-Петербурга <...> была запрошена дополнительная информация и документы, касающиеся проведенной 23.08.2017 встрече под председательством вице-губернатора Санкт-Петербурга <...> с <...> по вопросам Обращения и ситуации по работе с электронной торговой площадкой ООО «РТС-тендер», с приложением копии полученного Обращения; переписки (в том числе электронной); материалов (в том числе презентационных), рассматриваемых в ходе встречи; повестки встречи и протокола встречи; переписки, имеющейся по итогам данной встречи; а также сведения об итогах взаимодействия, в частности, о том, какие решения были приняты по обсуждавшимся на встрече вопросам.

Письмом от 25.01.2018 (вх. от 07.02.2018 № 18732/18) и дополнительными пояснениями от 14.02.2018 (вх. от 22.02.2018 № 27809/18) <....> представил ответ на Определение СПб, в котором сообщил о том, что встреча была проведена 23.08.2017, были приложены материалы,

направленные участникам встречи, а также было сообщено о результатах и принятом решении по окончанию встречи. Следовательно, АО «ОФП» знало и располагало информацией о дате встречи, участниках встречи, перепиской, протоколом встречи, а также об итогах взаимодействия. Для подтверждения или опровержения информации о наличии встречи между АО «ОФП» и Министерством конкурентной политики Калужской области (далее — Министерство), определением об истребовании дополнительных необходимых материалов по делу об административном правонарушении № 4-19.8-1861/00-07-17 от 06.03.2018 (исх. от 07.03.2018 № 09/15215/18)

(далее — Определение Калуга) у Министерства была запрошена дополнительная информация и документы, касающиеся результатов рассмотрения Обращения, с приложением копии полученного Обращения; переписки (в том числе электронной), материалов (в том числе презентационных), подготовленных в рамках рассмотрения Обращения; результатов встречи представителей Министерства с представителями организации-адресатов Обращения, организованной в соответствии с письмом от 28.08.2017 № 02/2508-17, с приложением переписки (в том числе электронной); материалов (в том числе презентационных), рассматриваемых в ходе встречи; повестки встречи и протокола встречи; переписки, имеющейся по итогам данной встречи; а также сведения об итогах взаимодействия, в частности, о том, какие решения были приняты по обсуждавшимся на встрече вопросам; материалы (в том числе презентационные), которые были переданы генеральному директору АО «ОФП» <...> до, во время и после проведения встречи между представителями Министерства и представителями организаций-адресатов Обращения.

Письмом от 22.03.2018 (вх. от 29.03.2017 № 46274/18) Министерство сообщило о том, что была проведена встреча между представителями Министерства и ООО «МКК ОТС-Кредит» (один из адресантов Обращения, организация, входящая в одну группу лиц с АО «ОФП», генеральный директор <...>), однако данная встреча носила информационно-рекламный характер и материалы не передавались, решения по результатам проведенной встречи не принимались. АО «ОФП» знало и располагало информацией о дате встречи, однако при ответе на 16 пункт Требований информацию по данной встрече не представило.

Таким образом, переписка на электронной почте <...> и полученные ответы от 25.01.2018 и от 22.03.2018 на определения свидетельствуют о том, что АО «ОФП» располагало информацией о дополнительных встречах с рядом адресатов Обращения, что противоречит информации, представленной АО «ОФП» при ответе на пункт 16 Требования. В пункте 23 Требования была запрошена вся переписка, в том числе электронная, по вопросу разработки, согласования, внесения изменений в Регламент аккредитации и допуска кредитных и/или некредитных финансовых организаций к Сервису от 30.12.2016 на бумажном носителе.

На данный пункт Требования АО «ОФП» ответило: «Была разработана одна версия документа, копия которой ранее неоднократно была представлена в ФАС России».

Таким образом, АО «ОФП» не представило ФАС России переписку по вопросу разработки, согласования, внесения изменений в Регламент аккредитации и допуска кредитных и/или некредитных финансовых организаций к Сервису от 30.12.2016 на бумажном носителе.

В пункте 24 Требования была запрошена вся переписка, в том числе электронная, по вопросу разработки, согласования, внесения изменений в Требования к

Кредитующим организациям для предоставления доступа к Сервису на бумажном носителе.

При ответе на данный пункт Требования АО «ОФП» сообщило: «По данным Общества имеется один вариант Требования, который уже был представлен Обществом в ФАС России в ответе Общества на запрос ФАС РОССИИ № РП/28955/17 от 28.04.2017 года письмом общества от 15.05.2017 за исх. № 324. (вх. № ФАС РОССИИ № 72817/17 от 15.05.2017 года 12.01.2017 года)».

Таким образом, АО «ОФП» не представило ФАС России переписку по вопросу разработки, согласования, внесения изменений в Требования к Кредитующим организациям для предоставления доступа к Сервису на бумажном носителе.

При этом ранее в рамках внеплановой выездной проверки АО «ОФП» представляло ФАС России сведения, что ведение переговоров, переписки по вопросам разработки и внесения изменений в Регламент аккредитации и допуска кредитных и/или некредитных финансовых организаций к Сервису от 30.12.2016, а также Требования к Кредитующим организациям для предоставления доступа к Сервису осуществлял генеральный директор АО «ОФП» <...> посредством электронной почты <...>. Однако по результатам анализа электронной почты <...> ФАС России установлено, что электронные письма по вопросам разработки и внесения изменений в Регламент аккредитации и допуска кредитных и/или некредитных финансовых организаций к Сервису от 30.12.2016, а также Требования к Кредитующим организациям для предоставления доступа к Сервису в представленном архиве электронной почты отсутствуют.

Пунктом 29 Требования ФАС России были запрошены подробные пояснения по агентскому договору ЗАО «Сбербанк-АСТ» по привлечению фондов капитального ремонта, в том числе цель направления сотрудниками ЗАО «Сбербанк – АСТ» проекта договора в АО «ОФП» и (или) организации его группы лиц (пункт 29.1 Требования).

При ответе на данный пункт Требования АО «ОФП» сообщило, что «...между АО «ОФП» и ЗАО «Сбербанк – АСТ» не заключался договор, истребуемый ФАС России в п. 29.2 Запроса...».

Таким образом, не указав цель направления проекта агентского договора ЗАО «Сбербанк-АСТ» по привлечению фондов капитального ремонта, АО «ОФП» не предоставило ответ на пункт 29.1 Требования.

В рамках рассмотрения дела, определением от 27.12.2017 об истребовании дополнительных необходимых материалов по делу об административном правонарушении № 4-19.8-1861/00-07-17 (исх. от 28.12.2017 № 09/93018/17) (далее — Определение АСТ) у ЗАО «Сбербанк-АСТ» была запрошена дополнительная информация и документы, касающиеся агентского договора по привлечению фондов капитального ремонта:

1.2) цель направления 10.08.2016 с почты (<...>) сотрудника ЗАО «Сбербанк – АСТ» проекта договора на электронную почту <...> (<...>);

1.3) сведения о заключении договора между ЗАО «Сбербанк – АСТ» и АО «ОФП» и (или) организациями его группы лиц (АО «ОТС» (ИНН 7708699893), ООО «МКК ОТС-КРЕДИТ» (ИНН 7718908828) и <...>) (с приложением подписанного договора, а также

всех изменений, дополнений, приложений);

1.4) всю переписку (в том числе электронную) по вопросу согласования, заключения данного договора (на бумажном носителе);

Письмом от 18.01.2018 (вх. от 19.01.2018 № 8242/18) ЗАО «Сбербанк-АСТ» была представлена переписка по вопросу согласования агентского договора, также ЗАО «Сбербанк-АСТ» сообщило, что агентский договор был заключён 01.10.2016 (на момент направления Требования договор был действителен), также в подпункте 1.1 пункта 1 представленного агентского договора была указана цель его заключения.

Исходя из вышесказанного, АО «ОФП» располагало представленной информацией, письменные пояснения свидетельствуют о том, что АО «ОФП» при ответе на Требование представляло заведомо недостоверные сведения так как не могло не знать о запрашиваемой информации.

Таким образом, не представив запрошенные пунктами 23, 24, 29.1 Требования сведения и информацию, а также представив недостоверную информацию при ответе на пункт 16 Требования, АО «ОФП» нарушило часть 4 статьи 25.4 Закона о защите конкуренции

В соответствии с частью 1 статьи 25.4 Закона о защите конкуренции должностные лица антимонопольного органа, которые проводят проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проведения проверки документы и информацию.

Согласно части 4 статьи 25.4 Закона о защите конкуренции непредставление в срок проверяемым лицом или представление им заведомо недостоверных сведений и информации, истребуемых в порядке, установленном Законом о защите конкуренции, влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

АО «ОФП» в письменных пояснениях и при рассмотрении дела ссылалось на немотивированность запроса, а так же просило пояснить цель запрашиваемой информации.

Как разъяснено в пункте 14 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, [статья](#) 25 Закона о защите конкуренции не обязывает антимонопольный орган детально раскрывать в запросе цели и обстоятельства проводимых проверок. Мотивирование требования антимонопольного органа не означает, что перед лицом, которому направлен соответствующий запрос, должна быть раскрыта полная информация о существовании дела, целях и задачах истребования документов.

Поскольку законодательство не содержит указания на обязанность ФАС России при направлении запроса раскрывать полную информацию о существовании дела, целях и задачах истребования документов и информации, Запрос ФАС России, в котором указано на процессуальный повод истребования информации и нормативно-правовое основание, вопреки доводам АО «ОФП» является мотивированным.

Административная ответственность за непредставление, а также представление в федеральный антимонопольный орган заведомо недостоверных сведений (информации) по требованию указанного органа предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 данной статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 данной статьи влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 3 статьи 4.8 КоАП срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока. Если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день.

Временем совершения административного правонарушения является дата: 20.10.2017.

Местом совершения административного правонарушения является адрес: <...>.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, урегулированные антимонопольным законодательством, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности.

Объективная сторона состоит в непредставлении в ФАС России информации, предусмотренной антимонопольным законодательством, в срок, установленный антимонопольным органом.

Субъект административного правонарушения: АО «ОФП» (адрес: 115230, г. Москва, 1-й Нагатинский проезд, д.10, стр.1, этаж 15, пом. LV1, ком. 28; ОГРН 1157746288590, ИНН 7725268086, КПП 770601001, дата регистрации в качестве юридического лица — 01.04.2015.

Вина АО «ОФП» в указанном административном правонарушении установлена и подтверждается материалами дела об административном правонарушении. Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в

совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП формы вины не выделяет, следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат (пункт 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление ВАС № 10)). Таким образом, субъективная сторона, как следует из материалов дела об административном правонарушении № 4-19.8-1861/00-07-17 и установленных обстоятельств, у АО «ОФП» имелась возможность для предоставления достоверной и полной информации в срок. Однако, АО «ОФП» не приняло все зависящие от него меры по представлению запрашиваемой информации, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

Срок давности привлечения АО «ОФП» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Факт совершения административного правонарушения АО «ОФП» подтверждается протоколом № 4-19.8-1861/00-02-17 от 21.11.2017 по делу об административном правонарушении, а также другими материалами дела.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера



совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В Постановлении ВАС № 10 указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в пункте 3.1 Постановления от 17.01.2013 № 1-П, непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц.

Таким образом, непредставление АО «ОФП» затребованной информации препятствует осуществлению антимонопольным органом своих функций и полномочий.

Документов, подтверждающих невозможность предоставления запрошенной информации в ФАС России в срок до 20.10.2017, не представлено.

Доказательства исключительности рассматриваемого случая совершения правонарушений обществом не представлены.

Таким образом, обстоятельства дела свидетельствуют об отсутствии оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП.

В соответствии с частью 3.2. статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением

привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Следует отметить, что снижение административного штрафа является правом, а не обязанностью должностного лица, а реализация данного права не должна осуществляться бессознательно, в отсутствие к тому необходимых предпосылок.

Согласно части 3.2. статьи 4.1 КоАП такими предпосылками выступают: исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Сведения, позволяющие признать назначение наказания в виде административного штрафа излишне карательным, а равно подтверждающие, что оплата штрафа повлечет тяжелые финансовые последствия, отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением общества, позволяющих применить положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП, в рамках производства по делу об административном правонарушении не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, при рассмотрении данного дела, не установлено.

Кроме того, согласно правовой позиции КС РФ, изложенной в пункте 3 постановления от 25.02.2014 № 4-П, устанавливаемые КоАП размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов. В противном случае применение административной ответственности не будет отвечать предназначению государственного принуждения, которое, по смыслу части 1 статьи 1, статьи 2, части 3 статьи 17, статьи 18 и статьи 55 Конституции Российской Федерации, должно заключаться главным образом в превентивном использовании соответствующих юридических средств для защиты прав и свобод

человека и гражданина, иных конституционно признаваемых ценностей гражданского общества и правового государства.

Устанавливая меру административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, федеральный законодатель преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений как самими правонарушителями, так и другими лицами (статья 1.2 и часть 1 статьи 3.1 КоАП), а также стимулирования правомерного поведения юридических лиц.

Учитывая иные обстоятельства дела, связанные с характером и степенью общественной опасности, а именно: АО «ОФП» неоднократно предоставляла заведомо недостоверные сведения, пытаясь ввести ФАС России в заблуждение при рассмотрении дела № 4-19.8-1861/00-07-17, также по некоторым пунктам Требования информация так и не была представлена, тем самым затруднялось осуществление и реализация возложенных на ФАС России полномочий, также, АО «ОФП» не было оказано содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, учитывая характер, степень общественной опасности и обстоятельства совершенного административного правонарушения, руководствуясь статьей 1.2, частью 2 статьи 2.1, статьей 3.1, статьей 4.1, частью 5 статьи 19.8, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать акционерное общество «ОФП» (адрес: 115230, г. Москва, 1-й Нагатинский проезд, д.10, стр.1, этаж 15, пом. LVI, ком. 28; ОГРН 1157746288590, ИНН 7725268086, КПП 770601001, дата регистрации в качестве юридического лица — 01.04.2015) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 (двести тысяч) рублей 00 копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации»

денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН: 16133061900000837626

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.