

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15132/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.08.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии представителей ГАУ «Мосжилниипроект», в отсутствие представителей <.....>, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.08.2021 №ЕО/51394/21,

рассмотрев жалобу <.....> (далее — Заявитель) на действия ГАУ «Мосжилниипроект» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания в ЦАО г. Москвы (реестровый № 32110537147) (далее — Закупка). (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные

почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Кроме того, в адрес Московского УФАС России 30.08.2021 <.....> (далее — Заявитель) было направлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя Заявителя (вх. № 74390-ЭП/21 от 30.08.2021).

Комиссия Московского УФАС, рассмотрев указанное ходатайство посчитала возможным провести рассмотрение жалобы в отсутствие представителя от Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с требованиями, установленными в проекте договора, а именно: предусмотренный проектом договора срок приемки работ 30 рабочих дней считается неправомерным и необоснованным, поскольку проектом договора предусмотрена оплата выполненных работ в течение 15 дней с даты подписания акта.

По мнению Заявителя, с учетом данного условия общий срок расчетов и приемки работ составляет 45 рабочих дней.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 06.08.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания в ЦАО г. Москвы (реестровый № 32110537147) (далее – конкурс, процедура).

Так, пунктом 4.2 проекта Договора предусмотрено, что не позднее 30 (тридцати) рабочих дней после получения от Подрядчика документов, указанных в настоящей статье Договора, Заказчик рассматривает результаты и осуществляет приемку выполненных работ по настоящему Договору на предмет соответствия их объема, качества требованиям, изложенным в настоящем Договоре и Техническом задании, и направляет заказным письмом с уведомлением, либо отдает нарочно Подрядчику подписанный Заказчиком 1 (один) экземпляр Акта сдачи-приемки выполненных работ либо запрос о предоставлении разъяснений касательно результатов выполненных работ, или мотивированный отказ от принятия результатов выполненных работ и сроком их устранения или акт с перечнем выявленных недостатков, необходимых доработок и сроком их устранения. В случае отказа Заказчика от принятия результатов выполненных работ в связи с необходимостью устранения недостатков и/или доработки результатов работ, Подрядчик обязуется в срок, установленный в акте, составленном Заказчиком, устранить указанные недостатки/произвести доработки за свой счет.

На основании пункта 2.6.2 проекта Договора Заказчик оплачивает работы по факту объема выполненных работ, в безналичном порядке путем перечисления стоимости выполненных работ на расчетный счет Подрядчика, реквизиты которого указаны в статье «Адреса, реквизиты и подписи Сторон» Договора, на основании надлежащим образом оформленного и подписанного обеими Сторонами Акта сдачи-приемки выполненных работ (Форма КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (Форма КС-3) и представленного Подрядчиком Счета, Счета-фактуры, с приложением документов подтверждающих объем выполненных работ, в течение 30 (тридцати) календарных дней (в случае, если лицо, с которым заключается договор, не является субъектом малого и среднего предпринимательства) 15 (пятнадцати) рабочих дней (в случае, если лицо, с которым заключается договор, является субъектом малого и среднего предпринимательства) с даты подписания Заказчиком Акта сдачи — приемки выполненных работ.

Представитель Заказчика пояснил, что с учетом формулировки «не позднее», Заказчиком установлена исключительно предельный срок приемки результатов работ и соответственно это не означает, что результаты будут приняты на 30 день.

Следовательно, приемка выполненных работ по договору может быть осуществлена Заказчиком ранее, но не позднее 30 дней.

Учитывая, что Правительством Москвы перед Учреждением ставятся конкретные задачи, в том числе по срокам ввода объектов в эксплуатацию, освоению бюджетных обязательств, Заказчику необходимо в установленные сроки принять и завершить работы на объекте.

Кроме того, в соответствии с пунктом 4.3 проекта Договора для проверки результатов работ, выполненных Подрядчиком, предусмотренных Договором, в части их соответствия условиям Договора заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных Договором, может проводиться Заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации.

Комиссия принимает во внимание, что в проекте Договора разграничены понятия «сроки выполнения работ» и «сроки приемки выполненных работ».

При этом проектом Договора предусмотрены штрафные санкции к Заказчику, в том числе и в случае немотивированной просрочки приемки результатов работ.

На основании части 3 статьи 720 Гражданского кодекса РФ если иное не предусмотрено договором подряда, при уклонении заказчика от принятия выполненной работы подрядчик вправе по истечении месяца со дня, когда согласно договору результат работы должен был быть передан заказчику, и при условии последующего двукратного предупреждения заказчика продать результат работы, а вырученную сумму, за вычетом всех причитающихся подрядчику платежей, внести на имя заказчика в депозит в порядке, предусмотренном статьей 327 настоящего Кодекса.

Вместе с тем, обоснования неправомерности включения в проект договора оспариваемого требования Заявителем не приведено, равно как и не указано норма Закона, которой по мнению Заявителя не соответствуют названные требования.

При этом указанное требование предъявлено

исключительно к исполнителю.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

При этом комиссия принимает во внимание, что Заявитель заявку на участие в конкурсе не подавал, свое право на обращение за разъяснениями положений документации также не обращался.

Действительных доказательств нарушения прав Заявителя оспариваемым требованием, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> (ИНН: 771701931638; ОГРНИП: 319774600090771) на действия ГАУ «Мосжилниипроект» (ИНН: 9710075487; ОГРН: 1197746303204) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.08.2021 № ЕО/51394/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.